

Да гэтых складнікаў адносяцца: тэма рэстарана, гандлёвая марка, меню, прынцыпы арганізацыі знешняга афармлення, стыль інтэр'ера, патрабаванні да персанала, уніформа персанала і г. д. Выбіраючы варыянт рэстарана беларускай кухні, неабходна ўлічваць, што яго наведвальнік становіцца кулінарным турыстам.

Такім чынам, узяўшы за аснову спадчыну беларускай кухні, абагульняючы яе вопыт, захоўваючы і развіваючы лепшыя традыцыі прыгатавання нацыянальных страў, кулінарных вырабаў і напояў, можна паспяхова фарміраваць тэматычнае прадпрыемства харчавання «Беларуская кухня».

Літаратура

1. Кабушкін Н. І., Бондаренка Г. А. Менеджмент гасціниц і рэстаранов: Учеб. пособ. Мн.: ООО «Новое знанне», 2000. 216 с.
2. Нацыянальная праграма развіцця турызма Рэспублікі Беларусь на 2001–2005 гг. Мн.: Міністэрства спорта і турызма Рэспублікі Беларусь, Інстытут эканомікі Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі, 2001., 66 с.
3. Шибекі З. В., Шибекі С. Ф. Мінск: Страніцы жыцця дореволюцыйнага горада. Мн.: Палымя, 1990. 352 с.

© БГЭУ

ДИАГНОСТИКА РИСКА БАНКРОТСТВА СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Н. А. ЕФИМЕНКО, Е. А. КОНДРАТЬЕВА, О. Н. САМКОВСКАЯ, Г. В. САВИЦКАЯ

Scientific novelty of this research is in basis and working out of perfect crisis-prognosis model for diagnose of bankrupt's risky in agricultural businesses according to modern condition of economics and the newest econometrical methods

Ключевые слова: финансовая устойчивость, кризис-прогнозная модель, банкротство

Банкротство наступает, как правило, постепенно. Чтобы вовремя предугадать и предотвратить финансовый крах, необходимо систематически осуществлять диагностику и прогнозирование финансовой ситуации, оценивать степень финансовой устойчивости/неустойчивости субъектов предпринимательской деятельности.

Наиболее успешным подходом в решении этой задачи является разработка интегральных кризис-прогнозных моделей, которые позволяют выразить степень риска банкротства одним числовым значением, а не субъективной оценкой многочисленных индикаторов.

Цель данного исследования – обобщение опыта отечественных и зарубежных ученых по построению кризис-прогнозных моделей и разработка модели для диагностики риска банкротства сельскохозяйственных предприятий с учетом современного состояния и тенденций в экономике, а также новейшего инструментария исследования.

Обзор литературных источников показал, что наиболее широкое распространение получили модели, разработанные с помощью дискриминантного анализа. Это известные модели Альтмана, Таффлера, Лиса, Тишоу и других западных экономистов, которые многие исследователи пытаются наложить на нашу действительность, что, на наш взгляд, не совсем правомерно по следующим причинам.

Во-первых, данные модели разрабатывались очень давно, в 1960–70 гг. После их создания прошла целая эпоха. За это время изменилась макро- и микроэкономическая ситуация и в США и в европейских странах. Изменились и многие нормативы (например, соотношение заемных и собственных средств). Модели, рассчитанные по статистическим данным тех лет, не могут правильно описывать и прогнозировать ситуацию сегодняшнего дня.

Во-вторых, не может быть универсальных моделей, которые бы идеально подходили для всех отраслей экономики даже отдельно взятой страны, так как в силу особенностей различных отраслей значимость отдельных индикаторов существенно различается. Так, для торговых предприятий норматив и фактическое значение коэффициента финансового левериджа может быть больше единицы, а для сельскохозяйственного предприятия величина этого коэффициента 0,5 – весьма значимая. Имеются существенные межотраслевые различия и по скорости оборачиваемости капитала, по уровню дохода на вложенный капитал и т.п.

Поэтому заслуживает внимания сам подход к разработке подобных моделей, но они должны разрабатываться для каждой отрасли и подотрасли, и при этом периодически уточняться по статистическим данным последних лет, отражающих новые тенденции в экономике [4, с. 630].

Нами апробированы кризис-прогнозные модели Альтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу, Сайфуллина и Кадыкова, Зайцевой, ученых Иркутской ГЭА и других [3, 4, 5, 6] на достаточно благополучных, успешно функционирующих 200 сельскохозяйственных предприятиях республики (кластер 1), на 200 предприятиях, официально признанных банкротами (кластер 2), и на 1700 предприятиях, классифицируемых как финансово неустойчивые (кластер 3). Как показали результаты тестирования, в первом

и во втором кластере результаты диагностики, как правило, соответствуют реальности. Первая группа предприятий имеет достаточно высокий уровень всех показателей, поэтому ее финансовую устойчивость подтверждают все модели. Вторая группа предприятий находится в таком глубоком кризисе, что это также подтверждает любая модель. В третьем кластере результаты диагностики степени кризисной ситуации довольно противоречивы.

Объясняется это тем, что каждая из рассмотренных моделей принимает во внимание разные параметры деятельности предприятий. В модели Альтмана чрезмерный акцент делается на долю собственных источников в формировании активов и рентабельность активов. Остальные показатели вносят незначительный вклад в формирование интегрального показателя кредитоспособности.

К недостаткам модели Лиса следует отнести включение в нее такого параметра, как соотношение собственного оборотного капитала со всей суммой активов. Если оборотные активы занимают небольшой удельный вес в общей валюте баланса, то и доля собственного оборотного капитала будет небольшой, даже если оборотные активы на 100 % сформированы за счет собственных средств. Напротив, на предприятиях, где оборотные активы занимают основной удельный вес в валюте баланса, доля собственного оборотного капитала может быть значительно большей в общей валюте баланса, даже если она в оборотных активах невысокая. Следовательно, данный показатель не может быть индикатором финансового состояния предприятия.

К явно выраженным недостаткам кризис-прогнозной модели Иркутской ГЭА следует отнести то, что очень незначительное с практической точки зрения изменение объема собственных оборотных средств кардинально изменяет значимость Z-счета, тогда как изменение других параметров модели незначительно влияет на уровень интегрального показателя.

Модель Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова излишне акцентирует внимание на обеспеченность собственными средствами, так как при их отсутствии никакие реально достижимые показатели текущей ликвидности, деловой активности и прибыльности не могут обеспечить достижения интегральным показателем значения 1.

При оценке финансового состояния предприятия по шестифакторной модели О. П. Зайцевой незаслуженный акцент переносится на фактор – отношение краткосрочных обязательств к абсолютно ликвидным активам (обратный показатель коэффициенту абсолютной ликвидности). Даже небольшие изменения данного показателя приводят к колебаниям интегрального показателя в десятки раз более сильным, чем изменение остальных факторов модели. А ввиду того, что многие предприятия имеют нулевой остаток денежной наличности, то задача расчета интегрального показателя по данной модели становится вообще неразрешимой.

Нами проанализированы также данные модели и на предмет содержательного их наполнения. Многие из них содержат факторы, дублирующие друг друга. Модель Альтмана включает такие взаимозависимые показатели, как коэффициент оборачиваемости активов и рентабельность активов, уровень которой непосредственно зависит от скорости оборачиваемости капитала. В модели О. П. Зайцевой коэффициент убыточности предприятия и коэффициент убыточности реализации продукции практически дублируют друг друга. Детальный анализ данных моделей позволил учесть их недостатки и сформулировать основные подходы к их построению.

Важным моментом построения кризис-прогнозных моделей является выбор средств имитации, т.е. математического аппарата, с помощью которого формируется условный образ изучаемого объекта (в данном случае риск несостоятельности). Основная идея выбора модели заключается в максимальном приближении ее к реальным исходным данным. Важно учитывать и интерпретируемость модели с содержательной точки зрения, а также доступность в использовании. Как уже отмечалось, наиболее широкое применение для оценки и прогнозирования кредитоспособности и риска банкротства предприятия получили модели, построенные с помощью дискриминантного анализа.

Однако недостатком дискриминантных моделей является отсутствие четких границ для отнесения предприятий к классу банкротов или не банкротов. Если предприятие по модели набрало значение Z-счета, близкое или равное константе дискриминации, то трудно его квалифицировать на предмет финансовой устойчивости/неустойчивости.

Изучение новейшего инструментария эконометрики [1, 2, 7] показало, что более совершенными методами построения кризис-прогнозных моделей являются нелинейные модели бинарного выбора (логит-регрессия, пробит-регрессия и др.), которые учитывают качественное различие явлений. Качество может быть выражено специальными показателями (например, финансово устойчивые предприятия можно обозначить числом 0, а несостоятельные или обанкротившиеся предприятия – числом 1).

Для построения логит-регрессии нами использована информация по 2100 сельскохозяйственным предприятиям Республики Беларусь за 2003 год. На основании данной информации рассчитаны 15

коэффициентов, которые оказывают наиболее существенное влияние на степень финансовой устойчивости/неустойчивости сельскохозяйственных предприятий и из числа которых создавалась модель для оценки риска банкротства. Это:

- рентабельность совокупного капитала – отношение общей суммы прибыли до выплаты процентов и налогов к средней сумме активов предприятия;
- рентабельность оборота – отношение прибыли от реализации продукции к выручке от реализации продукции;
- рентабельность собственного капитала – отношение чистой прибыли к средней величине собственного капитала;
- коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом – доля собственного капитала в формировании оборотных активов;
- коэффициент текущей ликвидности – отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам;
- коэффициент оборачиваемости совокупного капитала – отношение выручки от всех видов продаж к средней сумме активов предприятия;
- коэффициент оборачиваемости оборотного капитала – отношение выручки от реализации продукции и услуг к средней сумме оборотных активов;
- коэффициент финансового риска – отношение заемного капитала к собственному;
- коэффициент финансовой независимости – отношение собственного капитала к общей сумме активов предприятия;
- коэффициент финансовой зависимости – доля заемного капитала в формировании активов предприятия;
- доля просроченной задолженности в формировании активов предприятия;
- коэффициент износа основных средств;
- соотношение оборотных и внеоборотных активов;
- прибыль на 100 га сельскохозяйственных угодий.

При отборе факторов для построения логит-регрессионной модели мы рассчитали средние уровни данных показателей по кластеру 1 и кластеру 2. Результаты сравнительного анализа показали, что наиболее существенные различия между кластерами по коэффициентам обеспеченности собственными оборотными средствами, текущей ликвидности, рентабельности оборота, финансовой независимости и финансового риска, рентабельности собственного капитала.

Поскольку некоторые из данных показателей тесно связаны между собой и дублируют друга, мы поочередно включали их в модель и оценивали полученные модели по критерию надежности и ошибке аппроксимации.

В результате мы рассмотрели 7 вариантов моделей, после чего тестировали все предприятия по данным моделям и оценивали степень надежности каждой из них. Окончательный вариант логит-регрессионной модели получил следующее выражение:

$$Z = 1 - 0,98x_1 - 1,8x_2 - 1,83x_3 - 0,28x_4$$

x_1 – доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов, к-т;

x_2 – коэффициент оборачиваемости оборотного капитала;

x_3 – коэффициент финансовой независимости предприятия (доля собственного капитала в общей валюте баланса);

x_4 – рентабельность собственного капитала, %.

Коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом, находящийся в обратно пропорциональной зависимости с коэффициентом текущей ликвидности, является одним из основных общепризнанных в отечественной и зарубежной практике индикаторов вероятности банкротства. При низком или отрицательном его значении создается кризисная финансовая ситуация на предприятии. По этому показателю в Республике Беларусь установлен норматив нижней границы этого коэффициента для предприятий различных отраслей экономики: для промышленности – 0,3; сельского хозяйства – 0,2; торговли – 0,1; строительства – 0,15 и т.д.

Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала служит основным показателем деловой активности предприятия. Низкий и постоянно снижающийся его уровень – один из основных признаков вероятности банкротства. В расчет мы его взяли и по той причине, что именно по уровню данного показателя имеются наибольшие различия между группами лучших и худших предприятий

Важным индикатором, характеризующим уровень финансовых рисков, является *коэффициент финансовой независимости предприятия* (отношение собственных источников средств к общей ва-

люте баланса). Его уровень характеризует степень финансовой независимости от внешних кредиторов, а, следовательно, и финансовую устойчивость предприятия. По уровню данного показателя также имеются существенные различия между группами лучших и худших предприятий и теснота связи между ним и результативным показателем (Z) оказалась более существенной, чем с коэффициентом финансового риска. Это послужило основанием для включения данного фактора в модель.

Рентабельность собственного капитала отражает эффективность использования собственных средств, умение наращивать собственный капитал за счет результатов своей деятельности. Данный показатель более тесно связан с финансовым состоянием предприятия, нежели показатель рентабельности совокупного капитала.

Коэффициенты полученного уравнения показывают вклад каждого фактора в изменение уровня интегрального показателя (Z) при изменении соответствующего фактора на единицу. Если тестируемое предприятие по данной модели набирает значение $Z \leq 0$, то оно оценивается как финансово устойчивое. Напротив, предприятие, имеющее значение $Z \geq 1$ и выше, относится к группе высокого риска. Промежуточное значение от 0 до 1 характеризует степень близости и дальности до той или другой группы.

Тестирование данной модели по обучающим выборкам (200 лучшим и 200 худшим предприятиям) и сравнительный анализ полученных результатов показал, что она стопроцентно распознает группы финансово устойчивых и финансово неустойчивых предприятий.

Практическое использование данной модели позволяет довольно точно и быстро провести экспресс-диагностику финансового состояния предприятий и оценить степень их финансовой устойчивости или степень кризисной ситуации.

Литература

1. Джонстон Дж. Эконометрические методы. М.: Мир, 1993.
2. Новиков А. И. Эконометрика. М.: ИНФРА-М, 2003.
3. Рисин И. Е., Трещевский Ю. И. Применение K-прогнозных моделей в финансовом анализе. // Экономический анализ: теория и практика, 2004, № 3, с.21 – 27.
4. Савицкая Г. В. Экономический анализ. М.: Новое знание, 2005.
5. Фомин Я. А. Диагностика кризисного состояния предприятия. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
6. Федорова Г. В. Финансовый анализ предприятий при угрозе банкротства. М.: ОМЕГА-Л, 2003.
7. Эконометрика./Под ред. Елисейвой И. И. М.: Финансы и статистика, 2004.