

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЛЬГОТИРОВАНИЯ ПРИБЫЛИ, ИСПОЛЬЗУЕМОЙ НА КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ

С. Л. Коротаев, директор ЗАО «АудитКонсульт»,
доцент БГЭУ, канд. экон. наук

В связи с упрощением с нового года системы налогообложения в прессе появились сообщения о возможной отмене действующего сегодня порядка формирования забалансовых амортизационных фондов и, соответственно, учета их остатков при определении льготированной суммы прибыли, направляемой на финансирование капитальных вложений. Наконец-то! Сколько лет специалистами в сфере учета говорилось о том, что не могут забалансовые фонды рассматриваться в качестве источников финансирования капвложений, что амортизация – это возмещение прошлых, а не будущих расходов. И вот их голос, кажется, услышан. Появилась надежда, что многолетние муки бухгалтеров по одному из самых проблемных вопросов учета и налогообложения, по которому могли применяться достаточно серьезные финансовые санкции, заканчиваются. Теперь важно – какие все-таки будут осуществлены шаги, обусловленные отказом от амортизационных фондов. Сохранится ли льгота? Если сохранится, как она будет действовать? Может, стоит отказаться от льготы вообще?

Чтобы выработать подходы к рассматриваемой проблеме и дать ответы на поставленные вопросы, рассмотрим некоторые теоретические аспекты, связанные с амортизационными отчислениями.

Прежде всего, еще раз подчеркнем, **амортизация – это возмещение прошлых расходов**. Купив объект основных средств, субъект хозяйствования производит разовые расходы, возмещение которых осуществляется в течение периода амортизации объекта путем начисления амортизационных отчислений, которые включаются в затратную часть организации, учитываются при калькулировании себестоимости продукции (работ, услуг) и формировании отпускной цены. В принципиальном плане механизм возмещения затрат по покупке основных средств не отличается от порядка, действующего в отношении материальных ресурсов: расходы по основным средствам и материалам возмещаются через цену реализации выпускаемой продукции, выполняемых работ, оказываемых услуг. Единственное отличие – при продаже продукции (работ, услуг) стоимость материалов, включенных в стоимость этой продукции (работ, услуг), возмещается единовременно, а стоимость объектов основных средств, использованных в процессе предпринимательской деятельности, – в течение периода амортизации объектов в размере начисляемых сумм амортизации. Иными словами, осуществляя вложения в приобретаемые объекты основных средств, субъект хозяйствования несет большие потери, чем при приобретении оборотных активов, поскольку возмещение произведенных расходов растянуто по срокам. Именно поэтому приобретение внеоборотных активов осуществляется, как правило, за счет кредитов и займов, по которым, естественно, уплачиваются проценты, увеличивающие затратную часть хозяйствующих субъектов.

В такой ситуации предоставление определенных льгот в части прибыли, определяемой в качестве источника финансирования капитальных вложений [1], смотрится вполне обоснованным: заботишься о развитии предприятия, несмотря на дополнительные затраты отчетного периода, – получи льготу. Но такой вывод логичен только на первый взгляд. На самом деле все несколько иначе.

Во-первых, предоставляемая льгота не так уж и велика. Чтобы ее получить, надо сначала «выбрать» положительный амортизационный фонд и лишь затем – при наличии чистой прибыли – определить эту прибыль в качестве источника финансирования капвложений. А поскольку у многих предприятий амортизационные фонды в силу длительных сроков использования основных средств достаточно велики, «добраться» к чистой прибыли для ее льготирования нередко проблематично. Иными словами, льгота продекларирована, но воспользоваться ею могут немногие – как правило, либо те, кто только начинает свою деятельность и в силу этого не успел накопить амортизационные фонды, либо те, кто осуществляет крупномасштабные капиталовложения в строительство и перевооружение производства.

Во-вторых, направление средств на финансирование капвложений и льготирование прибыли, определенной в качестве источника для таких целей, ведет к автоматическому росту амортизационных фондов (на сумму амортизации по вновь приобретенным объектам). Но чем больше амортизация, тем меньше возможности для льготирования. Иными словами, активное использование льготы приводит к последующему ее неприменению!

Если посмотреть несколько глубже, то оказывается, что льготироваться по налогу на прибыль мы можем только в отношении не начисленных в данный конкретный момент времени сумм амортизации по имеющимся у предприятия амортизируемым объектам основных средств и нематериальных активов. Но ведь в итоге (в идеале) все они самортизируются. При этом, в силу того, что амортизация включается в

себестоимость продукции (работ, услуг), источником возмещения затрат, связанных с приобретением внеоборотных активов, явится не чистая прибыль, а именно себестоимость. Более того, если мы льгутируем прибыль в размере сумм не начисленной амортизации, то логично предположить, что по мере последующего начисления амортизации предоставленная льгота по налогу на прибыль должна, говоря бухгалтерским языком, сторнироваться. Ведь в итоге **источником приобретения амортизируемых активов**, как уже отмечалось выше, **выступает не прибыль, а амортизация**. Так что же в итоге мы льгутируем? И зачем нужно такое льгутирование?

В контексте рассматриваемой проблемы возникают и другие вопросы. Почему одна и та же льгота в отношении одного и того же объекта льгутирования должна быть разной для всех и зависеть в итоге от степени изношенности внеоборотных активов? Почему «быть или не быть» льготе зависит от фактора (величины амортифонда), на который субъект хозяйствования повлиять не может? Почему, наконец, льгота, применение которой в теории является лишь правом участника, должна реализовываться в обязательном порядке?

Отметим, что обязательность применения льготы однозначно следует из действующих нормативных правовых актов.

Так, в соответствии с Инструкцией о порядке составления и представления бухгалтерской отчетности, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 14.02.2008 г. № 19 [2], определение чистой прибыли в качестве источника финансирования капвложений должно отражаться бухгалтерской записью по дебету счета 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» и кредиту счета 83 «Добавочный фонд». При этом указанная запись не рекомендуемая, а по сути дела обязательная. Мнение учредителей по использованию прибыли в качестве источника капвложений никто сегодня не спрашивает. Прибыль в качестве источника капвложений (при условии первоочередного использования на эти цели в соответствии с действующим законодательством забалансовых амортифондов) определяется автоматически. Вместе с тем такого быть не должно.

Только учредители должны распоряжаться полученной чистой прибылью, только они должны решать, использовать полученную прибыль на развитие предприятия, или же направить ее на выплату дивидендов.

Учитывая вышеизложенное, **считаем необходимым отменить обязательность определения источников при осуществлении капитальных вложений, в том числе чистой прибыли**. Это означает отказ от обязательного использования в бухгалтерском учете приведенной выше бухгалтерской записи. Такая запись может производиться, но только в том случае, если учредителями принято решение о направлении части чистой прибыли на финансирование капитальных вложений. И все это будет иметь смысл только в том случае, если законодательством будет предусмотрена соответствующая льгота по чистой прибыли, использованной на осуществление капитальных вложений.

Если такой льготы не будет, а ее, как будет показано далее, и не должно быть, смысла в уменьшении чистой прибыли и, соответственно, возможностей для выплаты дивидендов, не будет.

Предположим, что льгота остается, но у учредителей имеется право выбора: использовать льготу или не использовать.

Рассмотрим последствия выбора на конкретном примере.

ПРИМЕР 1.

Исходные данные¹:

1. Чистая прибыль предприятия – 10 млн. руб.
2. Предприятием осуществлены капитальные вложения в размере 10 млн. руб.
3. Учредителями принято решение:

вариант а) чистую прибыль в качестве источника финансирования капитальных вложений не определять;

вариант б) определить всю полученную чистую прибыль в качестве источника для финансирования капитальных вложений.

При использовании варианта а) капитал организации не изменяется. Если учредителями будет принято решение о выплате дивидендов, то за минусом налога на дивиденды (12 %) они получат 8,8 млн. руб. (10 млн. руб. $\times$ (100 – 12)/100).

¹ Здесь и далее цифры условные.

При варианте б) капитал организации в части добавочного фонда возрастет на 10 млн. руб., при этом чистая прибыль уменьшится на такую же сумму. Вместе с тем, в результате применения льготы, платеж по налогу на прибыль уменьшится на 2,4 млн. руб. ($10 \text{ млн. руб.} \times 24/100$, где 24 (%) – ставка налога на прибыль), что в итоге увеличит на указанную сумму чистую прибыль предприятия. В целом по варианту б) можно говорить об увеличении капитала организации на 2,4 млн. руб.

При последующем направлении 2,4 млн. руб. на выплату дивидендов, учредители смогут получить «на руки» 2,212 млн. руб. ($2,4 \text{ млн. руб.} \times (100 - 12)/100$).

Итак, подведем некоторые итоги.

При росте капитала при варианте б) на 2,4 млн. руб. учредители смогут направить на выплату дивидендов только эквивалент полученной суммы.

При варианте а) рост капитала организации не происходит, однако на выплату дивидендов можно направить все 10 млн. руб.

Как видим, выбранный учредителями вариант действий приводит к разным результатам. Сложившаяся ситуация обусловлена прежде всего тем, что добавочный фонд на выплату дивидендов направляться не может.

Как поступят в такой ситуации учредители? Вопрос, как представляется, риторический: зачем наращивать капитал, воспользоваться которым ты сможешь только при выходе из состава учредителей либо при ликвидации предприятия, когда в качестве источника обеспечения стоимости чистых активов, приходящихся на долю участников, может выступать каждый из собственных источников организации, в т. ч. и добавочный фонд?

Учредителю важнее иметь возможность распределения большей суммой чистой прибыли, чем «обладание» большей суммой собственного капитала, воспользоваться которой можно будет лишь в далекой перспективе.

Как видим, предоставление возможности льготирования прибыли, направленной на осуществление капитальных вложений, сложно назвать стимулирующим фактором, во всяком случае, для учредителей организаций частной формы собственности.

Но если это так, то какой смысл в данной льготе? Тем более, что ранее мы уже выяснили, что источником возмещения расходов на приобретение внеоборотных активов является не прибыль, а амортизация в себестоимости реализованной продукции (работ, услуг). Не проще ли отменить существующую сегодня льготу по прибыли вообще?

Ответ на поставленный вопрос непрост. Да, если исходить из теоретических аспектов, прибыль, определенная в качестве источника финансирования капвложений, которая таковым в действительности не является, льготироваться не должна.

Если руководствоваться практическими подходами, то, конечно, на этапе посткризисного восстановления экономики, характеризующегося и низкой рентабельностью производства, и отсутствием у предприятий свободных оборотных средств, льготу следует сохранить. Инвестиционные действия субъектов хозяйствования, направленные на восстановление и наращивание объемов производства, безусловно, должны поощряться. Но каков механизм такого поощрения?

С нашей точки зрения, **льготироваться по налогу на прибыль должна не сумма прибыли, направленная на финансирование капвложений**, как это имеет место сейчас, **а сумма затрат, обусловленная осуществлением таких вложений**. При этом **сумма льготы** в отношении затрат, обусловленных капитальными вложениями, с нашей точки зрения, **не должна уменьшать сумму валовой прибыли более чем на 50 %**. Иными словами, инвестиционные затраты, превысившие половину валовой прибыли отчетного периода, не льготируются.

Особо подчеркнем, что предоставляемая льгота не должна затрагивать систему бухгалтерского учета предприятия, т.е. запись по дебету счета 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» в корреспонденции со счетом 83 «Добавочный фонд» на принятую к налоговому учету сумму затрат, обусловленную осуществлением капитальных вложений, производиться не должна.

Рассмотрим предлагаемые нами подходы к стимулированию внутренних инвестиций на конкретном примере.

ПРИМЕР 2.

Исходные данные:

1. Предприятие в марте 2011 г. осуществило покупку станка на общую сумму 12 млн. руб., в т.ч. НДС – 2 млн. руб.

В этом же месяце станок был введен в эксплуатацию.

2. На 1 апреля 2011 г. прибыль предприятия нарастающим итогом с начала года составила 50 млн. руб.

По отчетным месяцам квартала прибыль предприятия распределялась следующим образом:

- январь – 10 млн. руб.;
- февраль – 20 млн. руб.;
- март – 20 млн. руб.

3. Ставка налога на прибыль – 24 %.

4. Установленный законодательством размер льготы в отношении затрат, обусловленных капитальными вложениями, – не более 50 % валовой прибыли.

Расчет суммы налога на прибыль:

- за январь 2011 г.: 10 млн. руб. $\times$ 24/100 = 2,4 млн. руб.;
- за январь-февраль 2011 г.: 30 млн. руб. $\times$ 24/100 = 7,2 млн. руб.

Расчет суммы налога на прибыль к уплате за февраль 2011 г.:

$$7,2 \text{ млн. руб.} - 2,4 \text{ млн. руб.} = 4,8 \text{ млн. руб.}$$

Расчет предельной суммы инвестиционных затрат, которые могут быть прольготированы по налогу на прибыль на 1.04.2011 г.:

$$50 \text{ млн. руб.} \times 50/100 = 25 \text{ млн. руб.}$$

Поскольку затраты на приобретение станка (без НДС), составившие 10 млн. руб., не превысили предельную сумму инвестиционных затрат, которые могут быть прольготированы по налогу на прибыль (25 млн. руб.), вся сумма инвестиционных затрат должна быть выведена из-под налогообложения.

Расчет суммы налога на прибыль с учетом инвестиционной льготы за период январь-март 2011 г.:

$$(50 \text{ млн. руб.} - 10 \text{ млн. руб.}) \times 24/100 = 9,6 \text{ млн. руб.}$$

Расчет суммы налога на прибыль к уплате за март 2011 г.:

$$9,6 \text{ млн. руб.} - 7,2 \text{ млн. руб.} = 2,4 \text{ млн. руб.}$$

Отражение операций в бухгалтерском учете:

№ п/п	Содержание операции	Д-т	К-т	Сумма, тыс. руб.
1	Начисление налога на прибыль за январь	99	68	2 400
2	Уплата налога на прибыль	68	51	2 400
3	Начисление налога на прибыль к уплате за февраль	99	68	4 800
4	Уплата налога на прибыль	68	51	4 800
5	Получение станка в марте	08	60	10 000
6	Отражение «входного» НДС по приобретенному станку	18	08	2 000
7	Ввод станка в эксплуатацию	01	08	10 000
8	Начисление налога на прибыль за март	99	68	2 400
9	Уплата налога на прибыль	68	51	2 400

Как следует из выполненных расчетов, в результате использования инвестиционной льготы субъект хозяйствования уплатит в бюджет 9,6 млн. руб., что на 2,4 млн. руб. меньше, чем в случае, если бы такой льготы не было.

Если бы инвестиционные затраты составили 25 млн. руб. и более, то сумма налога на прибыль за январь-март составила бы только 6 млн. руб. $((50 \text{ млн. руб.} - 25 \text{ млн. руб.}) \times 24 / 100)$.

С нашей точки зрения, предлагаемый механизм льготирования инвестиционных затрат позволяет решить целый комплекс проблем.

Во-первых, при его использовании государство гарантированно получает как минимум сумму налога на прибыль в размере 12 % от валовой прибыли.

Во-вторых, субъекты хозяйствования получают определенный стимул для своего развития. При этом этот стимул напрямую «завязан» на внутренние инвестиции организации – чем больше сумма таких инве-

стиций, тем меньшая сумма налога уплачивается в бюджет. При капиталовложениях, превышающих половину валовой прибыли, к уплате в бюджет будет подлежать только 12 % от суммы валовой прибыли.

В третьих, расчет льготированной суммы капитальных затрат по сравнению с существующим порядком льготирования прибыли, предусматривающим учет забалансовых остатков амортизационных фондов, рассматриваемых в качестве первоочередного источника финансирования капвложений, чрезвычайно прост.

В четвертых, предложенный механизм расчета суммы льготы не предусматривает необходимость определения чистой прибыли в качестве источника расходов на осуществление капвложений, как это установлено нормативными актами сегодня. Это обеспечивает соблюдение законных прав учредителей по распоряжению чистой прибылью организации.

В контексте рассматриваемых проблем стимулирования внутренних инвестиций интересны подходы, применяемые нашими соседями, в частности, Российской Федерацией.

В России до 1 января 2002 года организации, осуществляя капитальные вложения производственного назначения, были вправе уменьшить сумму налога на прибыль до 50 процентов. С 1 января 2002 г. в связи с введением в действие гл. 25 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) [3] в механизме исчисления и уплаты налога на прибыль произошли кардинальные изменения. В частности, ранее применявшаяся инвестиционная льгота по налогу на прибыль была отменена.

В 2005 г., с учетом критики со стороны некоторых ученых, Торгово-промышленной палаты РФ и Российского союза промышленников и предпринимателей относительно ошибочности отмены инвестиционной налоговой льготы, в гл. 25 НК РФ была введена новая норма, льготу по которой для краткости именуют «амортизационной премией».

Согласно нововведению налогоплательщики получили право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10 процентов первоначальной стоимости основных средств, а также не более 10 процентов расходов, понесенных в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств².

При этом расходы на капвложения признаются в качестве расходов того отчетного (налогового) периода, на который приходится дата начала амортизации (дата изменения первоначальной стоимости) основных средств, в отношении которых были осуществлены такие вложения (п. 3 ст. 272 НК РФ). Налогоплательщики, принявшие решение применять положение п. 9 ст. 258 НК РФ, должны зафиксировать это в своей учетной политике для целей налогообложения.

Введенной нормой налогоплательщикам предоставили право на разовый перенос части стоимости основных средств непосредственно в состав затрат на производство. Но многие ли субъекты воспользовались предоставленным правом? Как показала практика, нет – налогоплательщики использовали возможность получения амортизационной премии менее чем наполовину [5].

В чем же причина такого положения? Их достаточно много и они подробно исследованы российскими специалистами [6, 7, 8], но основная, с нашей точки зрения, – одна.

Дело в том, что на самом деле никакой льготы по налогу на прибыль субъекты хозяйствования не получили. Эффект в случае применения амортизационной премии проявляется только в первый год использования основных средств, когда часть стоимости таких объектов одновременно по установленному предписанием нормативу принимается в состав затрат на производство для целей налогообложения. И этот эффект в последующие годы нейтрализуется увеличением налога на прибыль, вызванного уменьшением амортизации, исчисляемой не с первоначальной стоимости объектов основных средств, а с первоначальной стоимостью, уменьшенной на стоимость основных средств, одновременно отнесенную в первый год их эксплуатации к затратам на производство.

В целом применение амортизационной премии затраты организации для целей налогообложения не увеличивает, равно как и не уменьшает сумму налога на прибыль. Речь идет только о перераспределении затрат организации во времени. При этом, подчеркнем, речь идет не о затратах на производство, прини-

² По объектам, относящимся к третьей седьмой амортизационным группам (имущество со сроком полезного использования от 3 до 20 лет), с 1 января 2009 года сумма инвестиционных расходов, которая может быть принята в состав расходов для целей налогообложения, была увеличена до 30 % (п. 9 ст. 258 НК РФ).

Отнесение объектов основных средств к соответствующей амортизационной группе производится в соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 г. № 1 [4].

маемых для целей бухгалтерского учета, а о затратах для целей налогообложения, что предполагает необходимость их отдельного налогового учета. В бухгалтерском учете затрат амортизационная премия не отражается и на финансовый результат организации не влияет.

Рассмотрим применяемые в России подходы на конкретном примере.

ПРИМЕР 3.

Исходные данные:

1. Предприятие «А» приобрело в сентябре 2010 года энергосиловой агрегат.
В этом же месяце агрегат был введен в эксплуатацию.
2. Стоимость агрегата (без НДС) составила 50 млн. руб.
3. Согласно Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1, приобретенный агрегат относится к пятой амортизационной группе (срок полезного использования от 7 до 10 лет).
4. Организация установила срок службы агрегата, равный 100 месяцам.
5. В учетной политике для целей бухгалтерского учета предусмотрен линейный метод начисления амортизации.
6. В учетной политике для целей налогообложения предусмотрено начисление амортизации линейным методом³ и применение амортизационной премии.
Размер амортизационной премии – 30 % первоначальной стоимости приобретаемых объектов.
7. Ставка налога на прибыль – 20 %.

Расчет ежемесячной суммы амортизации, относимой на расходы для целей бухгалтерского учета, начиная с октября 2010 года:

$$50 \text{ млн. руб.} : 100 \text{ мес.} = 500 \text{ 000 руб.}$$

Расчет суммы амортизационной премии, относимой в октябре 2010 года на расходы для целей налогового учета:

$$50 \text{ млн. руб.} \times 30 / 100 = 15 \text{ млн. руб.}$$

Расчет ежемесячной суммы амортизации, относимой на расходы для целей налогового учета, начиная с октября 2010 года:

$$(50 \text{ млн. руб.} - 15 \text{ млн. руб.}) / 100 \text{ мес.} = 350 \text{ 000 руб.}$$

Расчет суммы отложенного налогового обязательства по начисленной в налоговом учете амортизационной премии:

$$15 \text{ млн. руб.} \times 20 / 100 = 3 \text{ млн. руб.}$$

Расчет ежемесячной суммы уменьшения отложенного налогового обязательства по начисленной в налоговом учете амортизационной премии:

$$(500 \text{ тыс. руб.} - 350 \text{ тыс. руб.}) \times 20 / 100 = 30 \text{ 000 руб.}$$

Отражение операций в бухгалтерском учете:

№ п/п	Содержание операции	Д-т	К-т	Сумма, тыс. руб.
Сентябрь 2010 г.				
1	Получение агрегата	08	60	50 000
2	Ввод агрегата в эксплуатацию	01	08	50 000
Октябрь 2010 г.				
3	Начисление амортизации	20	02	500
4	Отражение в учете отложенного налогового обязательства	68	771	3 000
5	Уменьшение отложенного налогового обязательства	77	68	30

³ Российское законодательство для целей бухгалтерского и налогового учета допускает применение разных методов начисления амортизации, что обуславливает необходимость расчета и отражения в бухгалтерском учете образующихся, в частности, отложенных налоговых обязательств.

Порядок расчета и учета отложенных налоговых обязательств регламентируется Положением по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» (ПБУ 18/02), утв. приказом Министрства Российской Федерации от 19.11.2002 г. № 114н (в ред. приказа Министерства от 11.02.2008 г. № 23н) [9].

⁴ Синтетический счет 77 применяется предприятием для учета отложенных налоговых обязательств.

Последнюю проводку бухгалтер должен будет делать до тех пор, пока не погасится отложенное налоговое обязательство. Если первоначальная стоимость агрегата не изменится, то произойдет это через 100 месяцев (3 млн. руб. : 30 тыс. руб.).

Особо отметим, что амортизационная премия используется только для расчета отложенного налогового обязательства и в бухгалтерском учете не отражается.

Как уже отмечалось выше, реальных налоговых преференций при использовании амортизационной премии субъекты хозяйствования не получают – финансовый результат организации не меняется, а отложенное налоговое обязательство, образовавшееся в результате применения амортизационной премии, в итоге в полной сумме перечисляется в бюджет.

Как видим, не все так просто в стимулировании инвестиционных процессов и у наших соседей: льгота продекларирована, а по факту ее практически нет.

Подводя некоторые итоги, считаем возможным сделать следующие **выводы**:

1. Отмена забалансовых амортизационных фондов воспроизводства основных средств и нематериальных активов назрела и объективно необходима, поскольку, во-первых, амортизация – это источник возмещения прошлых, а не будущих расходов и, во-вторых, не могут забалансовые фонды рассматриваться в качестве каких-либо источников организации.

2. В качестве источника возмещения расходов, связанных с осуществлением капитальных вложений, выступает не прибыль и не забалансовые амортизационные фонды воспроизводства основных средств и нематериальных активов, как это следует из действующих в настоящее время нормативных правовых актов, а амортизация в себестоимости продукции, работ, услуг, возмещенная при их реализации.

В этой связи бухгалтерские записи, отражающие направление чистой прибыли на осуществление капитальных вложений (прирост стоимости имущества), должны быть отменены.

3. Поскольку реальным источником возмещения расходов, связанных с осуществлением капитальных вложений, выступает не прибыль, а амортизация, в перспективе, с нашей точки зрения, следует отказаться от определения прибыли в качестве источника для капвложений и, соответственно, от льготирования суммы прибыли, направленной на осуществление капитальных вложений.

4. Льготироваться в итоге должна не прибыль, использованная на капвложения, как это определено сегодня, а сумма затрат предприятия на финансирование капитальных вложений. Именно на сумму таких затрат и должна уменьшаться при расчете налога на прибыль налогооблагаемая база.

При этом сумма льготы в отношении затрат, обусловленных капитальными вложениями, не должна уменьшать сумму валовой прибыли, более чем на 50 %.

И последнее. Какой бы механизм стимулирования инвестиционных затрат не был бы предложен законодателями, необходимо в обязательном порядке учесть то обстоятельство, что только учредители организаций имеют законное право распоряжаться полученной чистой прибылью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть): принят Палатой представителей 11.12.2009 г., одобрен Советом Республики 18.12.2009 г.
2. Инструкция о порядке составления и представления бухгалтерской отчетности: утв. постановлением Министерством финансов Республики Беларусь от 14.02.2008 г. № 19 (в редакции от 11.12.2008 г.).
3. Глава 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса Российской Федерации: введена Федеральным законом от 06.08.2001 г. № 110-ФЗ (в ред. закона от 26.11.2008 г. № 224-ФЗ) / http://www.kadis.ru/kodeks_phtml?com=&kodeks=14&paper=258.
4. Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы: утв. постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 г. № 1 / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=85349;fld=134;dst=4294967295>.
5. Дадашев А. Налоговый механизм регулирования инвестиционной активности предприятий / <http://institutions.com/investments/1047-regulirovanie-nalogovoi-aktivnosti-predprivatizatsii.html>.
6. Давидовская И. Как получить налоговую льготу на амортизацию / Российская Бизнес-газета. 2006. – № 553 / <http://www.rg.ru/2006/04/25/nalog.html>.
7. Клименкова Л. Плюсы и минусы амортизационной премии / Экономика и жизнь, 2010. – № 17 / <http://www.akdi.ru/scripts/articles/smotri.php?z=3020>.
8. Копеев Д. Амортизационная премия – расход или льгота? Особенности применения амортизационной премии / Все для бухгалтера, 2009. – № 6 / <http://www.audit-it.ru/articles/account/assets/a8/191552.html>.
9. Положение по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» (ПБУ 18/02): утв. приказом Мин-ва финансов РФ от 19.11.2002 г. № 114н (в редакции приказа от 11.02.2008 г. № 23н) / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=75496>.