

УДК 330.111.62 (043.3)

ПРИМАЧЕНОК ГАЛИНА АНАТОЛЬЕВНА

**ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ
В ОБЩЕСТВЕ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА:
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ИЕРАРХИЯ РЕАЛИЗАЦИИ**

08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Работа выполнена в Учреждении образования «Белорусский государственный экономический университет»

– доктор экономических наук, профессор Базылев Н.И.,
заведующий кафедрой экономической теории Белорус-
ского государственного экономического университета

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор Тур А.Н., за-
меститель министра, Министерство экономики Респуб-
лики Беларусь

доктор экономических наук, профессор Давыденко Л.Н.,
заведующий кафедрой экономической теории и эконо-
мического воспитания Белорусского государственного
педагогического университета им. М.Танка

доктор экономических наук, профессор Голубев С.Г.,
ректор Учреждения образования «Пинский высший
банковский колледж Национального банка Республики
Беларусь»

Оппонирующая организация – Институт экономики НАН Беларуси

Защита состоится «21» ноября 2003 г. в 14-00 на заседании совета по за-
щите диссертаций Д 02.07.03 при Белорусском государственном экономиче-
ском университете по адресу: 220070, г. Минск, просп. Партизанский, 26, ауд.
407, тел. 249-51-07.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государ-
ственного экономического университета.

теферат разослан «21» октября 2003 г.

Ученый секретарь
совета о защите диссертаций

Санько

Г.Г. Санько

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Смена парадигмы общественно-экономических отношений в Республике Беларусь и переход к социально-ориентированной рыночной экономике предопределили комплекс трансформационных изменений в постсоветском обществе. Среди концептуальных направлений совершенствования социально-экономических отношений преобладающее значение имеет реформирование отношений собственности. Об этом свидетельствует опыт восточноевропейских стран, где переход к рыночной экономике сопровождался структурными и качественными преобразованиями отношений собственности, которые способствовали решению проблем, связанных с эффективным развитием экономики. Среди них основными и первостепенными являются:

- поэтапная либерализация всех общественных отношений, направленная на демократизацию общества и расширение гарантий развития личности, предполагающая постепенный переход к сочетанию различных форм собственности путем отказа от господства государственной собственности и создания условий для развития и функционирования частной;

- обеспечение рациональной пропорции между государственной и негосударственной формами собственности, на основе которой достигаются удовлетворение общественных потребностей и экономический рост;

- разрешение исторически существующей дилеммы поддержания паритетного соотношения экономических интересов индивидуальных хозяйствующих субъектов, социальных групп, коллективов и государства;

- закрепление и рациональное использование ресурсов и факторов производства, основанных на стабильных доходах участников производства и ряд других проблем.

Масштабная приватизация государственной собственности в Республике Беларусь не привела к высокоэффективным социально-экономическим результатам. Она в определенной мере способствовала углублению экономического структурного кризиса, обусловленного перераспределением собственности среди хозяйствующих субъектов.

¹ Вышеназванные и другие связанные с ними проблемы, имеющие первостепенную важность для эффективного развития национальной экономики, обусловили потребность в обновлении теории собственности, определении условий ее практической реализации в Республике Беларусь. Выявление общих закономерностей, тенденций развития и функционирования отношений собственности обосновано также развитием интеграционных процессов, связанных с вхождением республики в мировую экономическую систему. Это предопределило объективную необходимость разработки концепции собственности, адекватной

ватно отражающей переходные экономические отношения, которые характеризуются неразвитостью форм частной собственности и ее институтов.

Значимые аспекты экономической природы собственности, ее содержания и структуры являлись предметом исследования выдающихся ученых последних столетий. Г. Гегель, В. Ленин, Д. Локк, К. Маркс, Г. Плеханов, Д. Рикардо, А. Смит, Б. Чичерин, Ф. Энгельс и др. занимались исследованием генезиса и развития форм собственности на определенных исторических этапах. А. Алчиян, Г. Беккер, Ф. Бем, Дж. Бьюкенен, Г. Демсец, Д. Дженсен, Дж. М. Кейнс, Б. Кларк, Р. Коуз, К. Менар, Г. Мюрдаль, Д. Норт, В. Ойкен, А. Оноре, В. Парето, А. Пигу, Р. Познер, В. Репке, Э. Сото, Дж. Уоллис, О. Уильямсон, С. Чен и др. исследовали влияние отношений частной собственности на конкурентную среду в развитой рыночной экономике, проблемы соотношения уровней частной и государственной собственности, а также причины возникновения государственного сектора, государственного предпринимательства, степень вмешательства государства в частный бизнес и др. Выделение правовых аспектов позволило западным ученым расширить экономический объект исследования и создать экономическую теорию прав собственности.¹

¹Российские ученые, среди которых Л. Абалкин, С. Глазьев, М. Колганов, Н. Колесов, В. Куликов, В. Логинов, В. Рязанов, В. Черковец, В. Шкредов и др., а также белорусские – Н. Базылев, Н. Герасимов, С. Голубев, Л. Давыденко, П. Капитула, В. Кулаженко, М. Куняевский, Е. Медведев, П. Никитенко, И. Новикова, В. Олиневич, М. Плотницкий, А. Тур, В. Шимов, С. Янченко и др. изучали природу и сущность собственности в национальной экономике.

Теоретические разработки ученых, реальная практика доказывают правомерность подхода к собственности как экономико-правовому явлению. Это объясняется тем, что собственник реализует функцию принадлежности ресурсов и факторов производства как в экономических, так и в юридических формах, вследствие чего экономическая группировка этих отношений дополняется правовой. Идеи неонституционализма в своих исследованиях используют Р. Капелюшников, Я. Кузьминов, П. Лемешенко, Д. Львов, В. Маевский, Р. Нуреев, А. Олейник, В. Радаев, А. Яковлев и др. Однако в Республике Беларусь научные достижения институциональной теории по проблемам содержания и развития отношений и прав собственности используются ограниченно, так как недостаточно разработаны фундаментальные проблемы, связанные с особенностями и границами проявления института собственности в переходной экономике. Изучение на горизонтальном и вертикальном уровнях эволюции связей, обособляемых в отношении собственности, возможности адаптации их к национальным условиям, предопределивших направления реформирования экономики Республики Беларусь, ранее не предпринимались. Это обусловило необходимость комплексного междисциплинарного исследования отношений собственности, процесса институционализации их структуры.

Актуальность и недостаточная разработанность вышеперечисленных проблем в современной переходной белорусской экономике предопределили выбор темы диссертации.

Связь работы с крупными научными программами, темами. Проблемы, поставленные и решаемые в диссертационном исследовании, связаны с социально-экономическими преобразованиями и реформами на макро- и микро-экономическом уровнях, затрагивают ряд крупных вопросов управления государственной собственностью и регулирования частного бизнеса, повышения эффективности объектов собственности, которые предусмотрены в Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2010 года, Концепции социально-экономического развития Республики Беларусь до 2015 года, Концепции управления государственным имуществом в Республике Беларусь на 2001–2005 годы, а также Государственной программой фундаментальных исследований «Исследование развития национальной экономики в условиях международной интеграции; обеспечение социально-экономического развития государственного строительства Республики Беларусь». Работа связана с проблематикой исследований кафедр экономической теории, экономики и управления Высшей школы управления и бизнеса Белорусского государственного экономического университета, в частности, с темами: «Собственность: ее генезис и современные формы» (№ гос. регистр. 1999–425) (1999 г.); «Преобразование собственности и формирование конкурентной среды в переходной экономике» (№ гос. регистр. 2000–1281) (2000–2004 гг.); «Собственность, монополия, конкуренция: сущность, взаимосвязь и тенденции развития в переходной экономике» (№ гос. регистр. 2002–317) (2001–2003 гг.), «Исследование соответствия учебных курсов экономической теории и связанных с ними дисциплин современным достижениям мировой экономической мысли» (№ 45-03ФУ).

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является обоснование авторской концепции системы отношений собственности, включающей эволюционные формы ее развития, институциональные уровни и социально-экономический механизм реализации отношений собственности, способствующие разработке мер по регулированию частного и государственного секторов в Республике Беларусь.

Достижение поставленной цели предопределило решение следующих задач:

- установление эффекта исторической обусловленности развития отношений собственности на основе исследования их эволюции в развитой рыночной и переходной экономике;
- проведение компаративного анализа структуры отношений собственности в современной рыночной и переходной экономике;
- определение последствий переноса развитых институциональных форм в условия частичной реализации отношений собственности, сложившихся в переходной белорусской экономике;

- выявление методологических принципов дифференциации отношений собственности на основе использования комплексного подхода;
- установление приоритетности тех отношений собственности, развитие которых способствует экономическому росту национальной экономики;
- уточнение содержания категории «собственность» и выделение основных групп отношений, составляющих ее пространственно-временную характеристику (конфигурацию);
- определение границ институционального поля системы собственности (уровни, субъекты, иерархия взаимодействий);
- раскрытие социально-экономического механизма реализации отношений собственности и последствий его действия в развитой рыночной и переходной экономиках;
- обоснование концептуальных основ трансформации отношений собственности в Республике Беларусь;
- оценка специфики проведения приватизации в белорусской экономике;
- разработка практических рекомендаций, способствующих реализации отношений частной собственности, и совершенствованию регулирования государственной собственности в Республике Беларусь.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования является динамика системы отношений собственности развитой рыночной и переходной экономик в ходе исторического развития, определяющая характер действия социально-экономического механизма реализации отношений собственности. Предметом диссертационного исследования выступает институционализация отношений собственности как условие обеспечения экономического роста в Республике Беларусь.

Методология и методы проведенного исследования. В диссертации автор опирался на теоретическое наследие представителей классического, неоклассического, неоинституционального и постмарксистского направлений в экономической теории в подходе к исследованию институционализации отношений собственности в национальной экономике.

Методология исследования построена на фундаментальных методах, составляющих основу научного познания (единство исторического и логического, анализа и синтеза, индукции и дедукции, количественного и качественного, сравнительного и системного анализа и др.).

Наряду с традиционными экономическими методами использован комплексный междисциплинарный подход на основе методов неоклассического синтеза, институционального анализа, аналогии и экстраполяции. Расширение предмета анализа за счет нетрадиционных методов исследования отношений собственности (экстраполяции, аналогии и оценки социальной ценности отношений) позволило реализовать поставленную цель и в категориях системного подхода раскрыть объект исследования как дифференцированный многоуров-

невый социальный организм, развивающийся в условиях изменчивой внешней среды. В работе использованы статистические данные Всемирного банка, ряда министерств Республики Беларусь.

Научная новизна и значимость полученных результатов. В диссертационном исследовании обоснована авторская концепция системы отношений собственности, включающая критерий зрелости и стадии развития отношений собственности в рыночной и переходной экономиках; ее многоуровневую структуру и совокупность элементов, взаимодействие которых характеризуется социально-значимым эффектом и направленностью, которые раскрывают процесс институционализации отношений и социально-экономический механизм функционирования собственности в различных экономических системах; разработку теоретико-методологического подхода к трансформации отношений собственности в белорусской экономике; выработку концептуальных основ политики государства по формированию прав собственности в Республике Беларусь; сформулированы рекомендации по регулированию процессов приватизации и трансформации переходной экономики в социально-ориентированную рыночную, что будет способствовать изменению динамики и структуры института собственности и ускорению темпов экономического роста.

К числу существенных результатов, содержащих научную новизну, можно отнести следующие:

1. На основе статического и динамического компаративного анализа отношений собственности развитой рыночной и переходной экономики, выявлены тенденция развития и границы системы отношений собственности, отражающие объективный процесс развертывания экономической системы, а также уровни, структура и социально-экономические формы реализации отношений собственности в различных обществах. Это позволило установить низкую степень дифференциации и концентрации отношений у функционирующих коллективных и индивидуальных экономических субъектов в переходной экономике, сужение границ частной собственности и расширение государственной на основе суженного воспроизводства общеэкономических форм проявления собственности.

Дополнены формы проявления государственной и частной собственности в развитых социально-экономических системах, представляющие следующую совокупность: держание, пользование, владение, распоряжение, остаточные права контроля, извлечение и дифференциация доходов, рассредоточение риска, управление, защита, ответственность и контроль. Наряду с традиционными формами проявления собственности (пользование, владение, распоряжение, извлечение доходов, управление, защита и контроль) в диссертации обоснованы следующие новые – держание, остаточные права контроля, дифференциация доходов, рассредоточение риска, экономическая ответственность. Примененный комплексный междисциплинарный подход позволил, во-первых, устано-

вить специфику отношений собственности, состоящую в неоднородности, дискретности и векторной направленности социальных взаимодействий субъектов, а, во-вторых, провести ранжирование форм реализации собственности по степени социально-значимой силы. Порядковый метод, примененный к социально-экономическим отношениям, позволил представить функции собственности в контексте нарастания социально-значимой силы с учетом ее носителя. Предложенный ряд начинается отношением минимальной социально-значимой силы, проявляющейся на стороне индивида (держание), а заканчивается максимально проявляющейся на стороне государства (контроль). Расширенный перечень форм проявления собственности изменяет традиционное представление о содержании собственности. Представленная совокупность социально-экономических форм реализации собственности в современных условиях необходима для эффективного функционирования экономики и обеспечения экономического роста.

2. В диссертации на основе комплексного анализа выявлены стадии развития системы отношений собственности, отличающиеся от традиционных тем, что в качестве критерия периодизации определено соотношение между уровнем делимости отношений и возможностями субъектов использовать комбинации этих отношений для реализации своих интересов. Это позволило, во-первых, доказать, что в ходе исторического развития современной западной цивилизации различают этапы: а) примитивного унифицирования собственности на основе натурализации производства; б) абсолютизации частной собственности; в) диффузии отношений собственности; г) всеобщего унифицирования на основе акционирования доходов. Во-вторых, обосновать положение, что развитие системы отношений собственности восточнославянской цивилизации включает этапы: а) формирования и становления преимущественно государственной собственности; б) развития частной собственности на уровне коллективного субъекта; в) развертывания отношений государственной собственности на основе социального института общенародной собственности; г) имитационного преобразования государственной собственности в ходе приватизации. Выявленные этапы функционирования системы отношений собственности позволили установить эффект исторической обусловленности развития белорусской экономики, отражающий эволюционные изменения и границы импорта западных институтов. Возможности формирования рыночных отношений в республике ограничены избирательностью и противоречивостью реализации функций собственности у различных субъектов. Часть установленных форм проявления собственности реализует государство и только часть – индивиды. Ограничены также возможности функционирования предприятий, что свидетельствует об отсутствии всеобщего характера частной собственности.

3. Дополнена неинституциональная экономическая теория прав собственности на основе сочетания методов неоклассического синтеза, институционального и междисциплинарного анализа, включая обоснование необходимости

исследования экономико-правовых отношений вследствие наличия у прав собственности свойств чисто общественного блага, реализации их как интеллектуальной собственности нации и их влияния на эффективность экономики. Такой комплексный междисциплинарный анализ позволил выявить системные свойства отношений собственности (делимость и адаптивность), отличие отношений, проявляющихся как права, от других видов взаимодействий субъектов (дифференцированность, прерывистость, неисчерпаемость, социальная векторная направленность, персонифицированность, эластичность), рассмотреть особенности формирования трансакционных издержек в условиях преимущественного развития отношений государственной собственности (отсутствие объективных условий для сравнительной оценки затрат и др.), установить границы и раскрыть отличия обмена благами и правами собственности, зависимость хозяйственной деятельности предприятия от возможностей сочетания двух типов обмена. Учет в экономике границ обмена правами собственности позволил, доказать, что индивидуальный собственник в развитой экономической системе представляет собой микроорганизацию по принятию решений о рациональном сочетании факторов производства и будущими возможностями (правами), а также, пересмотреть содержание форм собственности (предприятия, фирмы) и изменить подход к коллективному собственнику.

4. Исследованием эволюции взглядов на отношения собственности дополнен традиционный подход к собственности. Расширение рамок реализации отношений позволило выявить границы института собственности, особенности институционализации отношений и тенденцию национальной экономики, состоящую в легализации отношений собственности советского периода и проявляющуюся в агрессивном воздействии элементов антисистемы (нонконсенсов), обусловивших деформирование уровней государственной и частной собственности.

5. Введена в научный оборот категория перекрестной собственности, выражающая комбинацию обменов между полными и частичными собственниками, характер горизонтально-вертикальных отношений собственности, векторную направленность и социально-значимую силу процесса институционализации коллективного субъекта в национальной экономике. Сбалансированное обособление группы отношений в перекрестную собственность может способствовать проявлению положительного мультиплицирующего эффекта распространения отношений собственности, обеспечить развитие предприятий или, наоборот, привести к отрицательному экономическому эффекту (суженному воспроизводству отношений).

6. Раскрыты причины функционирования в белорусской экономике модус-собственности, которая носит условный характер. Этому способствовали: длительное функционирование искусственной трехуровневой системы отношений собственности, нетрадиционная институционализация отношений собственности в национальной экономике, неэквивалентный обмен правами собствен-

сти. Это позволило обосновать положения о сужении института собственности, границ реализации собственности до преимущественно одной формы (получение дохода – заработной платы); формировании устойчивого перекоса в распределении отношений собственности между субъектами системы.

7. Выявлены различия в характере собственности постсоветского российского и белорусского общества. Показано, что в России формируется номенклатурно-финансовая частная собственность (на основе высокой степени акционирования объектов собственности и создания финансово-промышленных групп). В Беларуси развивается бюрократически-имитационная вследствие отсутствия объективных экономико-правовых условий для развития финансовых институтов, предприятий и индивидуальных собственников. Это ведет к ограничению прав собственности в экономической системе и изменению мотивации деятельности у активных экономических субъектов, а также к снижению темпов экономического роста.

8. На основе разработки методологических основ трансформации модум-собственности постсоветского белорусского общества предложены меры по совершенствованию сложившегося института собственности с целью постепенного сглаживания неравномерной реализации отношений собственности. С учетом особенности связей по поводу использования объектов собственности в белорусской экономике предложены конкретные направления совершенствования финансовых, денежно-кредитных и других социальных институтов, без которых полная реализация и преобразование имитационной модум-собственности в Республике Беларусь невозможны.

Предлагаемые меры по реформированию отношений собственности являются развитием концептуальных основ нового направления экономической политики по предоставлению и защите прав собственности. Практические рекомендации по реализации политики государства по созданию прав собственности включают: на уровне индивида – создание рынка капиталов для финансирования передачи прав собственности индивидуальным субъектам; изменение практики кредитования работников предприятия; отмену всеобщего характера декларирования доходов и др.; на промежуточном среднем уровне системы (формирование перекрестной собственности) – изменение ставок налогов и штрафных санкций, передачу арендуемого имущества в собственность фирм и др.; на высшем уровне государственного предпринимательства, обеспечивающего пропорциональное сочетание государственной и частной собственности, – развитие форм партнерства и сотрудничества; формирование локальных производных рынков ценных бумаг, уменьшение предпринимательского риска и транзакционных издержек; создание условий для реализации единого права владения за счет постепенной ликвидации права хозяйственного ведения и оперативного управления и др.

Научная значимость диссертации определена постановкой цели и задач по ее достижению, реализация которых обеспечивает формирование нового ком-

плексного направления в экономической теории, учитывающего неоклассический, институциональный и междисциплинарный подходы, а также национальные особенности развития белорусской экономики, обобщенные в авторской концепции системы отношений собственности. Дальнейшие исследования и разработка концепции политики государства по формированию прав собственности будет способствовать преобразованию переходной экономики в социально-ориентированную регулируемую рыночную.

Практическая (экономическая, социальная) значимость полученных результатов. *Практическая значимость* работы состоит в разработке концепции политики государства по созданию прав собственности, которая обеспечит прогрессивное реформирование экономики и активизацию деятельности хозяйствующих субъектов, обладающих равными правами. Предложения автора были учтены в ходе реализации Концепции управления государственным имуществом в Республике Беларусь на 2001–2005 годы (справка прилагается).

Теоретические положения и полученные научные результаты диссертационного исследования вошли в выполненные соискателем темы: «Собственность: генезис и современные формы» (1999 г.) (№ гос. регистр. 1999–425); «Преобразование собственности и формирование конкурентной среды в переходной экономике» (2000–2003 гг.) (№ гос. регистр. 2000–1281); «Собственность, монополия, конкуренция: сущность, взаимосвязь и тенденции развития в переходной экономике» (2001–2005 гг.) (№ гос. регистр. 2002–317), «Исследование соответствия учебных курсов экономической теории и связанных с ними дисциплин современным достижениям мировой экономической мысли» (2003 г.) (№ 45–03ФУ).

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с требованиями и реализацией Государственной программы фундаментальных исследований в области естественных, технических, гуманитарных и социальных наук на 2002–2005 годы «Исследование развития национальной экономики в условиях международной интеграции».

Изложенные выводы и предложенные рекомендации могут быть использованы как интеллектуальный продукт и положены в основу экономической политики по преодолению негативных последствий проведенной приватизации. Реализация теоретических выводов позволит повысить эффективность реформирования экономики Республики Беларусь, ее вхождения в мировое хозяйство.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в учебном процессе по курсу «Экономическая теория» в темах: «Экономическая теория как наука», «Экономическая система общества», «Собственность: сущность, структура и тенденции развития», «Переходная экономика: сущность, особенности, тенденции развития. Роль государства в переходной экономике». Влияние правовой системы на экономическое регулирование отношений собственности предполагает создание промежуточных курсов в учебном процессе

«Сближение экономической и правовой систем как объективный процесс дифференциации отношений собственности» и «Институциональные основы реализации отношений собственности в переходной экономике».

Экономическая значимость диссертации состоит в том, что хозяйствующие субъекты могут эффективно функционировать только на основе внедрения современной теории собственности. Предложенная в научном исследовании концепция структуры системы отношений собственности на различных этапах развития общества предполагает пересмотр трактовки предмета экономической теории, заимствованной отечественной наукой у неоклассической школы, расширение категориального аппарата экономической теории (в частности, введение новых категорий и изменение содержания традиционных). Это будет способствовать более адекватному отражению реальной действительности в научной теории и обеспечит перспективы ее развития.

Социальная значимость полученных результатов состоит в реализации предложенных в работе мер по развитию финансовых и денежно-кредитных институтов, изменению налоговой, бюджетной и социальной политики государства, что будет способствовать постепенному сглаживанию неравномерной концентрации прав собственности и созданию условий для обмена ими, преобразованию имитационных экономических отношений в реальные рыночные.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Авторская концепция системы отношений собственности, включающая:

- раскрытие системообразующих свойств собственности (адаптивность и делимость), способствующих определению особенностей и тенденций развития развитой рыночной и переходной экономики;
- определение критерия зрелости социально-экономических систем;
- выявление этапов функционирования отношений собственности развитой рыночной и переходной экономики;
- обоснование и классификация социально-экономических форм реализации собственности;
- установление социально-значимого эффекта от характера проявления отношений собственности, изменяющего социально-экономический статус субъектов экономической системы.

2. Методологические предпосылки преобразования отношений собственности, включающие:

- авторское обоснование категориального аппарата в исследовании системы собственности (права собственности, модум-собственность, имитационные формы отношений собственности, институционализация отношений, трансакционные издержки и др.);

- определение собственности, которое развивает институциональный подход в отечественной экономической теории;
- систематизацию современных форм проявления собственности по уровню реализации в системе и степени социально-значимой силы;
- определение границ и содержания коллективного субъекта системы отношений собственности – перекрестной собственности, отличной от постмарксистского понимания коллективной собственности, неоклассического – предприятия и неoinституционального – фирмы.

3. Социально-экономический механизм реализации собственности в различных экономических системах, включающий:

- особенности институционализации отношений собственности в национальной экономике, преобразующей статический экономический анализ в динамическое исследование систем;
- причины сужения и деформирования воспроизводства отношений собственности;
- систему и антисистему собственности советского общества, которая является для белорусской переходной экономики исходной теоретической моделью;
- особенности суженного воспроизводства социальных форм реализации собственности;
- специфику реального функционирования модум-собственности.

4. Обоснование нового направления экономической политики государства – создание прав собственности в Республике Беларусь, – включающее:

- анализ эффекта исторического развития и границ импорта институтов;
- особенности реализации имитационных форм собственности;
- противоречия асимметричного распределения и перераспределения прав собственности;
- выводы и практические рекомендации по преобразованию имитационных форм негосударственной собственности в развитые рыночные, по распространению прав собственности на все субъекты экономики, превращению приватизации в реальный экономический процесс.

Личный вклад соискателя. Диссертационное исследование является научным трудом, выполненным соискателем самостоятельно на основе анализа концепций отечественных и зарубежных авторов по проблемам собственности, обобщения и развития неoinституционального подхода к правам собственности. Разработка основных научных идей, заключающих в себе теоретическую, практическую и экономическую значимость, принадлежит лично соискателю.

Апробация результатов диссертации. Основные положения диссертационного исследования апробированы теоретически и практически в виде издания монографий, учебных пособий, брошюр, текстов лекций, докладывались, обсуждались и вошли в рекомендации международных и республиканских конфе-

ренций, семинаров, в том числе: Республиканской научно-практической конференции «Концептуальные проблемы образования в Республике Беларусь. Высшему экономическому образованию 75 лет» (Минск, 1997 г.); Международной научно-практической конференции «Молодежь. Образование. Профсоюзы» (Минск, 1997 г.); Республиканской научно-практической конференции «Современные проблемы духовного развития учащейся молодежи» (Минск, 1998 г.); Республиканском научно-практическом педагогическом семинаре «Теоретическое наследие В.А. Сухомлинского в современной школе» (Минск, 1998 г.); Международной научно-практической конференции «Социальное партнерство: концепция, опыт, проблемы» (Витебск, 1999 г.); Республиканской научно-практической конференции «Правовое обеспечение экономических реформ славянских государств» (Минск, 2000 г.); третьей Международной научно-практической конференции «Социальное партнерство: концепция, опыт, проблемы» (Витебск, 2000 г.); научно-практической конференции «Механизм функционирования национальной экономики и проблемы экономического роста» (Минск, 2001 г.); научно-практической конференции «Интеллектуальный капитал – на службу человечества» (Минск, 2001 г.); Международной научной конференции и Международном круглом столе «Проблемы и перспективы социально-экономического и политического развития Беларуси, России, Украины» (Минск, 2001 г.); Международной научной конференции «Образование как инструмент управления качеством жизни» (Минск, 2001 г.); Международном конгрессе «Проблемы демографии и безопасности жизни» (Минск, 2002 г.); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гармонизации социально-трудовых отношений» (Минск, 2002 г.).

Теоретические выводы и результаты исследования докладывались на теоретических семинарах кафедр экономической теории (1999–2000 гг.), экономики и управления (2001–2002 гг.) и научном проблемном совете (2003 г.) Белорусского государственного экономического университета.

Опубликованность результатов. Основные положения и результаты диссертационного исследования опубликованы в 37 научных работах, в том числе: 8 монографиях, 13 статьях в научных журналах, 3 статьях в сборниках, 12 докладах в материалах конференций, 1 тезисах докладов на конференции (общий объем опубликованных материалов составляет 820 страниц авторского текста), а также 3 учебных пособиях.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из общей характеристики работы, трех глав, заключения, списка использованных источников, включающего 217 наименований, 34 приложений. Полный объем диссертации составляет 260 страниц, в том числе рисунки, таблицы, приложения занимают 41 страницу.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Компаративный анализ отношений собственности в экономических системах» раскрыты последовательность возникновения, этапы функционирования и уровни реализации отношений собственности в конкретных исторически сложившихся общественно-экономических условиях. Комплексный метод исследования позволил доказать, что этапы развития отношений собственности не совпадают с периодизацией формационного подхода в связи с их самостоятельным, отличным от производственных отношений, содержанием. Динамика отношений собственности западноевропейской и восточнославянской цивилизаций раскрыта через последовательную смену генезиса, становления, развития и преобразования отношений системы, что позволило провести компаративный экономический анализ.

Показано, что возникновение отношений собственности современной западной цивилизации представляет собой стадию примитивного унифицирования на основе натурализации производства.

Установлено, что характер крупной феодальной собственности состоял в ее условности, а реализовывался через отношения минимальной социально-значимой силы – держания. Ее сословный характер был связан с отсутствием полной спецификации частной собственности феодалов. Отношения вассалитета являлись передачей производных прав, имевших пространственно-временные ограничения и выступавших в единой унифицированной экономической форме. Пространственная структура системы собственности предстает как деление частной собственности на более мелкую. Целостность системы сохранялась благодаря эластичности частной собственности и ее приоритетному характеру. Унифицированность феодальной собственности западной цивилизации поддерживалась отсутствием в формировавшейся системе уровня государственной собственности (она составляла единый уровень с крупной феодальной собственностью).

Анализ развития товарно-денежных отношений и обмена благодаря предшествующему унифицированию объектов собственности определил основной вектор развития производственных отношений, который состоял в индивидуальной персонификации и абсолютизации отношений мелкой частной собственности. Благодаря этому процессу основная экономическая функция собственности (извлечение дохода) получила максимально возможные условия для реализации.

В первой трети XIX в. с развитием предпринимательства проявились такие функции собственности, как управление, ответственность, контроль и охрана. Укрупнение персонификации собственности способствовало концентрации капиталов и образованию новой функции реализации собственности – предпринимательского риска.

Бурный рост промышленности во второй половине XIX в., объединение капиталов позволили выделить этап диффузии собственности. Делению подверглись

все группы отношений, обособившихся в ходе исторического развития: распоряжение, владение, пользование, держание, извлечение и дифференциация доходов, управление, распределение риска, защита, ответственность и контроль.

Экономическая диффузия собственности не являлась ее распылением (превращением в условную собственность), так как конституционно-правовое и хозяйственно-экономическое закрепление уровня частной собственности способствовало развитию таких ее признаков, как индивидуальная персонифицированность, четкая спецификация, эластичность, дифференцированность и неисчерпаемость.

Акционирование, охватившее все формы дохода и реализации собственности, а также ее подсистемы – частную и государственную, предопределило сущность современного этапа в эволюции собственности. В развитых странах доля государственной собственности на финансовых рынках обеспечивает успешное развитие всех отраслей экономики. Всеобщий процесс унифицирования собственности на основе ее акционирования способствовал, с одной стороны, делимости ее функций (развитие вглубь), а с другой – расширению экономических форм реализации (развитие вширь), что привело к повышению эффективности объектов собственности и экономическому росту.

Отличия национальной системы собственности от западноевропейской, выявленные в процессе проведения компаративного анализа, состоят в следующем. Прослеживается временной лаг отставания на всех стадиях развития по сравнению с современной западной цивилизацией. Невозможно четко выделить этапы унифицирования и диффузии отношений собственности. Координация отношений, устанавливаемая внутри и между государственной и частной собственностью, ограничивает их пространственно. Различны также их структуры. Требуют специального выделения отношения на основе функционирования общинной собственности, что в целом изменяет вектор эволюционного развития в направлении укрупнения проявления отношений собственности.

На основе классификации отношений собственности по степени социально-значимой силы обосновано, что в экономической системе с преимущественным развитием государственной собственности наблюдается однонаправленная тенденция концентрации прав собственности на уровне государства. Этому способствует сокращение в «пучке» (дифференцированной совокупности) прав владения и других установленных форм реализации собственности. Пространственное и поэлементное сокращение общесоциальных форм реализации собственности способствовали деформации ее свойств, установленных в ходе исследования. Изменения в проявлении персонифицированности, спецификации и эластичности ведут к постепенной ликвидации частной собственности, а также к воспроизведению условной собственности, основанной на минимальных по социально-значимой силе отношениях – держании. Искусственная конструкция трехуровневой системы собственности советского периода (государственная, колхозно-кооперативная и личная) основывалась на свертывании инди-

видуализированных прав и делегировании их долей в рамках, обусловленных потребностями процесса производства.

Система собственности на этапе преимущественного развертывания государственной в условиях функционирования института общенародной характеризовалась сужением, нарушением общеэкономической конфигурации за счет сокращения отношений собственности горизонтального уровня и исчезновением таких общесоциальных функций собственности как владение, извлечение и дифференциация доходов (за исключением одной экономической формы дохода – заработной платы), распределение риска. Всеобщий характер остальных социальных функций собственности сохранялся, так как всеобъемлющим субъектом по принадлежности объектов собственности выступало государство. Концентрированное проявление распоряжения и контроля со стороны государства на основные объекты собственности трансформировали производственные отношения в однонаправленные, недифференцированные отношения совместного пользования, по этой причине в экономической системе сокращались акты обмена между собственниками.

Таким образом, ограничение экономической свободы пользователя автоматически сужало выбор вариантов по различному применению (использованию) ресурсов и факторов производства с целью максимизации социально-экономического результата. По этой причине национальная система отношений собственности сформированная за счет сокращения социальных функций горизонтального уровня системы и неполной реализации субъектами своих способностей и возможностей по использованию принадлежащих им ресурсов, автоматически ведет к свертыванию в социально-экономической системе этих отношений. Поэтому функционирующие в Республике Беларусь переходные отношения собственности определяются, во-первых, эффектом исторического развития института собственности, во-вторых, спецификой проявления системных свойств собственности, выражающихся в формах и масштабах ее реализации, и позволяет установить траекторию развития общества. Охват экономической системы общесоциальными формами реализации собственности (размеры функционального поля института) характеризует качество проводимых преобразований и сохранение системы в целом.

Во второй главе **"Методологические основы преобразования отношений собственности в переходной экономике"** обобщены и развиты экономические теории, на основании которых описаны реальные связи, обособляемые в отношения принадлежности, с целью выявления структуры отношений собственности, их содержания и механизма функционирования. Это позволило установить социально-экономический эффект собственности, зависящий от масштаба и границ институциональной иерархии ее уровней.

Исследование сущности категорий «присвоение» и «производственные отношения» позволило сделать вывод об упрощении традиционной трактовки

собственности за счет максимально расширенного, укрупненного, неделимого подхода к категориям, составляющим ее содержание.

В диссертации обоснована необходимость дополнения неоклассической оптимизационной микромодели, автоматически включающей частную собственность как неотъемлемый элемент и предпосылку, условиями институционального равновесия. К ним относятся параметры институциональной среды осуществления выбора: зависимость от предшествующей траектории развития; структурирование координации деятельности, выражающееся в конституции рынка; уровень развития прав собственности; характер их распределения, количественно выражающийся в соотношении трансформационных и трансакционных издержек; степень дифференциации перекрестной собственности, отражающей динамику внутренних и внешних трансакционных издержек; адаптивность правовой системы, формирующей нормы и корректирующей соглашения между субъектами-собственниками.

На основе системного анализа отношений собственности раскрыты горизонтальные и вертикальные связи, которые проявляются на макро- и микроуровнях. На макроуровне – это процесс формирования государственной собственности и государственного предпринимательства. Проникновение властных полномочий в отношения частной собственности изменяет структуру социально-экономических форм ее реализации. На микроуровне процесс объединения фирм и создания крупных организаций также сопровождается усложнением иерархии связей. Поэтому отношения между собственниками ресурсов трансформируются таким образом, что конечный результат каждого фактора является составляющей нескольких дискретных горизонтальных и вертикальных видов взаимодействий. Это дает основание представить индивидуального субъекта системы собственности как микроорганизацию, отношения которой проявляются в современных условиях как права, имеющие векторную социально-экономическую направленность.

Благодаря взаимопроникновению вертикально-горизонтальных отношений собственности наблюдается улучшение динамики экономического роста. Этому способствует право, которое обладает свойствами чисто общественного блага: неизбирательностью, неисключаемостью и неисчерпаемостью в потреблении совместно всеми экономическими агентами. Поэтому оно является интеллектуальной собственностью нации и влияет на все уровни и элементы экономической системы в направлении повышения экономического результата. Множественность правовых ситуаций позволяет максимально приблизить нормативно-применительную практику правовой системы к условиям совершенной конкуренции.

Поэтому максимизация эффекта хозяйствующих субъектов достигается комбинацией не только факторов производства, но и прав собственности. Многообразие «пучка» правомочий определяется и закрепляется национальной правовой системой и основывается на властных и экономических отношениях. В силу эластичности собственности собственник может передавать другим субъ-

ектам частичные отношения, не изменяя своего социально-экономического положения. Неограниченная временем реализация абсолютных отношений собственности создаст возможность появления бесконечного множества прав, отделившихся от первоначальных, максимальных по степени социально-значимой силы, отношений.

Ординалистский подход к исследованию отношений собственности требует расширения рамок экономического анализа, так как сравнение полезностей на основе предельных и минимальных по значению величин не может быть применено к ценностям, имеющим общесоциальные формы проявления, как в экономической, так и в правовой системах, а также векторную направленность. Сравнение отношений между субъектами с помощью абсолютной, высшей (максимальной) величины, измерение степени социально-значимой силы отношений методом аналогии и экстраполяции с использованием традиции установления силы правомочий позволило раскрыть влияние правовой системы на отношения собственности и доказать, что оно не ограничивается установленным общесоциальным взаимодействием систем. Взаимопроникновение социальных систем изменило содержание отношений собственности, наделив их свойствами векторной направленности, дифференциации, неисчерпаемости и эластичности.

Сложившаяся структура национальной и западной правовых систем так же, как и историческое развитие отношений собственности, предопределяет закономерность вывода о различиях социально-экономической структуры систем отношений собственности развитой рыночной и переходной экономики. Несмотря на кажущуюся идентичность, на основе единого категориального аппарата, описывающего границы системы отношений собственности, национальная структура характеризуется сужением и деформацией. Сложившаяся национальная система отношения собственности ведет к специфическому характеру проявления социально-экономического института собственности.

Установлено, что институциональный выбор шире, чем выбор рационального потребителя, используемый в рамках неоклассической и постмарксистской теорий, так как включает кроме набора экономических благ дифференцируемые права по поводу извлечения их полезных свойств. Поэтому социально-экономический выбор субъектами отношений собственности минимизирует отрицательные социальные издержки, а традиционное экономическое содержание отношений собственности требует дополнения их правами собственности.

Макроэкономический подход к отношениям собственности проявляется в процессе сравнительного анализа государственной и частной собственности. Функционирование этих форм собственности и их макроэкономические пропорции основаны на отличиях частных и общественных благ, а также границах конкуренции (например, естественные монополии). Выработанные в ходе эволюции принципы конституции рынка, обобщенные ордолиберализмом и основанные на субординированной иерархии порядков, главным условием бесперебойного функционирования экономики предполагают институт частной собственности. Для

развитой рыночной экономики структура прав собственности включает определенным образом организованную совокупность всех установленных ее форм проявления, а институциональный выбор субъектов экономики основывается на использовании наиболее эффективных комбинаций с точки зрения размера сравнительных трансакционных издержек и функций собственности (владение или частичное распоряжение, размеры ответственности и защиты и т.д.). Поэтому макроэкономические пропорции частного и государственного секторов экономики в развитых странах являются подвижными и характеризуют циклические экономические колебания и динамику экономического роста.

Для переходной экономики имеет значение специфика проявления отношений собственности – их векторная направленность. Сужение института частной собственности является результатом концентрации социально-значимой силы отношений у отдельных субъектов собственности. Следовательно, обмен ресурсами, благами и правами на микроэкономических рынках имеет макроэкономический эффект, который выражается не в масштабах частного и государственного секторов, а в объеме прав, который концентрируется у микроорганизаций и государства (объеме держаний и остаточных прав контроля).

Промежуточный уровень развитой системы собственности образует так называемая перекрестная собственность. Она является результирующей совокупностью прав полных и частичных собственников, получившей реальное экономическое воплощение благодаря эффективному развитию прав собственности, их согласованности при создании экономического поля каждого правомочия. Она также выражает высокую степень организованности экономических институтов как результат концентрации и централизации капиталов, является как бы его вертикально-горизонтальным срезом и демонстрирует единство властных функций управления и контроля и реальных частных интересов в целостной структуре. Анализ функций собственности явился основанием для пересмотра современных границ фирм (предприятий). Правомерно признать несовпадение границ предприятий с перекрестной собственностью. Это утверждение обосновывается, во-первых, несовпадением условий и временных параметров актов обмена благами и правами, во-вторых, эффектом социально-значимой силы отношений, который проявляется после актов обмена. Поэтому институциональная оценка полезности отлична от неоклассической и стоимостной. Ценность благ тем выше, чем больше обеспеченных прав может приобрести индивид при покупке благ. Это дало основание рассматривать финансовые рынки как продукт перекрестной собственности, служащий цели обновления системы собственности. В своем развитии они воспроизвели условия совершенной конкуренции, что замедлило процессы старения системы собственности и привело к ее преобразованию путем дифференциации и делимости отношений. Однако развитие финансового рынка стало возможным благодаря тому, что в собственности не только учитывается доходность результатов от использования ее объектов, но и закрепляются и умножаются права собственности, которые в современной развитой системе стали дополнительной к мате-

риально-вещественным рынкам сферой обмена. Функционирующая экономико-правовая подсистема собственности выбирает путем отсеечения из многовариантных комбинаций прав собственности те, которые законны и эффективны с точки зрения экономической оценки.

Выявленные особенности отношений собственности, связанные с организационно-экономической их структурой как института, явились основанием для пересмотра традиционного представления о них, как о присвоении и юридических правах. Собственность рассматривается как юридически ограниченная возможность субъекта максимизировать социальную полезность через комбинацию форм дохода и прав, реализуемая благодаря их дискретности и возвратности, с целью повышения благосостояния полных и частичных собственников и экономического роста.

Действие социально-экономического механизма функционирования собственности с учетом предложенного подхода к институциональным рамкам и уровням этих отношений представлено на рисунке.



Рис. Социально-экономический механизм реализации отношений собственности в экономической системе

Характер взаимодействия субъектов и структура механизма функционирования института собственности позволили установить социально-значимый эффект, проявляющийся в концентрации и дифференциации отношений собственности.

Мультипликационный эффект собственности может быть положительным и отрицательным. Если он имеет отрицательное значение, то вместо развития отношений собственности наблюдается тенденция к их исчезновению. Отрицательное значение эффекта собственности в национальной экономике привело к формальному и усеченному проявлению отношений, что позволило определить функционирующие отношения собственности как модум-собственность (лат. – наподобие).

Модум-собственность является недискретной, носящей временный характер, размытой по субъектам и объектам, ограниченной по экономической форме дохода, извлекаемого с целью удовлетворения личного и производственного потребления. Она функционирует как формально безграничная и реально сжатая до форм проявления совместного и личного пользования, не имеющих с общеэкономической институциональной точки зрения эффективных форм реализации. Сокращение в «пучке» (наборе возможных прав) отношений собственности уменьшает институциональные рамки, снижает четкость спецификации и степень персонификации. На основе исследования модум-собственности установлено, что право из чисто общественного блага постепенно трансформируется в смешанное с чертами частного блага.

В третьей главе **«Концепция системы отношений собственности в Республике Беларусь»** раскрыто содержание уровней системы отношений собственности в национальной экономике, дана институциональная оценка проведенных в постсоветский период преобразований и с учетом выявленных деформаций и перекосов предложены рекомендации по реальному реформированию отношений собственности в белорусской экономике.

Установлено, что наличие в обществе модум-собственности на протяжении длительного исторического периода негативным образом трансформировало социальные связи, производственные отношения, а также экономические мотивы и психологию поведения хозяйствующих субъектов. Выявленные в диссертации особенности модум-собственности позволили раскрыть еще одно системное свойство собственности, заключающееся в том, что кроме делимости ей присуща адаптивность, реализующаяся в способности отношений (связей) изменяться в соответствии с конкретными условиями. Оно явилось результатом: а) совершенствования отношений обмена (стремление индивидов укрепить свое положение на рынке); б) рассредоточения функций управления и контроля; в) деления и расщепления прав собственности; г) стремления индивидов и организаций к снижению риска и снятию отрицательных последствий возникающих социально-экономических конфликтов, вызванных нераспределенностью или неурегулированностью субъектных прав.

Свойство адаптивности отношений собственности проявляется через дифференциацию предложенных форм ее реализации. Поскольку права собственности в обществе длительное время не имели индивидуальной персонификации и не носили всеобщего характера, не передавались, не обменивались и не обособлялись, постольку не дифференцировались виды трансакционных издержек, а уровни системы собственности были монолитны и неделимы. Конструкция (институциональная структура) предприятия была неэффективной с точки зрения общеэкономического результата (не обособился уровень перекрестной собственности). Однако бесперебойный характер производства обеспечивался автоматически – государственным экономическим контролем, основанным на юридическом признании народнохозяйственного плана экономическим законом.

На основе категорий системного институционального подхода представлена структура системы собственности национальной экономики советского периода, которая не воспроизводит основные формы реализации собственности (персонифицированного распоряжения, владения, распределения риска, контроля, извлечения различных форм дохода). Следовательно, часть отношений в обществе не проявлялась как права. Не проявлялись также легально трансакционные издержки.

Экономические исполнители системы собственности определены в диссертационном исследовании как пассивные субъекты – консенсисты, согласные с отсутствием персонификации прав. Экономические субъекты системы были неоднородны. Отсутствие рынков материальных и нематериальных благ и прав компенсировалось своеобразным рынком согласований, характерными чертами которых являлись отсутствие формального равенства, основанного на горизонтальных отношениях обмена, и наличие иерархического вертикального равенства, основанного на властных полномочиях – привилегиях, способствующих формированию неконсенсистов, не согласных с национальной реализацией отношений собственности.

Показано, что сужение правовой системы и функционирование экономических исполнителей-несобственников имеет определенный макроэкономический институциональный эффект. Узкая, ограниченная правовая система не стремится к легитимному расширенному воспроизводству, так как для государства распространение и спецификация закона означают увеличение трансакций. Создание сферы производства, субъекты которой реализуют частные интересы, было возможно в связи с отсутствием персонифицированных отношений собственности на природные ресурсы и основные производственные фонды. Масштабы воспроизводства «теневой» экономики (около 40%) позволяют заключить, что в современной белорусской экономике создана и функционирует антисистема собственности.

Перекрестная модум-собственность может воспроизводить результат, являющийся антиблагом для остальных субъектов. В условиях отсутствия индивидуализированного обособления и всеобщей персонифицированной диффе-

ренциации прав средний (промежуточный) уровень системы собственности также лишен организационно-институциональной персонификации. По этой причине в диссертации показано, что реализация реальных прав лишена основных юридических принципов (всеобщности, неизбирательности, равенства). Произошло преобразование свойств права как чисто общественного блага.

Наличие у прав свойств смешанного и частного блага позволило сделать вывод об изменении характера национального института собственности. Из эффективного института он превратился в перераспределительный с чертами неэквивалентного обмена. Антиблагом модум-собственность становится из-за носителей перекрестной собственности и оппортунистического поведения микроорганизаций, основанного на неопределенности, неинформированности и отсутствии дифференциации и индивидуализации транзакционных издержек. Действие отрицательного эффекта от использования перераспределительных прав предполагает неэквивалентное перераспределение отношений собственности и ухудшает экономическое положение субъектов.

Таким образом, сделан вывод, что перераспределительный обмен прав ведет к сужающемуся воспроизводству системы собственности. Процесс воспроизводства двуедин, так как состоит из воспроизводства субъектов системы и отношений, которые между ними устанавливаются. С учетом воспроизводства субъектов – собственников и отношений, реализуемых в современном обществе как права, предложена трехуровневая субъектная структура системы собственности – микроорганизации, перекрестная собственность и государственная. Структура субъектов и отношений системы иерархична, так как связи между равными субъектами характеризуют горизонтальные отношения, а неравными – вертикальные. Равенство в экономической системе устанавливается на основе предложенного институционального выбора субъектов и состоит в возможностях ранжирования и комбинирования частичных прав различной социально-значимой силы. Перераспределительный характер прав означает, что вместо использования принципа экономического ранжирования отношения приобретают политический нерыночный акцент, что сокращает как количество экономических взаимодействий между субъектами (отношения собственности), так и экономически активных субъектов в системе. Первоначальный вариант спецификации прав собственности постепенно заменяется неоптимальным с точки зрения развития экономики, сужающим границы института собственности.

Анализ теоремы Р. Коуза и ее применение к отечественной системе собственности предопределили установление институционального характера приватизации, трансформирующей личную собственность в частную на стадии первоначальной спецификации. Показано, что приватизация должна была заполнить разрывы институционального пространства, возникшие в ходе сжатия экономико-правовых отношений собственности и обрыва связей между конституционно-правовым и хозяйственно-экономическим уровнями в социальном механизме функционирования собственности. Однако вместо равномерного

распределения отношений она привела к жесткой дифференциации и установлению институциональных структур частной собственности рядом с аморфными образованиями личной. В работе доказано, что негативные результаты первого этапа приватизации в Республике Беларусь связаны с тем, что институт частной собственности формировался не на основе экономико-правовых принципов либерализации обмена правами, а в рамках антисистемы собственности (неформального института).

В диссертации обоснована основная причина экономического неравенства субъектов хозяйствования в ходе становления рынка. В белорусской экономике он базируется не на механизме, связанном с конкуренцией, а на включении в конституционные рамки рынка всех членов общества. Исследование характера перераспределения прав собственности в ходе проведенной приватизации дало основание для вывода, что она не изменила траекторию институционального развития собственности. Так, дифференциация членов постсоветского общества основана на неэквивалентном обмене прав, обусловленном, с одной стороны, избирательным действием финансовых и денежно-кредитных институтов, формирующих виды доходов, которые еще не могут сложиться у каждого члена общества, а с другой – всеобщей сферой применения юридических законов, которые способствуют еще большему экономическому неравенству. В результате появилась возможность дополнительного извлечения доходов субъектами бюрократических структур путем монополизации государством прав владения, принадлежащих трудовым коллективам и индивидуальным субъектам. Эластичность отношений собственности и дифференцирование прав на основе социально-значимого эффекта, а также прерывистый характер действия прав собственности и отсутствие всеобщности в функционировании финансовых рынков способствует передаче законных прав владельцев акций собственникам основного капитала.

В ходе приватизации наметилась тенденция, выразившаяся в росте расходов на защиту и удержание собственности (транзакционных издержек). Преобразование защиты прав собственности в функцию, реализуемую индивидуальными субъектами, а не государством, способствует превращению положительных внешних эффектов в отрицательные. Причем отрицательный эффект собственности в постсоветском белорусском обществе продолжает действовать. Он базируется на неразвитых частичных отношениях собственности, которые способствовали преобразованию временных владельцев, установленных в ходе первоначальной спецификации, в держателей прав минимально-значимой силы.

Экспорт денежно-кредитных и финансовых институтов, сформированных в рамках западной цивилизации, свидетельствует о превращении модус-собственности в имитационную собственность. Анализ форм реализации собственности позволил установить ее содержание. Несмотря на первоначальную спецификацию прав собственности с установлением субъектов собственности (акционеры, как правило, работники предприятия, трудовой коллектив, собра-

ние акционеров, дирекция), отсутствие стратегии трансформации структуры прав и проведение вместо нее акционирования прав в форме доходов в условиях неразвитых финансовых институтов, привели к размыванию собственности. Действие имитационной собственности в Республике Беларусь характеризуется следующими признаками. Во-первых, продолжает действовать тенденция, выражающаяся в концентрации и преимущественном развитии отношений государственной собственности. Во-вторых, не произошла всеобщая индивидуализация отношений частной собственности на основе унифицирования доходов. В-третьих, значительная часть негосударственной собственности в стране по-прежнему является модум-собственностью. В-четвертых, временно полученные индивидуальными субъектами права держания в ходе ваучерной приватизации под действием социального эффекта собственности – ее эластичности (возвратности) привели к сосредоточению всех прав на уровне крупной собственности бюрократических структур.

Заключительному оформлению института собственности, представляется, должна предшествовать выработка мер по преобразованию имитационных отношений в реальные, которые изменят траекторию развития модум-собственности. Сформировавшаяся тенденция, состоящая в перераспределительном характере института собственности, должна быть преобразована. Он должен стать институтом экономического роста (создание условий для обмена правами автоматически повысит размер национального богатства).

В диссертации сформулированы основные направления регулирования отношений собственности, включающие: а) создание условий для реализации всех социальных форм ее проявления; б) устранение деформаций в функционировании социального механизма собственности; в) преодоление неравномерной концентрации прав собственности с целью более эффективного их перераспределения. Предложенные направления по преобразованию отношений собственности формируют концептуальные основы политики государства по созданию прав собственности.

Импорт институтов, заимствованных у западной цивилизации, предопределил и первостепенные задачи реального этапа приватизации. Это – совершенствование фискальных и денежно-кредитных институтов, которые, унифицируя формы проявления прав собственности, расширяют сферу их реализации.

В работе предлагается:

1. Изменить правовой режим отношений владения;
2. Провести одноразовую персонифицированную приватизацию объектов недвижимости, находящихся во владении фирм и частных лиц;
3. Изменить в налоговом законодательстве вид и размер штрафных санкций, приблизив их стоимость к стоимости собственного имущества фирм и предприятий с целью превращения части правового риска в экономический;

4. Ввести обмен ваучеров на кредиты под объекты недвижимости с целью постепенного придания им экономической формы ценной бумаги;
5. Сформировать рынок капиталов на основе капитализации заработной платы и других доходов, что обеспечит развитие вторичного рынка ценных бумаг и другие меры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Авторская концепция системы отношений собственности в Республике Беларусь включает: критерий зрелости и стадии развития отношений собственности в рыночной и переходной экономиках; ее многоуровневую структуру и совокупность элементов, взаимодействие которых характеризуется социально-значимым эффектом и направленностью, раскрывающая процесс институционализации отношений и социально-экономический механизм функционирования собственности в различных экономических системах; разработку теоретико-методологического подхода к трансформации отношений собственности в белорусской экономике; выработку концептуальных основ политики государства по формированию прав собственности; рекомендации по регулированию процессов приватизации и трансформации переходной экономики в социально-ориентированную рыночную, что будет способствовать изменению динамики и структуры института собственности и ускорению темпов экономического роста.

Комплексный экономический анализ системы отношений собственности привел к следующим теоретическим выводам.

1. Исследование системы собственности в динамике показало различия структуры отношений собственности западной и национальной экономики. Критерием выделения стадий в функционировании системы отношений собственности является соотношение между уровнем дифференциации отношений и концентрации их у определенного субъекта, являющегося элементом системы. Западная цивилизация продемонстрировала преимущественную реализацию частной собственности с последующим обособлением государственной собственности на основе развития государственного предпринимательства. В ходе исторического развития выделены стадии примитивного унифицирования, абсолютизации частной собственности, диффузии и всеобщего унифицирования на основе акционирования и приватизации, которые выражают объективный процесс формирования целостности системы как последовательное отражение ее генезиса, становления, развития и зрелости [3, с. 7–31; 4, с. 12–23, 25–28, 34–37; 6, с. 30–34, 35–36, 39–40, 56–60; 10, с. 74–87; 13, с. 19–21, 23–24; 16, с. 141–143; 17, с. 25, 28].

На основе выявленного критерия отмечены различия частного индивидуализированного и коллективного интересов. Поступательное развитие и взаимопроникновение функциональных форм обуславливает становление двух уровней

в системе – частного и государственного, которые различаются степенью укрупненности элементов и пространственной конфигурацией (связями вертикального и горизонтального уровней) [1, с. 13–14, 16–17; 4, с. 21–22, 37–39, 41; 6, с. 40–56, 63–64; 9, с. 25–30; 10, с. 120–121, 128–135, 142–143, 146–147, 179–181; 15, с. 112–114; 16, с. 140–141; 17, с. 23, 25, 28; 27, с. 87–88; 29; 30; 31; 33; 35; 36; 37].

Доказано, что в рамках национальной экономики происходила абсолютизация государственной собственности, сопровождаемая временными мерами по либерализации, что обусловило специфику стадий отношений собственности. Использование предложенного критерия, учитывающего изменения в комбинациях функциональных связей между элементами и в объемности функционального институционального поля элементов, позволило обосновать следующие стадии: формирование преимущественно государственной собственности; становление частной собственности на уровне коллективного субъекта; преобразование государственной собственности на основе института общенародной; формирование имитационной собственности в переходной экономике в ходе приватизации [9, с. 25–28; 10, с. 47, 88–90, 96, 104–106, 125–127; 15, с. 111–112; 36].

2. Показано, что выбор конкурентной экономики как начальной модели неоклассического анализа для современной национальной экономики ограничивает перспективу развития отношений собственности. Обоснована объективная возможность и границы применения сравнительного математического метода, предполагающего тождество субъектов и принадлежащих им ресурсов и факторов производства.

Неоклассический анализ не позволяет раскрыть все общесоциальные формы реализации собственности. Особенность неоклассической методологии в трактовке собственности состоит в пространственной ограниченности этих отношений рамками рынков факторов производства и несовпадении результатов анализа с тем набором объектов собственности, которыми владеет современный субъект в развитой рыночной экономике. Показано, что переход системы собственности в стадию ее диффузии способствовал развитию теорий неолиберализма и неoinституционализма. Анализ неолиберальных принципов вмешательства государства в частный бизнес и неoinституциональных трактовок экономической природы прав собственности привел к выводу о необходимости расширения подхода к исследованию отношений собственности и к учету совокупности всех социальных связей по принадлежности субъектов, а также социального эффекта от распределения и перераспределения отношений в содержании категории «собственность» [6, с. 44–56; 7, с. 9–16; 8, с. 268–273; 10, с. 14–22; 11, с. 280–305, 321–350; 17, с. 26–28; 19, с. 16–17].

Систематизирован марксистский и постмарксистский подходы к пониманию собственности. Показано различие между производственными отношениями, как общим экономическим понятием, и собственностью, как дискретным явлением, предполагающим обособление доходов и делимость функции в социальной системе. Следовательно, определение собственности как присвое-

ния (или производственного отношения) сужает ее содержание и ограничивает экономический анализ, не позволяет определить эффективные формы собственности. Дополнение производственных функций собственности до- и пост-производственными отношениями раскрывает источник, тенденцию развития и результат экономических взаимодействий субъектов, а, следовательно, перво-степенные меры реформирования экономики для создания условий экономического роста [3, с. 6–17; 7, с. 4–8, 17–24; 10, с. 22–27].

3. Доказано, что выбор в качестве исходной методологической предпосылки реальной экономической ситуации, когда в экономике функционируют собственники, требует пересмотра подхода к субъекту системы отношений собственности, структуре связей между ними, иначе решить вопрос о внешних эффектах, о социальных издержках и ведет к обособлению сегмента экономико-правовых отношений в рамках института собственности.

Установленные свойства отношений, присущие социальным функциям собственности, ведут к расширению и углублению экономического анализа. В диссертации раскрыты особенности взаимопроникновения экономических и правовых отношений (рациональное распределение и перераспределение прав собственности; реальное прогнозирование результатов деятельности субъектов экономики; наделение отношений собственности абсолютной эластичностью – возвращением в первоначальное состояние после окончания действия установленных ограничений; временная и пространственная дискретность – делимость; расширение институционального выбора субъектов; оценка социально-значимой силы отношений и др.).

На основе выявленных особенностей определен социально-экономический эффект собственности. Он проявляется как мультиплицирование отношений, имеющих большую или меньшую социально-значимую силу, и являющихся выражением установленных системных свойств собственности. Свойство делимости является результатом развития, усложнения отношений собственности. Вторым системообразующим свойством собственности является адаптивность – способность к преобразованию (изменению) на всех уровнях и во всех формах реализации. Системные свойства собственности определяют внутренний источник развития экономики, функциональные связи между субъектами и их классификацию на основе единого критерия. Возможности комбинации этих связей у отдельных субъектов дают представление о действии социально-экономического механизма функционирования системы собственности. Аргументировано, что социально-экономический механизм функционирования системы зависит от иерархии уровней реализации собственности национальных особенностей взаимодействия экономических и правовых отношений, что определяет пространственно-временное несовпадение формирования издержек (производственных и транзакционных), результата производства (прав собственности и благ), распределения доходов и рисков – экономического и правового, стадий обмена, и выражается в расширяющемся или сужающемся мультип-

лицировании прав собственности [3, с. 8–23, 43–54; 6, с. 17–26; 10, с. 31–55, 72–73; 132–147, 169–175; 16, с. 142–144; 33].

4. Институциональный анализ оценки отношений собственности позволил выявить особенности обмена благами и правами. Во-первых, любой обмен благами сопровождается в современном обществе обменом правами собственности. Именно купля-продажа прав характеризует реальность сделки. Во-вторых, участники обмена должны оценивать полные затраты на производство товаров и услуг (трансформационные и трансакционные). Причем величина трансакционных издержек зависит от эффективности правовой системы. В-третьих, обмен благами – это единовременный акт, не имеющий пространственно-временного последствия для экономического субъекта, обмен правами – длительный процесс, позволяющий извлекать постоянный доход, что повышает ценность благ. В-четвертых, единовременность акта обмена предполагает получение дохода в одной экономической форме, что сужает экономический анализ до границ отраслевых рынков. Обмен правами собственности предполагает комбинации различных форм дохода. Собственник в современных условиях получает доход, состоящий из нескольких дискретных величин, являющихся реализацией сложной организационной структуры предприятия и форм собственности. Следовательно, экономический анализ должен быть направлен на ранжирование отношений по степени их экономической отдачи и социально-значимой силы, а также на выделение особенностей их пространственно-временного функционирования в социально-экономической системе [6, с. 56–69; 10, с. 92–103; 14, с. 24–26].

С учетом границ института собственности в диссертации предложен перечень социально-экономических форм реализации собственности, являющихся выражением экономико-правового сегмента системы, который состоит из отношений держания, пользования, владения, распоряжения, остаточных прав контроля, извлечения и дифференциации доходов, распределения рисков, умножения форм доходов, управления, ответственности, защиты и контроля. Многообразие комбинаций этих отношений обеспечивает бесконечное число новых частичных прав, что расширяет возможности экономических субъектов [1, с. 55–65, 87–97, 111–119; 2, с. 9–10, 13–14, 19–27; 6, с. 25–30, 32–35; 10, с. 65–68, 134–146, 165–166, 180–183; 12, с. 92–95; 14, с. 25–26; 16, с. 141–144; 18, с. 138–141; 19, с. 14–15; 27, с. 87–90; 31; 32; 34; 35; 36; 37].

Предложенный ординалистский подход к оценке отношений собственности, отличается от сравнительного анализа оценки полезностей. Сравнение полезностей происходит на основе предельной величины, а в сравнении отношений между субъектами на основе абсолютной величины. Множество форм проявления отношений собственности, их деление и дробление на частичные права, порождают различные социальные эффекты для собственников. Снижение трансакций в результате делимости и передачи прав собственности основано на: а) унифицировании отношений (процесса акционирования), охватившем в настоящее

время в развитых странах все формы дохода и организационно-экономические формы отношений собственности; б) возможностях проявления правами собственности свойств чисто общественного блага (неизбирательность, всеобщность, неисчерпаемость, эквивалентность в потреблении) [6, с. 61–63, 72–73; 10, с. 94–104, 165–168; 13, с. 20–25; 14, с. 25–26; 22, с. 73–75; 24, с. 21–24; 31; 35].

5. Исходя из пространственно-временного расширения актов обмена благами и правами, а также с целью исследования реального коллективного собственника введена категория «перекрестной собственности», которая представляет собой реализованный социально-экономический эффект для собственников на основе комбинирования полных, частичных и временных прав собственности субъектами, объединенными общим интересом повышения эффективности объектов собственности. Она выражает также высокую степень организованности экономико-правовых институтов, выступая результатом концентрации и централизации капиталов, представляя вертикально-горизонтальный срез в экономико-правовой структуре института собственности, т.е. демонстрирует единство реальных экономических частных интересов. Перекрестная собственность основана на расширении границ предприятия и дифференциации отношений, определяемых временем действия их социально-значимой направленной силы. Социально-экономический анализ современных предприятий должен включать исследование производственной функции, видов контрактов, их пересечение и результаты взаимодействия отношений различной степени социально-значимой силы, которые передаются в ходе хозяйственной деятельности [10, с. 61–68; 20, с. 66–70].

6. Эффект исторического развития белорусской экономики определил характер социально-экономического механизма функционирования отношений собственности в советский период. Он проявлялся в делимости государственных прав, размытой спецификации и отсутствии индивидуальной персонифицированности собственников, вследствие чего не развивался обмен правами и не дифференцировались отношения собственности. Эффект их распространения трансформировался в смешанные блага со свойствами частных.

Концентрированные государственные права на основные объекты собственности формировали в обществе отношения между субъектами, определяемые как совместное пользование (неперсонифицированное). Ограничение экономической свободы на основе действия социально-экономического эффекта отношений собственности автоматически сузило выбор вариантов по различному применению (использованию) объектов собственности, сократило формы реализации собственности и ее пространственную конфигурацию. Реализация отношений собственности в системе происходила в нетрадиционной форме и привела к формированию антисистемы собственности и изменению характера института собственности.

Сокращение отношений владения, распоряжения, распределения риска обусловило тенденцию к концентрации отношений собственности вместо их дифференциации, смешению юридических и экономических принципов (равен-

ство, неизбирательность, всеобщность), привело к деформации, асимметрии в реализации прав и сокращению границ института собственности. Отрицательный социальный эффект мультиплицирования собственности не способствовал формированию перекрестной собственности в системе. Наличие на уровне индивидуальной и коллективной собственности размытых отношений без четкой их иерархии сузило границы экономического поведения субъектов и изменило векторную направленность, породив неравномерное распределение прав. Незэквивалентный обмен правами собственности и отсутствие условий для институциональной оценки полезности дали основание для введения в научный оборот понятия «модум-собственность» (внешнее подобие отношений собственности) [1, с. 108–111; 7, с. 53–55, 95–97; 10, с. 63, 122–125, 140–142, 162–164].

7. О развитии модум-собственности в экономике Республики Беларусь свидетельствуют: размытость (неопределенность) отношений собственности на уровне отдельного индивида; конструкция коллективной собственности, отличная от установленной перекрестной собственности и оформленная правовой системой как негосударственная собственность; отсутствие у субъектов равных отношений собственности и единого правового поля между предпринимателями; недостаточное использование персонифицированных и частичных отношений владения в связи с неразвитостью финансовых рынков и действием режима оперативного управления и хозяйственного ведения; постоянный незэквивалентный обмен правами собственности; сокращение реализации и степени дифференциации отношений до получения дохода в одной экономической форме – заработной платы; отсутствие условий для реализации таких социально-экономических функций собственности, как комбинирование доходов, распределение риска, защита и охрана. Неравномерная концентрация отношений означает повышение ответственности, а, следовательно, распределение между субъектами не экономического, а правового риска без соответствующей экономической компенсации. Установлена причина снижения экономического роста в Республике Беларусь, состоящая в постоянном повышении удельных транзакционных издержек, связанном с оппортунистическим поведением агентов.

Неравномерная концентрация и сокращение в системе отношений собственности являются результатом действия социально-экономического механизма собственности. Показано, что особенности его действия основаны на природе модум-собственности – на неравномерных функциональных связях между субъектами экономики, на перераспределительном характере отношений собственности и сужающемся экономико-правовым полем взаимодействия субъектов (отсутствие объективной оценки затрат, прежде всего, транзакционных и институциональной оценки полезности, учитывающей степень персонифицированности, четкость спецификации и эластичность прав собственности) [10, с. 157–162, 163–164, 177–180, 185–189; 21, с. 86; 22, с. 122–123; 24, с. 22–23; 32].

8. Обосновано положение о том, что в российской экономике сформировалась номенклатурно-финансовая крупная частная собственность промышленно-

государственных и финансовых структур, неразвитость которой компенсируется экономическими мерами государства (дополнительные меры поощрения частного капитала). Однако она носит временный характер. Прерывистость отношений собственности в обществе возникает из-за отсутствия возможности у большей части индивидуальных субъектов реализовать временно полученные в ходе приватизации права собственности [1, с. 62–71, 92–97; 7, с. 30–34, 57–60; 10, с. 172–177, 184–185; 26 с. 103–105].

Тенденциями развития прав собственности в белорусской экономике является сокращение индивидуальных актов обмена правами; концентрация, абсолютизация государственной собственности на основе проявления остаточных прав контроля. Развитие этих процессов в форме акционирования и приватизации определяется импортом институтов, которые созданы в развитой рыночной экономике. Однако отношения собственности в Республике Беларусь проявляются как имитационные. Для превращения их в реальные экономические отношения с последующим обособлением уровня перекрестной собственности и микроорганизации необходимо комплексное преобразование перераспределительного экономического института собственности в институт экономического роста. Институт собственности целесообразно развивать путем расширения социально-экономических функций собственности и формирования эквивалентных симметричных социально-экономических отношений [10, с. 166–168, 182–186; 27; 28; 36].

9. Сложившаяся модель трансформации отношений собственности не обеспечивает экономическую свободу выбора и комбинирование факторов производства во всех сферах экономики. Поэтому для реализации Государственной программы социально-экономического развития Республики Беларусь до 2010 года и Концепции управления государственным имуществом до 2005 года целесообразно разработать концептуальные основы нового направления экономической политики государства. Государственная политика по созданию прав собственности будет способствовать формированию полных и частичных прав собственности у всех субъектов экономики и обеспечивать условия эффективного, устойчивого и эквивалентного обмена правами.

Для реализации всех социально-экономических форм собственности в работе предложено провести реальную приватизацию. Имитационный процесс в Республике Беларусь продолжается путем акционирования. Поэтому в исследовании определены основные направления, способствующие изменению характера института собственности и динамики экономического роста. Они предполагают: введение режима прав владения в производственной и финансовой сферах, экономическую свободу перехода и обмена правами (институциональная либерализация), проведение одноразовой приватизации объектов, арендуемых мелким бизнесом; расширение локального рынка ценных бумаг путем создания рынка капитализации заработной платы; совершенствование системы обмена ваучеров на основе обеспечения их кредитами; изменение режима декларирования доходов и другие меры, исключающие возможность преобразова-

ния реальных отношений собственности в условные имитационные. Реализация предложенных мер обеспечит постепенное преобразование перераспределительного института собственности, усиливающего нестабильность экономики и дифференциацию субъектов, в институт экономического роста [10, с. 187–195; 23, с. 7–11; 25, с. 74–80; 34; 38; 39; 40].

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии, учебные пособия

1. Примаченок Г.А. Реформирование отношений собственности в условиях ее диффузии. – Минск: Б.и., 1997. – 122 с.
2. Примаченок Г.А. Зарождение отношений собственности: На примере Древнего Рима: Учеб. пособие / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений. – Минск, 1997. – 31 с.
3. Примаченок Г.А. Генезис института собственности / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений. – Минск, 1998. – 63 с.
4. Примаченок Г.А. Формирование системы собственности современной цивилизации / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений. – Минск, 1998. – 49 с.
5. Примаченок Г.А., Примаченок А.А. Предпринимательство: защита собственности и собственника / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений. – Минск, 1998. – 72 с.
6. Примаченок Г.А. Экономические формы обновления системы собственности современной цивилизации / Фонд развития и поддержки независимых наук и высш. шк. – Минск, 1999. – 77 с.
7. Примаченок Г.А., Примаченок А.А. Собственность и порядок экономической деятельности / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений. – Минск, 1999. – 90 с.
8. Примаченок Г.А. Цикличность экономического развития. Экономический рост: Учеб. пособие / Под ред. М.И. Плотницкого, А.Н. Тура – Минск, ООО "Мисанта", 1999. – С. 261–275.
9. Примаченок Г.А. Собственность восточнославянской цивилизации: особенности генезиса и развития / Фонд развития и поддержки независимых наук и высш. шк. – Минск, 2000. – 53 с.
10. Примаченок Г.А. Эволюция отношений собственности в экономических системах / Бел. гос. экон. ун-т. – Минск, 2000. – 204 с.
11. Примаченок Г.А. Доход и прибыль фирмы. Механизм совершенной и несовершенной конкуренции. Фирма в условиях конкуренции // Экономиче-

ская теория: Пособие для преподавателей, аспирантов, стажеров / Под ред. Н.И. Базылева, С.П. Гурко – Минск: ООО "Интерпрессервис", УП "Экоперспектива", 2001. – Гл. 14,15. – С. 272–371.

Статьи в научных журналах

12. Примаченок Г.А. Экономическое обоснование прибыли // Веснік Бел. дзярж. экан. ун-та. – 1998. – № 4. – С. 91–96.
13. Примаченок Г.А. Особенности становления системы собственности современных западных стран // Гуманитар.-экон. вестн. – 2000. – №1. – С. 18–25.
14. Примаченок Г.А. Собственник должен создать инвестиционный портфель // Финансы, учет, аудит. – 2000. – № 10. – С. 24–27.
15. Примаченок Г.А. Особенности становления частной собственности восточнославянской цивилизации // Вестн. молодеж. науч. об-ва. – 2000. – №4. – С. 111–119.
16. Примаченок Г.А. Собственность: возникновение, становление и развитие. Каковы пути? // Вестн. молодеж. науч. об-ва. – 2000. – № 5-6. – С. 138–144.
17. Примаченок Г.А. Экономико-правовые предпосылки функционирования государственной собственности // Гуманитар.-экон. вестн. – 2000. – № 2. – С. 23–29.
18. Примаченок Г. А. Особенности реформирования собственности в агропромышленном комплексе Республики Беларусь // Вестн. молодеж. науч. об-ва. – 2001. – № 1. – С. 137–142.
19. Примаченок Г.А. Характерные особенности отношений собственности развитых экономических систем // Веснік Бел. дзярж. экан. ун-та. – 2001. – № 2. – С. 12–18.
20. Примаченок Г.А. Отношения собственности: концепция, взаимопроникновение, диффузия в процессе реформирования // Гуманитар.-эконом. вестн. – 2001. – № 3. – С. 66–74.
21. Примаченок Г.А. О характере преобразований собственности в ходе проведенной приватизации // Вестн. молодеж. науч. об-ва. – 2001. – № 4. – С. 86–88.
22. Примаченок Г.А. О системообразующем свойстве развитых отношений собственности // Вестн. молодеж. науч. об-ва. – 2002. – № 1. – С. 73–75.
23. Примаченок Г.А. Реформирование собственности и имитационные формы переходной экономики // Веснік Бел. дзярж. экан. ун-та. – 2001. – № 4. – С. 7–11.

24. Прымачонак Г.А. Сучасныя канцэпцыі пераутварэння адносін уласнасці і шляхі іх рэалізацыі // Веснік Бел. дзярж. пед. ун-та. – 2002. – №1. – С. 120–125.

Статьи в сборниках научных трудов

25. Примаченюк Г.А. Правовое обеспечение экономических реформ // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: Сб.ст. / М-во юстиции Респ. Беларусь. – Минск, 1992. – Вып. 9. – С. 73–82.
26. Примаченюк Г.А., Примаченюк А.А. Роль психологов и социальных педагогов в условиях разнообразия форм собственности // Деятельность практических психологов на современном этапе: Сб. науч. ст. / М-во образования Респ. Беларусь, Бел. гос. пед. ун-т. – Минск, 2000. – С. 103–107.
27. Примаченюк Г.А., Примаченюк А.А. Собственность: объективные экономические закономерности и их правовое регулирование // Актуальные проблемы экономики, управления, права человека: Сб. науч. ст. / Междунар. негос. ин-т труд. и соц. отношений. – Минск, 2001. – С. 86–91.

Материалы международных и республиканских научно-практических конференций, семинаров, сессий преподавателей и студентов

28. Примаченюк Г.А., Примаченюк А.А. Воспитание коллективизма в условиях многообразия форм собственности // Современные проблемы духовного развития молодежи: Материалы Респ. науч.- практ. конф. / М-во образования Респ. Беларусь – Минск, 1998. – С.180–183.
29. Примаченюк Г.А. Отношения собственности в педагогическом наследии А.С. Макаренко и современность // Наследие А.С. Макаренко и проблемы реформирования современной системы образования: Материалы Междунар. науч.- практ. конф. /М-во образования Респ. Беларусь, Бел. гос. пед. ун-т. – Минск, 1998. – С. 130–132.
30. Примаченюк Г.А. Общественная собственность: опыт реализации В.А. Сухомлинским//Теоретическое наследие В.А. Сухомлинского в современной школе: Материалы науч.-практ. семинара/ Бел. гос. пед. ун-т. – Минск, 1998. – С. 90–93.
31. Примаченюк Г.А. Партнерство хозяйствующих субъектов различных форм собственности // Социальное партнерство: концепция, опыт, проблемы: Материалы II междунар. науч.- практ. конф. / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений. – Витебск, 1999. – С. 105–108.
32. Примаченюк Г.А., Примаченюк А.А. Воспитание экономического патриотизма в условиях многообразия форм собственности // Социальные про-

блемы молодежи: Материалы междунар. науч.- практ. конф., Минск, 10-11 дек. 1998 г. / Междунар. негос. ин-т труд. и соц. отношений. – Минск, 1999. – С. 184–186.

33. Примаченок Г.А. Хозяйственное право и развитие отношений собственности // Правовое обеспечение экономических реформ в славянских государствах: Тез. докл. междунар. науч.- практ. конф., Минск, 5 окт. 2000 г. / Бел. гос. экон. ун-т. – Минск, 2000. – С. 77–79.
34. Примаченок Г.А., Примаченок А.А. Проблемы социального партнерства в условиях неэффективного распределения доходов // Социальное партнерство: концепция, опыт, проблемы: Материалы III междунар. науч.-практ. конф. / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений. – Витебск, 2000. – С. 94–97.
35. Примаченок Г.А. Формирование модели социального партнерства в условиях диффузии собственности // Социальное партнерство: концепция, опыт, проблемы: Материалы III междунар. науч.-практ. конф. / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений. – Витебск, 2000. – С. 97–101.
36. Примаченок Г.А. Отличие правомочий отношений собственности восточнославянской цивилизации от западноевропейской // Материалы III науч. сессии преподавателей и студентов / Междунар. негос. ин-т труд. и соц. отношений. – Витебск, 2000. – С. 23–25.
37. Примаченок Г.А. Интеллектуальная собственность: понятие, виды и ее защита // Комплексный анализ состояния и перспективы развития социально-экономической системы: Материалы междунар. науч.-практ. конф. / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений. – Минск, 2001. – С. 103–106.
38. Примаченок Г.А. Собственность в современных условиях: необходима повторная приватизация // Проблемы и перспективы социально-экономического и политического развития Беларуси, России, Украины: Материалы междунар. науч. конф./ Инст. экон. НАН Беларуси. – Минск, 2001. – С. 372–375.
39. Примаченок Г.А. Современные концепции преобразования отношений собственности и их экономическая реализация // Механизм функционирования национальной экономики и проблемы экономического роста: Материалы междунар. науч. конф./ Бел. гос. экон. ун-т. – Минск, 2001. – Ч. 4. – С. 366–377.
40. Примаченок Г.А. О характере преобразований собственности в ходе проведенной приватизации // Образование как инструмент управления качеством жизни: Материалы междунар. науч.-практ. конф. / Междунар. ин-т труд. и соц. отношений. – Минск, 2002. – С. 175–179.

Прымачонак Галіна Анатольеўна

**Адносіны ўласнасці ў грамадстве пераходнага перыяду:
інстытуцыянальная іерархія рэалізацыі**

Уласнасць, перакрываваемая ўласнасць, модум-уласнасць, імітацыйная ўласнасць, права ўласнасці, інстытуцыяналізацыя адносін уласнасці, сацыяльна-эканамічныя формы рэалізацыі ўласнасці, механізм функцыянавання ўласнасці, абмен правамі ўласнасці, трансакцыйныя і трансфармацыйныя выдаткі, акцыянаванне, прыватызацыя, лібералізацыя.

Аб'ектам даследавання з'яўляецца дынаміка сістэмы адносін уласнасці развітай рыначнай і пераходнай эканомік у ходзе гістарычнага развіцця, якая вызначае характар дзеяння сацыяльна-эканамічнага механізму рэалізацыі адносін уласнасці.

Прадметам даследавання выступае інстытуцыяналізацыя адносін уласнасці як умова забеспячэння эканамічнага росту ў Рэспубліцы Беларусь.

Мэтай працы з'яўляецца абгрунтаванне аўтарскай канцэпцыі сістэмы адносін уласнасці, якая ўключае эвалюцыйныя формы развіцця ўласнасці, інстытуцыянальныя ўзроўні і механізм іх рэалізацыі, якія садзейнічаюць выпрацоўцы мер рэгулявання прыватнага і дзяржаўнага сектараў у Рэспубліцы Беларусь.

Вынікі даследавання заснаваны на комплексным міждысцыплінарным падыходзе: скарыстаны метады адзінства гістарычнага і лагічнага, неакласічнага сінтэзу, колькаснага і якаснага кампаратыўнага, сістэмнага і інстытуцыянальнага аналізу, статыстычнага даследавання, метады аналогіі і экстрапаляцыі.

Атрыманыя вынікі і іх навізна. У працы абгрунтавана канцэпцыя сістэмы адносін ўласнасці, якая ўключае крытэрыі сталасці і стадыі развіцця адносін уласнасці ў рыначнай і пераходнай эканоміцы; яе ўзроўні і суб'екты, сярод якіх упершыню апісаны калектыўны – перакрываваемая ўласнасць; удакладнены праяўленне і фарміраванне трансакцыйных выдаткаў, спецыфіка абмена правамі і характар інстытута ўласнасці; раскрыта функцыянаванне сацыяльна-эканамічнага механізма ўласнасці; умовы і сутнасць модум-уласнасці, а таксама імітацыйныя формы праяўлення ўласнасці ў Рэспубліцы Беларусь; прапанаваны меры дзяржаўнай палітыкі па стварэнню правоў уласнасці, па пераўтварэнню імітацыйнай сістэмы модум-уласнасці ў рэальную, з рыначнымі суб'ектамі.

Вынікі даследавання выкарыстаны пры распрацоўцы нарматыўных дакументаў па кіраванню працэсамі акцыянавання і прыватызацыі, у навуковых даследаваннях, педагагічнай практыцы.

Примаченок Галина Анатольевна

**Отношения собственности в обществе переходного периода:
институциональная иерархия реализации**

Собственность, перекрестная собственность, модум-собственность, имитационная собственность, права собственности, институционализация отношений собственности, социально-экономические формы реализации собственности, механизм функционирования собственности, обмен правами собственности, трансакционные и трансформационные издержки, акционирование, приватизация, либерализация.

Объектом исследования является динамика системы отношений собственности развитой рыночной и переходной экономик в ходе исторического развития, определяющая характер действия социально-экономического механизма реализации собственности.

Предметом исследования выступает институционализация отношений собственности как условие обеспечения экономического роста в Республике Беларусь.

Цель работы состоит в обосновании авторской концепции системы отношений собственности, включающей эволюционные формы развития собственности, институциональные уровни и механизм их реализации, способствующие выработке мер регулирования частного и государственного сектора в Республике Беларусь.

Результаты исследования основаны на комплексном междисциплинарном подходе: применены методы единства исторического и логического, неоклассического синтеза, количественного и качественного компаративного, системного и институционального анализа, статистического исследования, методы аналогии и экстраполяции.

Полученные результаты и их новизна. В работе обоснована концепция системы отношений собственности, включающая критерий зрелости и стадии развития отношений собственности в рыночной и переходной экономике; установлены социальные формы реализации собственности, ее уровни и субъекты, среди которых впервые описан коллективный – перекрестная собственность; уточнены проявление и формирование трансакционных издержек, специфика обмена правами и характер института собственности; раскрыто функционирование социально-экономического механизма собственности; условия и сущность модум-собственности, а также имитационные формы проявления собственности в Республике Беларусь; предложены меры государственной политики по созданию прав собственности, по преобразованию имитационной системы модум-собственности в реальную с рыночными субъектами.

Результаты исследования использованы при разработке нормативных документов по управлению процессами акционирования и приватизации, в научных исследованиях, процессе преподавания.

SUMMARY

Primachenok Galina Anatol'evna

**Property relations in a transition period society:
institutional hierarchy of realization**

The property, the cross property, the modum-property, the imitating property, the property rights, institutionalization relations of the property, social and economic forms of realization of the property, the mechanism of functioning of the property, an exchange of the property rights, transactional and transformational costs, sale of shares, privatization, liberalization.

Objects of research are dynamics of system of property relations in an advanced market and a transitive economy during historical development, estimating the character of actions within a social-economy mechanism of property relations.

As the subject of the research acts institutionalization of property relations as a condition of the economic growth maintenance of the Republic of Belarus.

The purpose of work is the substantiation of the author's concept of the system of property relations including evolutionary forms of development of property, institutional levels and the mechanism of their realization, promoting development of regulation measures in private and state sectors in the Republic of Belarus.

Results of research are based on the complex interdisciplinary view: the method of the historical and logical unity, neoclassical synthesis, quantitative and qualitative, comparative and system analysis, institutional analysis, statistical research, methods of analogy are applied.

The received results and their novelty. In then research the concept of the property, which includes allocation of criterion of maturity and features of property relations development in a market and a transit economy; it levels and subjects, among which for the first time described collective – cross property; clarified forms and formation of transactional costs, specificity of rights exchange and character of property institution are specified; functioning of the social and economy property mechanism is described; the conditions and essence of the modum-property, and also imitating forms of property display in the Republic of Belarus; state policy measures on creation of property rights, on transformation of imitating modum-property system in real with developing market subjects are offered.

Results of research are used by development of normative documents on management of shares sale and privatization processes, in scientific researches, and during teaching.

Подписано в печать 20.10.2003. Формат 60х84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Офсетная печать. Усл. печ. л. 2,3. Тираж 120 экз. Заказ 330

Белорусский государственный экономический университет.
Лицензия ЛВ № 170 от 21.01.2003.
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.

Отпечатано в Белорусском государственном экономическом университете.
Лицензия ЛП № 336 от 16.03.1999.
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.