

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 347.2/3 + 347.9

БАРИНГОЛЬЦ Борис Семенович

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

МИНСК - 2002

Работа выполнена в Белорусском государственном экономическом университете

Научный руководитель - член-корреспондент НАН Беларуси,
доктор юридических наук, профессор,
ТИХИНЯ В.Г., БГЭУ, кафедра
гражданско-правовых дисциплин

Официальные оппоненты - доктор юридических наук, профессор
КОРНЕЕВ С.М., Московский
государственный университет имени
М.В.Ломоносова, кафедра гражданского
права

кандидат юридических наук, доцент
ЮРЧЕНКО В.С., кафедра правоведения
БГЭУ

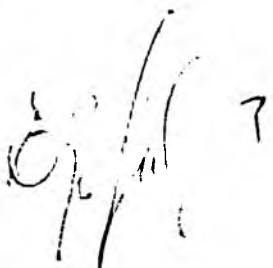
Оппонирующая организация – Институт государства и права Национальной
академии наук Беларуси

Защита состоится 28 июня 2002 г. в 16 часов на заседании Совета по
защите диссертаций К 02.07.02 в Белорусском государственном экономическом
университете по адресу: 220070 г. Минск, пр. Партизанский, 26, зал заседаний
Совета (ауд. 205). Тел. 249 51 07.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского
государственного экономического университета.

Автореферат разослан « 27 » мая 2002 г.

Ученый секретарь совета
кандидат юридических наук,
доцент



Е.А. Зорчев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации, ее разработанность. Проблемы возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, получили правовое регулирование в новом гражданском законодательстве. Тем не менее за пределами правового поля остались некоторые значимые вопросы, которые в полном объеме судебная практика не восполняет.

Следует признать, что наука гражданского права еще не выработала обоснованную позицию по всем значимым аспектам возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности. В частности, до сих пор нет общепринятого определения источников повышенной опасности, их классификации, не решена проблема “ответственности без вины”, ряд других вопросов по данной проблематике.

В современных условиях наблюдается существенный рост аварий, природных и техногенных катастроф. Долговременный характер экологических, экономических и социальных последствий чернобыльской катастрофы, а также участвовавшие в последнее время случаи аварий на промышленных объектах и в сельском хозяйстве Республики Беларусь, должны активизировать комплексные научные исследования по актуальным проблемам возмещения вреда.

Актуальность исследования круга проблем, связанных с обеспечением безопасности жизнедеятельности, обусловлена также и тем, что созданная в Беларуси мощная промышленная индустрия в силу ряда причин представляет собой потенциальную угрозу не только жизни населения, но и животному, растительному миру. На территории Республики Беларусь функционируют около 400 объектов, использующих в производстве и хранящих сильнодействующие ядовитые вещества. Несмотря на то, что Беларусь не является крупным нефтедобывающим государством, на ее территории сконцентрировано значительное количество потенциально опасных объектов, использующих нефть и нефтепродукты. Наиболее масштабные аварии со значительным вредом происходят в результате нарушения целостности нефтепродуктопроводов, аварий на железнодорожном и автомобильном транспорте.

В работе сделан комплексный анализ законодательства, судебной практики, разработок ученых-цивилистов и деятельности МЧС Республики Беларусь, непосредственно связанной с исследуемой проблематикой.

Связь работы с научными программами, темами. Диссертационное исследование проводилось в период коренных изменений нормативной правовой базы в Республике Беларусь, в частности, в условиях прошедшего реформирования гражданского и трудового законодательства.

Настоящая работа выполнена в рамках

➤ Государственной научно-технической программы (далее ГНТП) “Радиоэкология”;

➤ ГНТП “Чрезвычайные ситуации”, в которую включены задания по обеспечению космического, авиационного и земного мониторинга потенциально опасных субъектов хозяйствования и территорий Республики Беларусь, а также защиты населения и территорий при возникновении чрезвычайных ситуаций (далее - ЧС) природного и техногенного характера;

➤ Подготовки концепции ГНТП “Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций”, рекомендованной коллегией ГКНТ для включения в перечень государственных научно-технических программ на 2001-2005 гг.;

➤ Межгосударственной целевой программы развития Корпуса сил СНГ для ликвидации последствий ЧС природного и техногенного характера на период до 2010 г.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является дальнейшее углубление изучения теоретико-правовых и прикладных проблем института возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Для достижения данной цели решались следующие задачи:

- определить концептуальные подходы (формирование организационно-правового механизма) возмещения вреда;
- уяснить социально-правовую сущность института возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности;
- дать определение и произвести классификацию указанных источников;
- обосновать пути и формы совершенствования законодательства о возмещении вреда, причиненного потенциально опасными объектами;
- внести предложения и рекомендации по применению законодательства о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Объектом исследования являются обязательства вследствие причинения вреда как институт гражданского права.

Предметом исследования выступают общественные отношения,

складывающиеся в процессе возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности; правовые нормы, регулирующие указанные отношения; научные концепции, идеи, взгляды и теоретические разработки по исследуемой проблематике.

Гипотеза. Существующий порядок возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, недостаточно полно обеспечивает защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц. Представляется необходимым формирование научно обоснованного, эффективного организационно-правового механизма возмещения такого вреда.

Методология и методы исследования. В работе используются наиболее существенные, сугубо научные точки зрения ученых-цивилистов по данной проблематике, носящие концептуальный характер и могущие служить основой для дальнейшего исследования института возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности. В диссертации проанализированы также теоретико-правовые исследования по указанной проблематике на протяжении длительного периода времени – до Октябрьской революции, в период СССР, в постсоветский период (на примере Республики Беларусь).

В качестве методов исследования в работе использованы диалектико-материалистический метод научного познания и другие общенаучные методы: логический, исторический, системный, а также частнонаучные методы: формально-юридический и сравнительного правоведения.

При подготовке работы автор опирался на труды М.М.Агаркова, С.С.Алексеева, Б.С.Антимонова, Д.И.Бернштейна, А.М.Беляковой, Ф.И.Гавзе, О.С.Иоффе, О.А.Красавчикова, Т.Б.Мальцман, Ю.Э.Райдла, А.А.Собчака, Е.А.Флейшиц, Л.К.Чередниченко, К.К.Яичкова и других ученых-правоведов. Теоретическому направлению исследования способствовали работы по теории гражданского права, других отраслей научно-правовых знаний: Ж.К.Ананьевой, М.И.Брагинского, Н.С.Братуся, П.А.Варула, В.Г.Вердникова, В.А.Витушко, М.В.Гордона, Н.А.Громошиной, Н.Н.Гусева, С.М.Корнеева, Э.Я.Лаасика, Г.К.Матвеева, В.А.Ойгензихта, В.А.Рахмиловича, А.П.Сергеева, Е.А.Суханова, В.Г.Тихини, Е.А.Тихоненко, Ю.К.Толстого, М.К. Треушникова, В.Ф. Чигира и др.

Научная новизна результатов работы. Настоящая диссертационная работа является первой в отечественном правоведении монографической работой по комплексному исследованию теоретических и прикладных аспектов

возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- выявлена социально-правовая сущность источника повышенной опасности, предложена собственная дефиниция этого понятия;
- по-новому сформулированы условия отнесения субъектов к категории владельцев источника повышенной опасности;
- аргументировано построение ответственности по гражданскому праву исключительно на начале вины;
- разработана концепция “единственности и сочетания”, в которой рассматривается взаимосвязь системы “ответственность - специальный риск”;
- обоснована необходимость закрепления обязательного страхования возможности причинения вреда не только для владельцев транспортных средств, но и для владельцев других источников повышенной опасности;
- доказывается необходимость отнесения обязанности возмещения вреда источником повышенной опасности в случае невиновного причинения не к категории ответственности, а к средствам защиты гражданских прав;
- дано собственное, авторское определение ядерного ущерба и обосновывается необходимость принятия специального международного нормативного акта, регламентирующего гражданско-правовую ответственность/обязанность возмещения ядерного ущерба на территориях Украины, Беларуси и России;
- аргументирована целесообразность закрепления более длительных (по сравнению с общегражданскими) сроков исковой давности по требованиям о возмещении ядерного ущерба, определение пределов такой обязанности, а также установление возможности обращения с иском не только к ответственному оператору, но и к страховщику.

Практическая, экономическая и социальная значимость работы.

Результаты данного исследования использовались в высших учебных заведениях МЧС Республики Беларусь (Командно-инженерный институт МЧС Республики Беларусь, Гомельское высшее командно-инженерное училище МЧС Республики Беларусь) при разработке учебного материала для ряда специальностей.

Экономическое и социальное значение исследования заключается в том,

что его результаты позволяют адекватно оценивать хозяйственный и производственный риск, связанный с функционированием источников повышенной опасности, помогают сориентироваться в вопросах возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности как с точки зрения владельца такого источника, так и потерпевшего.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Концептуальные положения, обосновывающие детерминированность возникновения вреда, причиненного источником повышенной опасности, объективным развитием общества: с усложнением такого развития – усложняются виды и разновидности указанного вреда, а также организационно-правовые механизмы его возмещения.
2. Предложения по совершенствованию юридически значимого понятийного аппарата при возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, как дефинитивной основы формирования и совершенствования законодательства в данной области.
3. Вывод о том, что вред, причиненный источником повышенной опасности, представляет собой ряд объективных и (или) субъективных “издержек” человеческой деятельности, а также ряд независящих от этой деятельности природных, техногенных и природно-техногенных факторов.
4. Тезис о закономерном учащении случаев, изменении характера, видов и о возрастании объемов возникновения вреда, причиняемого источником повышенной опасности, в силу неуклонного научно-технического прогресса и “деформации” окружающей природной среды. Этим тенденциям с необходимостью должны соответствовать опосредующие их социально-правовые институты, механизмы, методы и средства, направленные на обеспечение возмещения анализируемого вреда.
5. Положение, согласно которому организационно-правовой механизм возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, в обязательном порядке должен состоять из следующих основных элементов: а) наличия источника повышенной опасности; б) факта или фактов причинения вреда; в) юридических оснований возмещения вреда; г) лиц, обязанных к возмещению вреда; д) субъектов права на возмещение вреда. Дополнительным элементом в указанном организационно-правовом механизме может быть умысел потерпевшего

как факт исключения возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

6. Вывод о том, что совокупность юридических норм, направленных на регулирование общественных отношений по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, представляет собой комплексный межотраслевой правовой институт.
7. Рекомендации по совершенствованию законодательства о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, а также практики применения данного законодательства.

Личный вклад соискателя. Диссертация является самостоятельным монографическим исследованием, в результате которого на основе изучения и анализа юридической литературы, посвященной обязательствам вследствие причинения вреда, сравнительно-правового аспекта гражданского законодательства и практики его применения сформулированы выводы, предложения и рекомендации теоретического и практического характера.

Апробация результатов диссертации. Многие теоретические и прикладные положения диссертационного исследования реализованы в работе над проектами нормативных правовых актов: законов Республики Беларусь “О промышленной безопасности опасных производственных объектов“, “О перевозке опасных грузов“, “Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателя“, “О магистральном трубопроводном транспорте“, “О радиационной безопасности населения“, “О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера“, “О чрезвычайном положении“; Постановлений Совета Министров Республики Беларусь “Об упорядочении использования средств республиканского фонда финансирования расходов, связанных со стихийными бедствиями, авариями и катастрофами“, “О создании республиканской системы резервов материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций“, “О подписании Соглашения о транзитных перевозках радиоактивных материалов через территории государств-участников Содружества Независимых Государств“ и другие.

Некоторые результаты исследования докладывались на международных научно-практических конференциях: “Проблемы законности и правопорядка в Республике Беларусь“ (Новополоцк, 2000); “Современный политический и социально-экономический процесс в Беларуси, России и Украине: состояние,

проблемы, перспективы“ (Минск, 2000); “Юридическое, экономическое образование и наука на пороге нового тысячелетия“ (Минск, 2001); “Поиск общей дороги“ (Минск, 2001), на Фрибургском форуме, заседании Постоянного Совета КТИФ, международной конференции по проблемам правовых и экономических способов предупреждения и минимизации ущерба, возникшего в условиях чрезвычайных ситуаций, а также в реализации многочисленных проектов по техническому и научному сотрудничеству МАГАТЭ и ТАСИС.

Результаты научных исследований автора используются в учебном процессе при преподавании следующих дисциплин: “Обеспечение безопасного функционирования объектов“; “Безопасность электроустановок“; “Техногенная безопасность производственных процессов и оборудования“; “Радиационная безопасность“; “Физико-химические основы теории горения и взрыва“; “Государственная надзорная деятельность органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям“; “Тактика спасательных работ и ликвидации чрезвычайных ситуаций“; “Теория горения и тушения пожаров“; “Управление предупреждением чрезвычайных ситуаций“ и другие.

Опубликованность результатов. Положения диссертации нашли отражение в восьми опубликованных работах общим объемом 34 страницы, одну в соавторстве – 96 страниц.

Некоторые авторские материалы вошли в научные, учебные и учебно-методические издания.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, общей характеристики работы, четырех глав и заключения. Объем текстовой части работы составляет 102 страницы, список использованных источников включает в себя 178 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава - “**Понятие и классификация источников повышенной опасности**” – посвящена анализу концепций, предложенных цивилистической наукой при разработке проблем сущности и дефиниции источника повышенной опасности (“концепция деятельности“, “концепция свойств вещей и сил природы“, “концепция движущихся вещей“, “теория энергии“); подробно рассмотрены достоинства и недостатки каждой из них.

В работе отмечено, что на законодательном уровне отсутствует

определение источника повышенной опасности, в связи с чем судебная практика идет разными путями, разрешая вопрос отнесения объекта к числу источников повышенной опасности в каждом конкретном случае. Детально анализируется постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 14 сентября 1995 г. “О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина”. Доказывается нецелесообразность некоторых содержащихся в нем положений.

Для полного и правильного определения сущности источника повышенной опасности представляется необходимым рассмотреть основные (используемые наукой при разработке данной проблемы) термины: “источник”, “опасность”, “повышенная опасность”, “надежность”.

Анализируя материалы по исследуемой проблематике автор отмечает, что для правильного определения источника повышенной опасности целесообразно выделить элементы, которые обязательно должны учитываться при определении понятия источника повышенной опасности и которые в полном объеме не были учтены авторами, изучающими сущность источника повышенной опасности: источник повышенной опасности – объект материального мира; указанный объект должен обладать специфическими свойствами, в силу которых со стороны человека невозможно осуществление контроля в полной мере; возможен учет обстоятельств, способствующих проявлению таких свойств; владение должно осуществляться на праве собственности или ином законном основании; источник повышенной опасности должен рассматриваться в связи с человеческой деятельностью; необходимость учета возможности самопроизвольного проявления вредоносных свойств потенциально опасного объекта; раскрытие понятие опасности, которая должна быть реальной.

Источником повышенной опасности является принадлежащий физическим или юридическим лицам на праве собственности или на ином законном основании объект материального мира, обладающий специфическими свойствами, которые, будучи проявленными в определенных условиях времени и пространства, в процессе эксплуатации либо самопроизвольно объективно создают повышенную опасность умаления личных или (и) имущественных благ.

В работе аргументируется нецелесообразность классификаций, предложенных Н.А. Топоровым, М.М. Агарковым, А.А. Собчаком; отмечены положительные стороны деления источников повышенной опасности на основе заключенной в них энергии О.А. Красавчикова: физические источники

(механические, электрические, тепловые), физико-химические (радиоактивные), химические (отравляющие, взрывоопасные, огнеопасные), биологические источники (зоологические, микробиологические). Автор полагает возможным включение в единый список объектов, которые на основе уже вынесенных судебных решений были отнесены к источникам повышенной опасности.

В главе второй – **“Гражданско-правовые начала возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности”** - производится анализ концепций по проблемам гражданско-правовой ответственности владельца источника повышенной опасности: “теория выгоды”, “теория профессионального риска”, “виновного с исключениями начала”, “концепция двух начал”, “объективных моментов”, “единственного виновного начала”; отмечены положительные и отрицательные стороны, приведены аргументы против признания этих теорий верными.

Рассмотрены вопросы страхования “гражданской ответственности” владельцев автотранспортных средств, приведено обоснование введения обязательного страхования как самих источников, так и риска причинения ими вреда окружающим.

Автором обращается особое внимание на понимание сущности категорий общего и специального риска. На основе этого сделан вывод о том, что при невиновном причинении вреда источником повышенной опасности, возмещение вреда в соответствии с законодательством должно возлагаться на владельца источника повышенной опасности как на носителя специального риска.

Рассмотрено соотношение ответственности и мер защиты гражданских прав, необходимость их разграничения: следует рассматривать обязанность владельца источника повышенной опасности возместить невиновно причиненный вред с точки зрения потерпевшего, для которого такая обязанность будет фигурировать как установленная законодательством мера защиты, т.е. санкция, направленная на восстановление его положения, существовавшего до правонарушения.

Исходя из анализа категорий риска, ответственности, мер защиты, сформирована “концепция единственности и сочетания”, в соответствии с которой ответственность по гражданскому праву строится исключительно на начале вины. Что касается случаев, когда законом установлена обязанность к возмещению вреда как за вину, так и в случае ее отсутствия, то имеет место так называемое “сочетание” ответственности и специального риска. По мнению

диссертанта, ст. 948 ГК в первую очередь содержит не меру ответственности, а средство защиты гражданских прав, в связи с чем предложено внести соответствующие изменения в данную норму.

Автор полагает необходимым для возложения обязанности по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, наличие следующих элементов: конкретного владельца источника повышенной опасности; действие (бездействие) указанного владельца или самопроизвольное проявление нежелательных свойств потенциально опасного объекта; осуществление деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих; наличие вредоносного результата на стороне потерпевшего; причинно-следственная связь между проявлением вредных и неподконтрольных свойств источника повышенной опасности и наступившими последствиями – вредом на стороне потерпевшего; отсутствие умысла либо грубой неосторожности потерпевшего, действия непреодолимой силы, а также отсутствие вины владельца в утрате фактического обладания источником повышенной опасности.

Целесообразным также представляется выделение оснований, которые в соответствии с законодательством полностью освобождают владельца источника повышенной опасности от возмещения вреда (воздействие непреодолимой силы, умысел потерпевшего) и основания “под условием”.

Третья глава – **“Субъекты обязательства возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности”** – содержит различные точки зрения относительно термина “владелец источника повышенной опасности”, проводится разграничение непосредственного и ответственного причинителей вреда; вопросы регресса, суброгации; проанализированы взаимоотношения работника и нанимателя, заказчика и подрядчика; анализируется проблема ответственного лица при переходе источника повышенной опасности как на законном основании (хозяйственное ведение, оперативное управление, аренда со сменой технического персонала), так и противоправно, при принадлежности потенциально опасного объекта нескольким лицам и т.д. Выделены необходимые элементы, при отсутствии хотя бы одного из них субъект не может быть отнесен к категории ответственных лиц: субъектом возмещения вреда в порядке ст. 948 ГК может быть только субъект гражданского права; наличие юридического признака; наличие материального признака; деятельность должна создавать объективную опасность для окружающих.

Рассмотрены аспекты управомоченного лица в исследуемом обязательстве: взаимоотношения работника, нанимателя-владельца источника повышенной опасности и окружающих; вопросы возмещения вреда, причиненного таким источником. Диссертант полагает, что лица, осуществляющие техническое обслуживание источника повышенной опасности, должны исключаться из круга управомоченных на возмещение вреда субъектов в порядке ст. 948 ГК: если обслуживание источника повышенной опасности по трудовому договору не предусматривалось, то возмещение должно осуществляться в порядке ст. 948 ГК и ст. 411 ТК. Если же такие обязанности в трудовом договоре были оговорены, то следует принимать во внимание ст. 933 ГК и 410 ТК (наниматель несет ответственность за вред, причиненный работнику увечьем, связанным с исполнением им своих трудовых обязанностей).

Классификацию управомоченных субъектов предлагается поставить в зависимость от принадлежности объектов, которым указанный вред причинен:

1. Лица, имуществу которых нанесен ущерб источником повышенной опасности;

2. Лица, утратившие трудоспособность вследствие причинения вреда источником повышенной опасности их здоровью. Следует обратить внимание в данной группе на характер связей между потерпевшим и причинителем вреда:

а) лица, не состоящие с владельцем источника повышенной опасности в гражданско-правовых и иных юридических отношениях;

б) лица, связанные с владельцем источника повышенной опасности гражданско-правовыми договорами;

в) лица, состоящие с владельцем источника повышенной опасности в трудовых отношениях.

3. Лица, имеющие право на возмещение вреда в связи с потерей кормильца. В качестве таковых, по нашему мнению, являются:

- нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего;
- лица, хотя и не находившиеся фактически на иждивении умершего, но имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания;
- ребенок умершего, родившийся после смерти отца;
- один из родителей, супруг либо другой член семьи, независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет, либо хотя и достигшими указанного

возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе;

- лица, состоявшие на иждивении и ставших нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти;
- один из родителей, супруг либо другой член семьи, не работающий и занятый уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего и ставший нетрудоспособным в период осуществления ухода (указанное лицо сохраняет право на возмещение вреда после окончания ухода).

Автор полагает необходимым выделить ряд условий для отнесения лица к категории управомоченных субъектов в обязательстве из причинения вреда источником повышенной опасности: фактическое причинение вреда; причинение вреда источником повышенной опасности; причинение вреда источником повышенной опасности данному лицу (имуществу, жизни, здоровью).

Отмечена целесообразность конкретизации ч. 1 ст. 411 ТК и изложения ее в новой редакции: “Наниматель обязан возместить в полном объеме вред, причиненный работнику трудовым увечьем вследствие действия источника повышенной опасности при исполнении работником своих трудовых обязанностей, не связанных с обслуживанием такого источника, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего”.

В главе четвертой – **“Особенности возмещения вреда, причиненного отдельными видами источников повышенной опасности”** - рассмотрены особенности возмещения вреда, причиненного автотранспортными средствами, а также вопросы возмещения ядерного ущерба.

Проанализированы вопросы надлежащего субъекта ответственности в случае перехода указанного источника повышенной опасности от собственника к владельцу или иному пользователю: работникам милиции и здравоохранения; к лицам, противоправно завладевшим транспортным средством; аспекты аренды транспортных средств с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации (аренда транспортного средства с экипажем) и без предоставления таких услуг; взаимоотношения арендатора и арендодателя, нескольких владельцев автотранспортных средств между собой и третьими лицами; предлагается решение проблем противоугонных средств, восстановления товарного вида автомобиля.

Изучены термины “ядерный материал“, “ядерная установка“, “ядерный ущерб“, “оператор ядерной установки“ и др. Предложена собственная дефиниция

ядерного ущерба как незаконного причинения вследствие ядерного инцидента вреда жизни, здоровью, имуществу субъектов, экологической обстановке, имеющего последствия в виде обязанности возместить все экономические, экологические потери, включая компенсацию затрат на восстановление “прединцидентного” состояния, неполученные доходы, моральный и отдаленный ущерб.

Решается дискуссионный вопрос об ответственности оператора ядерной установки за ущерб, причиненный в результате действий обстоятельств непреодолимой силы социального характера, некоторые аспекты страхования риска причинения ядерного ущерба. Переработаны принципы возложения ответственности /обязанности по возмещению вреда, причиненного ядерным инцидентом/; доказана необходимость существования в рамках СНГ нормативно-правового акта, который бы регулировал порядок страхования ответственности за ядерный ущерб оператора ядерной установки, как собственно и акта, который бы определял такую ответственность. Выделена главная особенность ответственности /обязанности возмещения за ядерный ущерб/ - наличие более длительных (по сравнению с общегражданскими) сроков исковой давности: право на возмещение ущерба, повлекшего смерть или телесное повреждение должно быть реализовано в течение тридцати лет со дня ядерного инцидента. Возмещение иного ущерба возможно в течение десяти лет со дня ядерного инцидента.

Отмечен такой серьезный недостаток всех анализируемых конвенций, как некорректная терминология. Представляется, что как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах должен употребляться термин “ответственность” только применительно к виновному причинению вреда. В случае же невиновного причинения, на оператора ядерной установки должна возлагаться обязанность возмещения вреда как на носителя специального риска. В тех же случаях, когда речь идет о возмещении без указания на вину, следует применять термин “ответственность /обязанность возмещения”/ или же “ответственность/специальная обязанность оператора”. Аргументирована необходимость обратить особое внимание на правовое положение населения, которое проживает на загрязненных территориях, на установление специальных льгот и гарантий получения надлежащего медицинского обслуживания лицам, пострадавшим в результате радиационного облучения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенных исследований можно сформулировать следующие выводы и предложения:

1. В настоящей работе исследовано юридическое понятие “источник повышенной опасности”: проанализированы концепции “деятельности”, “свойств вещей и сил природы”, “движущихся вещей”, отмечены достоинства и недостатки каждой из этих теорий.
- 1.1 Разработана комплексная система взаимосвязанных элементов, необходимых для полного раскрытия сущности источника повышенной опасности: обладание специфическими свойствами, в силу которых со стороны человека невозможно осуществление контроля в полной мере; обстоятельства, способствующие проявлению таких свойств; наличие владельцев; законное основание владения; обязательная связь с человеческой деятельностью; учет возможности самопроизвольного проявления вредоносных свойств.
- 1.2 Предложено следующее определение источника повышенной опасности, под которым следует понимать принадлежащий гражданам или юридическим лицам на праве собственности или на ином законном основании объект материального мира, обладающий специфическими свойствами, которые, будучи проявленными в определенных условиях времени и пространства, как в процессе эксплуатации, так и самопроизвольно, объективно создают повышенную опасность умаления личных или (и) имущественных благ”.
- 1.3 Посредством анализа практического и теоретического материалов, относящихся к исследуемой проблематике, произведен анализ терминов: “источник”, “опасность”, “повышенная опасность”, “потенциальная опасность”, “свойства объекта”, “владелец”, “риск”, “надежность объекта”, “ответственность”, “ядерный ущерб” и др.
- 1.4 Аргументирована возможность существования единого перечня источников повышенной опасности, в который заносились бы как уже существующие объекты, так и новые, признанные таковыми на основе вынесенных судебных решений. [3, 8, 5, 6, 7]
2. В контексте гражданско-правовых начал возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, проанализированы теории “выгоды”,

“профессионального риска”, концепции “двух начал”, “виновного с исключениями начала”, “объективных моментов”, “единственного виновного начала”, отмечены полезные теоретические наработки и некоторые упущения. Сформирована комплексная “концепция единственности и сочетания”, в соответствии с которой ответственность по гражданскому праву строится исключительно на начале вины. Что касается случаев, когда законом установлена обязанность к возмещению вреда как за вину, так и в случае ее отсутствия, то имеет место так называемое “сочетание” ответственности и специального риска. [2, 5, 6, 8]

3. Аргументирована необходимость пересмотра такого традиционного термина гражданского права, как “безвиновная ответственность”; приведены обоснования того, “что ответственность без вины” - не что иное, как обязанность возместить причиненный (потенциально реальный) вред по системе риска; рассмотрена система правовых средств защиты интересов потерпевшего.
 - 3.1 Разработана совокупность элементов для признания лица обязанным возместить вред, причиненный источником повышенной опасности.
 - 3.2 Предложена классификация безусловных оснований для освобождения от обязанности по возмещению, а также оснований “под условием”. [2, 5, 6, 7]
4. Предложен подробный перечень лиц, ответственных в порядке ст. 948 ГК; рассмотрены проблемы перехода владения, аренда источников повышенной опасности со сменой технического персонала и без, раскрыты вопросы строительной деятельности, взаимоотношения заказчика и подрядчика, субподрядчиков, лиц противоправно завладевших потенциально опасным объектом, а также лиц, владеющих таким объектом на праве общей собственности, проанализировано правовое положение всех названных субъектов.
 - 4.1. Рассмотрены проблемы уполномоченных на возмещение вреда лиц, выделены условия отнесения лиц к данной категории, их классификация и правовой статус. В частности, предлагается решение вопроса о возмещении вреда работнику, обслуживающему источник повышенной опасности. В данном контексте представляется необходимым конкретизировать ч.1 ст.411 ТК, изложив ее в следующей редакции: “Наниматель обязан возместить в полном объеме вред, причиненный работнику трудовым увечьем вследствие действия источника повышенной опасности при

исполнении работником своих трудовых обязанностей, не связанных с обслуживанием такого источника, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего”. [2, 1]

5. На основе международных нормативных актов разработано собственное определение ядерного ущерба: “Ядерный ущерб - это незаконное причинение вследствие ядерного инцидента вреда жизни, здоровью, имуществу субъектов, экологической обстановке, имеющего последствия в виде обязанности возместить все экономические, экологические потери, включая компенсацию затрат на восстановление “прединцидентного” состояния, неполученные доходы, моральный и отдаленный ущерб”.
- 5.1. Отмечена некорректная терминология рассматриваемых международных конвенций. Представляется, что как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах должен употребляться термин “ответственность” только применительно к виновному причинению вреда. В случае же невиновного причинения, на оператора ядерной установки должна возлагаться обязанность возмещения вреда как на носителя специального риска. В тех же случаях, когда речь идет о возмещении без указания на вину, следует применять термин “ответственность/обязанность возмещения” или же “ответственность/специальная обязанность оператора”).
- 5.2. Сформулированы следующие принципы международной ответственности/специальной обязанности оператора): канализирование ответственности/обязанности по возмещению на операторе ядерной установки), обязанность возмещения причиненного ущерба при отсутствии вины; наличие пределов такой обязанности; обязательное страхование и участие государства, ответственного за ядерную установку, в возмещении ущерба; наличие более длительных по сравнению с общегражданскими сроков исковой давности. [4, 5]
6. Обоснована необходимость принятия специального единого нормативного акта, регламентирующего гражданско-правовую ответственность/обязанность возмещения за ядерный ущерб/ на территории Украины, Беларуси и России. [4]

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Баринголец Б.С. Правовые аспекты материальной ответственности нанимателя за ущерб, причиненный жизни и здоровью работника // Между прошлым и будущим. Современный политический и социально-экономический процесс в Беларуси, России и Украине: состояние, проблемы, перспективы: Тез. докл. Междунар. науч. конф. / Бел. гос. экон. ун-т. – Минск, 2000. – С. 63-64.
2. Баринголец Б.С. Основания гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности // Проблемы законности и правопорядка в Республике Беларусь: Материалы респ. науч.-практ. конф./ ПГУ – Новополоцк, 2000. – С. 141-143.
3. Баринголец Б.С. Понятие источника повышенной опасности: эволюция взглядов // Юридическое, экономическое образование и наука на пороге нового тысячелетия: Материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию Бел. ин-та правоведения / Бел. ин-т правоведения. – Минск, 2001. – С. 40-41.
4. Баринголец Б.С. Некоторые аспекты взаимодействия Украины, России и Беларуси в области ядерной энергетики // Минск – Москва – Киев: Поиск общей дороги: Материалы междунар. науч. конф. и междунар. круглого стола / Бел. ассоц. полит. наук и др. – Минск: Право и экономика, 2001. – С. 391–393.
5. Баринголец Б.С. Правовые особенности возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности // Вестн. Бел. гос. экон. ун-та. - 2000. – №6. – С. 61-67.
6. Баринголец Б.С. Условия возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности // Вестн. молодеж. науч. о-ва. - 2001. - №3. – С. 50–58.
7. Баринголец Б.С. Ответственность и возмещение вреда по римскому праву // Правовые системы: История и современность: Материалы межвуз. науч.-практ. конф. / Бел. гос. ун-т – Минск, 2001. – С. 35-39.
8. Баринголец Б.С. Некоторые правовые аспекты аренды транспортных

средств. // Механизм функционирования национальной экономики и проблемы экономического роста: Материалы науч.-практ. конф. / Бел. гос. эконом. ун-т. – Минск, 2001. – С. 338-340.

ДРУГИЕ ПУБЛИКАЦИИ

1. Астапов В.П., Барингольц Б.С., Тищенко В.Г., Шишканов М.М., Врублевский А.В. Демеркуризационные работы: Учеб. пособие. – Минск.: Право и экономика, 2001. – 96 с.

Резюме

БАРИНГОЛЬЦ БОРИС СЕМЕНОВИЧ

Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности

Ключевые слова: источник, опасность, повышенная опасность, владелец источника повышенной опасности, риск, надежность, ответственность, ядерный материал, ядерная установка, ядерный ущерб, оператор ядерной установки.

Диссертация представляет собой комплексное теоретическое исследование, направленное на уяснение правовой природы источника повышенной опасности, разработку понятий, теоретических положений и концепции возмещения вреда, причиненного таким источником, решение правовых проблем страхования источников повышенной опасности, их аренды, разработки принципов ответственности оператора ядерных установок за причинение ущерба.

Объектом исследования является любая деятельность, осуществляемая физическими и юридическими лицами с использованием источников повышенной опасности.

Основными методами научного познания, использованными при проведении исследования, являются: диалектический, системный, исторический, логический и другие общенаучные и специальные методы исследования и моделирования социально-правовых явлений.

В результате проведенного исследования изучены научная литература по исследуемой проблеме и нормативно-правовая база, регулирующая как возмещение вреда в целом, так и источником повышенной опасности в частности. Сформулированы теоретические положения и практические рекомендации, которые будут способствовать выработке научно обоснованной рациональной системы возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, способной максимально стимулировать владельцев названных источников к принятию наиболее эффективных превентивных мер, а также корректировке используемой законодателем терминологии.

Практическое применение содержащихся в работе теоретических положений, практических рекомендаций и выводов будет способствовать формированию единого, не требующего постоянных изменений и дополнений массива правовых норм, способного регулировать правовые отношения, возникающие в процессе возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Рэзюмэ

БАРЫНГОЛЫЦ БАРЫС СЯМЁНАВІЧ

Пакрыццё шкоды, прычыненай крыніцай павышанай небяспекі

Ключавыя словы: крыніца, небяспека, павышаная небяспека, уладальнік крыніцы павышанай небяспекі, рызыка, надзейнасць, адказнасць, ядзерны матэрыял, ядзерная устаноўка, ядзерны урон, аператар ядзернай устаноўкі.

Дысертацыя з'яўляецца комплексным тэарэтычным даследаваннем, накіраваным на ўсведамленне прававой прыроды крыніцы павышанай небяспекі, распрацоўку паняццяў, тэарэтычных палажэнняў і канцэпцыі пакрыцця ўрону, прычыненага такой крыніцай, рашэнне прававых праблем страхавання крыніц павышанай небяспекі, іх арэнды, распрацоўкі прынцыпаў адказнасці аператара ядзерных устаноў за прычыненне ўрону.

Аб'ектам даследавання з'яўляецца дзейнасць, ажыццяўляемая фізічнымі і юрыдычнымі асобамі, з выкарыстаннем крыніц павышанай небяспекі.

Асноўнымі метадамі навуковага пазнання, выкарыстанымі пры правядзенні даследавання, з'яўляюцца: дыялектычны, сістэмны, гістарычны, лагічны і іншыя агульнанавуковыя і спецыяльныя метады даследавання і мадэліравання сацыяльна-прававых з'яў.

У выніку праведзенага даследавання вывучаны навуковая літаратура па дадзенай праблеме і нарматыўна-прававая база, якая рэгулюе як пакрыццё ўрону ўвогуле, так і крыніцай павышанай небяспекі ў асобнасці. Сфармуляваны тэарэтычныя палажэнні і практычныя рэкамендацыі, якія будуць садзейнічаць выпрацоўцы навукова абгрунтаванай рацыянальнай сістэмы пакрыцця ўрону, прычыненага крыніцай павышанай небяспекі, здольнай максімальна стымуляваць уладальнікаў названых крыніц да прыняцця найбольш эфектыўных прэвентыўных мер, а таксама да карэкцроўкі тэрміналогіі, якая выкарыстоўваецца заканадаўцам.

Практычнае прымяненне змешчаных у рабоце тэарэтычных палажэнняў, практычных рэкамендацый і высноў будзе садзейнічаць фарміраванню адзінага масіву прававых нормаў, які не патрабуе пастаянных змен і дапаўненняў і здольны рэгуляваць прававыя адносіны, што ўзнікаюць у працэсе пакрыцця ўрону, прычыненага крыніцай павышанай небяспекі.

Summary

BORIS S. BARINGOLTS

Recovery of damage caused by a source of high danger

Key words: source, danger, high danger, high danger source owner, risk, reliability, responsibility, nuclear material, nuclear plant, nuclear damage, nuclear plant operator.

Dissertation represents a complex theoretical research directed towards deep understanding of the legal nature of any high danger source, terminology development, theoretical statements and concepts of the damage recovery, solution of legal problems of high danger source insurance and lease, development of responsibility principles for any nuclear plant operator for the damage caused.

The object of the research is any activity performed by natural and legal persons which deals with the usage of high danger sources.

The main scientific methods used in the research are dialectical, systematic, historical, logical and other common scientific and specific methods of research and modeling of social and legal phenomena.

As the result of research realization scientific literature on the problem under consideration has been studied, legislative acts regulating damage recovery as a whole and caused by a high danger source have also been explored. Theoretic theses and practical recommendations have been formulated. That will contribute to the working out a scientifically based rational system of recovery of damage caused by a high danger source that is able to stimulate the sources owners to take more effective preventive measures and to correct legal terminology used by legislators.

Practical implementation of the theoretical theses contained in the work, practical recommendations and conclusions will help to formulate a unified legislation body that will not require constant updating and will be sufficient to regulate legal relations appearing in the process of recovery of damage caused by a high danger source.



Подписано в печать 21.05.2002 Усл.п.л. 1,0 Уч.изд л. 1,1
Формат 60x80 1/16 Бумага офсетная Гарнитура Roman Тираж 100 экз.
ИООО «Право и экономика» Лицензия ЛВ 464 от 15.09.2000 Минск Сурганова 1.
Типография ПЧУП «Книга» Лицензия ЛП 47 от 11.10.2000
220050 Минск Революционная, 12.