

2. Карнышев, А. Д., Иванова, Е. А., Карнышева, О. А. Природа экономического патриотизма и гражданского сотрудничества: этнопсихологические аспекты. – М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2017. – 480 с.
3. Карнышев, А. Д. Экономический патриотизм: государственные, этнорегиональные и личностные аспекты / А.Д. Карнышев // Известия Иркутской академии. – 2016. – Т. 26. – № 3. – С. 509–517.
4. Максимов, В. А. Экономический патриотизм: поиск микро- и макроэкономических оснований на фоне современного российского кризиса / В. А. Максимов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2017. – Т. 17, вып. 4. – С. 398–402.
5. Новикова, Е. Ю. Социокультурный анализ экономического патриотизма / Е.Ю. Новикова // Вестник МГЛУ. Общественные науки. – 2020. – Вып. 3(840). – С. 185–194.
6. Петриков, К. А. Риторика патриотизма в «Трудах» Вольного экономического общества 1765–1796 гг.: экономический аспект / К.А. Петриков // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2017. – Т. 22, вып. 5 (169). – С. 138–148.
7. Примечания об особливом роде скотской болезни в Белой России // Труды ВЭО. – 1784. – Ч. 35. (Т. 5. Продолжения трудов ВЭО.) – С. 121–126.
8. Халий, И. А. Патриотизм в России: опыт типологизации / И.А. Халий // Социологические исследования. – 2017. – № 2. – С. 67–84.

*Е.С. Игнатович, кандидат педагогических наук, доцент
РИВШ, г. Минск
alenaignatovitch@gmail.com*

*В.Н. Пунчик, кандидат педагогических наук, доцент
РИВШ, г. Минск
zelda@tut.by*

*Г.А. Фофанова, кандидат психологических наук, доцент
БГУ, г. Минск
gfofanova@gmail.com*

ДИЗАЙН МЕТОДИКИ ДИАГНОСТИКИ УРОВНЯ СУБЪЕКТИВНО-ЛИЧНОСТНОГО ПАТРИОТИЗМА НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Диагностика уровня субъективно-личностного патриотизма населения Республики Беларусь является актуальной проблемой, позволяющей осуществлять мониторинг эффективности Программы патриотического воспитания населения Республики Беларусь на 2022–2025 годы [1] в личностном аспекте. Анализ арсенала современных диагностических инструментов позволил выявить ряд методик, которые выступили опорными при дизайне отечественного диагностического инструмента под рабочим названием «Патриораф», который позволяет осуществлять диагностику уровня субъективно-личностного патриотизма населения нашей страны.

Бланковая методика изучения патриотизма «Патриограмма» (БТИП), разработанная С.И. Кудиновым и А.В. Потемкиным [2] представляет собой опросник из восьми биполярных шкал, измеряющих ценностные, динамические, эмоциональные, регуляторные, мотивационные, когнитивные, продуктивные характеристики и характеристики типов затруднений. Автор определяет патриотизм как «свойство личности, т.е. совокупность инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, обеспечивающих постоянство стремлений и готовность индивида к реализации социально значимых ценностей, идеалов и убеждений, связанных с защитой Родины и ее интересов» [3, с.39]. Несмотря на возможность построения содержательных профилей выраженности патриотизма, ограничения методики связаны, во-первых, с методологическим основанием ее построения: патриотизм понимается как свойство личности, т.е. достаточно устойчивое образование, с трудом поддающееся изменению и, кроме того, обладающее возрастными ограничениями. Также, на наш взгляд, методика в большей степени измеряет представления респондента о патриотизме, нежели его, респондента, патриотические свойства или качества. Возможность группового опроса также вызывает опасения потенциального искажения результатов измерений, поскольку в патриотизм, несмотря на его социальную и государственную природу, каждый респондент вкладывает свой субъективно-личностный смысл, а наличие рядом в процессе заполнения методики других людей может стимулировать респондента на социально одобряемые ответы либо, напротив, крайне не одобряемые, – в любом случае, отличающиеся от его собственных.

В «Опроснике для оценки типов патриотического поведения», разработанном О.В. Гордяковой и А.Н. Лебедевым [4], патриотизм рассматривается авторами как социальное чувство и социально ориентированное поведение и подразделяется на три типа [5]: 1) идеологический тип (неконструктивный – наименее рациональный, четко проявляется при ингрупповом фаворитизме); 2) проблемный тип (или конструктивный, наиболее эффективный для решения социально-экономических задач; 3) конформный тип. [5]. Опросник содержит 19 утверждений, каждое из которых необходимо оценить по дихотомической шкале (согласен / не согласен). После подсчета баллов поведение респондента можно отнести к одному из патриотических типов. Опросник удобен в применении, отнимает у респондента немного времени для заполнения, но, вместе с тем обладает рядом существенных ограничений. Отсутствие у респондента возможности выбора степени согласия с тем или иным утверждением вкупе с потенциальной непредставленностью в его опыте ситуаций, которые он должен оценить, в качестве итога могут способствовать получению диагностом искаженной реальности. Кроме того, отсутствуют данные о психометрических показателях разработанного опросника.

Большинство психологических опросников измерения ценностей, в том числе связанных с комплексом патриотических, построено на принципе ранжирования респондентом предложенных авторами ценностей (ценностный опросник Ш. Шварца, методика «Ценностные ориентации» М. Рокича и т.д.). Патриотизм в русле данного направления может выступать как ценность сам по себе (точнее, ценностью выступает Родина) либо репрезентироваться как многокомпонентный феномен, состоящий из различных ценностей. Главное ограничение методик – потенциальное несоответствие постулируемых ценностей реальному поведению. Безусловно, данное ограничение характерно в разной степени выраженности для большинства опросников, однако, в отношении круга данных методик возникает наибольшее количество вопросов. Респондент может быть абсолютно искренен в ответах, отдавая предпочтение тем или иным ценностям, но вместе с тем его реальное поведение может свидетельствовать о доминировании в качестве ведущих мотиваторов совершенно иных ценностей.

Также большое число исследователей предлагают осуществлять диагностику патриотизма с помощью психологических качественных методов исследования (метод ассоциаций, методика незаконченных предложений, полуструктурированное и глубинное интервью). Безусловно, использование качественных методов исследования (на этапе сбора и последующей обработки

данных) позволяет получить более широкий и глубокий спектр субъективных описаний, смыслов и значений любого предметного поля [6], в целом, и патриотизма с точки зрения респондентов, в частности. Вместе с тем, данные методы чрезмерно затратны, требуют от интервьюеров и аналитиков специальной подготовки, и, как следствие, более уместны в рамках научного исследования на этапе сбора информации для последующей генерации вопросов и утверждений количественного исследования (опроса), а не диагностики патриотизма в различных группах с целью последующей разработки различных мероприятий.

Принимая во внимание, что патриотизм – феномен, чрезвычайно сложный для операционализации, и еще более сложный для диагностики, мы исходили из актуальной национальной трактовки патриотизма как «духовного достояния личности, характеризующего высший уровень ее развития, осознанную повседневную деятельность гражданина во благо Родины, народа, государства» [1]. Научный поиск, собственный опыт [7], анализ имеющихся подходов и потребности практики позволили нам рассматривать патриотизм как социальное чувство, а не свойство личности или ее отдельных ценностей, имеющее в качестве своих отличительных признаков осознанное отношение к моральным нормам и своим обязанностям перед Родиной; привязанность, преданность Родине, гордость ее достижениями и культурой; идентификация себя с соотечественниками как особое эмоциональное переживание своей принадлежности к стране, своему гражданству, языку, традициям. Данное понимание патриотизма коррелирует с подходом А.Л. Журавлева [8], в соответствии с которым в структуру патриотизма входят чувство любви к Родине, готовность приносить в жертву личные интересы общественным и соответствующее поведение, а также идентификация со своей страной, ее историей и народом.

Таким образом, с учетом необходимости практического применения результатов исследования опроса, при диагностике патриотизма необходимо обращаться к его субъективно-личностному смыслу – тем переживаниям, мыслям, отношениям, паттернам поведения, которые проявляются у человека в его повседневности, с одной стороны, и наиболее оптимальной форме – с другой. На основании вышеизложенного в основу дизайна методики диагностики патриотизма были положены следующие принципы:

- измерение всех трех упомянутых выше критериев, задающих соответствующие субшкалы (в методике должно быть достаточное количество пунктов для описания каждого из них, при этом время заполнения опросника не должно быть чрезмерным и утомлять его, провоцируя отвечать на автоматизме);
- релевантность описаний (утверждений в опроснике) опыту повседневности респондента (поведенческие паттерны микроуровня);
- возможность выбора степени согласия или несогласия респондента с каждым из утверждений (для максимально реалистичного отражения реального опыта респондента);
- анонимность и индивидуальность опроса (для минимизации социальной желательности в ответах респондентов).

Описания в опроснике на микроуровне (повседневные паттерны поведения, первые оценки, реакции на события и т.п.), помимо диагностической ценности, обладают корректирующим потенциалом: анализ показателей по методике не только в целом и по субшкалам, а также по каждому утверждению поможет выработать рекомендации для конкретных организационных мероприятий на уровне учреждения/предприятия/подразделения, региона, страны.

Список использованных источников:

1. О Программе патриотического воспитания населения Республики Беларусь на 2022–2025 годы [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 29.12.2021, № 773 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа : <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=C22100773>. – Дата доступа : 22.03.2023.

2. Потёмкин, А.В. Бланковая методика изучения патриотизма / А.В. Потёмкин // Аспирант и соискатель. – 2004. – № 2. – С.141–143.
3. Потёмкин, А.В. Новые методы диагностики патриотизма / А.В. Потёмкин // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Педагогические науки». – 2008. – № 4. – С. 39–42.
4. Гордякова, О.В. Чувство патриотизма и типы патриотического поведения молодых граждан России / О.В.Гордякова, А.Н.Лебедев // Психологические и психоаналитические исследования. Ежегодник. – 2017. – С. 307–327.
5. Лебедев, А.Н. Теоретические и методологические вопросы изучения патриотизма как социального чувства и социально ориентированного поведения [Электронный источник] / А.Н. Лебедев // Социальная и экономическая психология. – 2016. – Том 1. – № 1. – С. 23-40. – Режим доступа : <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document197.pdf>. Дата доступа : 20.03.2023.
6. Квале, С. Исследовательское интервью / С.Квале. – М.: Смысл, 2003. – 301 с.
7. Игнатович, Е.С. Оценка эффективности патриотического воспитания населения Республики Беларусь как квалиметрическая проблема / Е.С. Игнатович, В.Н. Пунчик, Ю.П. Бондарь // Научные труды Республиканского института высшей школы : Исторические и психолого-педагогические науки : сб. научн. ст. : В 4х ч. – Ч .4. – 2022. – Вып. 22. – С. 104–112.
8. Журавлев, А.Л. Патриотизм как объект изучения психологической науки / А.Л. Журавлев, А.В. Юревич // Психологический журнал. 2026. – М. Т. 37. № 3. – с. 88-98.

*Т.В. Карнажицкая, кандидат культурологии, доцент
Институт философии НАН Беларуси, г. Минск
lira@tut.by*

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА КАК СРЕДА ФОРМИРОВАНИЯ ПАТРИОТИЗМА

Проблема развития патриотизма в обществе существует всегда. Именно патриотизм оказывается одним из наиболее главных сущностей, определяющей жизнь конкретного человека в социуме. Во многом патриотизм оказывается ресурсом вектора жизнедеятельности, ведь все, что делает человек он делает во имя своего народа, близких людей, своей страны и человечности. Человек, наделенный чувством патриотизма, проживает свою жизнь более ярко и наполнено, получая удовлетворение и признание. Однако, в истории есть периоды, когда патриотизм оказывается мало актуальным для общества или кажется устаревшим, или навязываемым явлением. Поэтому важно не только диагностировать в культуре снижение патриотических тенденций, но и иметь в культуротворческом резерве технологии, способные воздействовать на эти настроения. Важным ресурсом оказывается художественная культура.

Культура многогранна по своим проявлениям и сферам деятельности человека. Она имеет формы, содержательные вариации, и ресурс трансформирования в конкретной реальности по историческим и пространственным критериям. С одной стороны, она является теоретическим концептом и имеет разные теоретические ракурсы исследования (сущность понятия, морфология, интеграция и связь с другими сферами культуры, социальные функции, актуализация и др.). С другой стороны, художественная культура представлена конкретными культурными практиками (создание культурного продукта, технологии воспроизводства, сохранения, инноваций, позиционирование в социальных практиках, актуализация в идеологическом контексте и т.д.).