

Николай ЗАЯЦ,

проректор по научной работе БГЭУ, член-корреспондент ААН РБ,
доктор экономических наук, профессор

Тамара БОНДАРЬ,

доцент кафедры финансов БГЭУ, кандидат экономических наук

КАКОЙ БЫТЬ СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ?

РОЛЬ ФИНАНСОВ В ОЗДОРОВЛЕНИИ ЭКОНОМИКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Общеизвестно, что агропромышленный комплекс Беларуси (АПК) является крупнейшей отраслью народного хозяйства. Здесь задействовано более трети трудового потенциала государства и производится около 90% его продовольственных ресурсов, значительная часть сельскохозяйственного сырья.

До начала кризиса экономики сельское хозяйство республики развивалось стабильно и по уровню производства основных видов сельхозпродукции входило в число ведущих европейских стран. Беларусь полностью обеспечивала себя молоком, яйцами, мясом, льном и являлась крупнейшим экспортером продукции земледелия и животноводства.

Финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий было устойчивым, в республике практически не было убыточных колхозов и совхозов.

Разразившийся в конце 80-х годов экономический кризис остроумно сказался на состоянии дел в АПК.

Резко сократились объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции и объемы получаемой выручки. Инфляция обесценила активы сельхозпредприятий, превратила их в неплатежеспособных.

Из-за сложившегося диспаритета цен явления низкой рента-

бельности и убыточности стали обычными для АПК.

Хронический дефицит бюджета оставил на несколько лет эту жизненно важную отрасль без должного внимания и поддержки со стороны государства.

Низкая кредитоспособность сельскохозяйственных формирований ограничила их возможности по привлечению в свой оборот заемных денежных средств.

Финансовое обеспечение отрасли оказалось крайне неудовлетворительным.

Практически прекратились мелиоративные работы, в четыре и более раз сократилось количество вносимых минеральных удобрений, из-за чего начались широкомасштабный процесс истощения почвенного плодородия, деградация сельхозугодий и неуклонное падение продуктивности полей и ферм.

Воспроизводство основных фондов в АПК замедлилось до критической отметки: коэффициент старения основной массы сельскохозяйственных машин, оборудования, зданий, сооружений превысил 50%. Проблема материально-технического оснащения отрасли усугубилось еще и тем обстоятельством, что около 80% тракторов, комбайнов, машин завершает свой нормативный срок эксплуатации в 2000—2003 годах.

Впервые за последние 15—20 лет возникла реальная угроза продовольственной безопасности страны. Потребление населением основных продуктов намного ниже биологических норм питания.

Кризис экономики АПК принял разрушительные формы.

Предвидя такую ситуацию, правительство своевременно приняло определенные меры по стабилизации и подъему сельскохозяйственного производства. Так, уменьшение бюджетного финансирования частично компенсировалось созданием республиканского бюджетного фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки и фонда стабилизации экономики производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, создаваемого при местных бюджетах.

Законом Республики Беларусь «О приоритетном социально-экономическом развитии АПК и села» принято решение о ежегодном выделении на нужды АПК до 20% расходной части бюджета.

За счет названных источников колхозам и совхозам удешевляются минеральные удобрения, средства защиты растений, комбикорма, сельскохозяйственная техника, устанавливаются дотации к закупочным ценам; осу-

ществляется финансирование мероприятий по проведению весеннего сева и уборки; выдаются кредиты заготовительным и перерабатывающим предприятиям для обеспечения их расчетов с поставщиками сельскохозяйственной продукции и сырья.

Из государственного бюджета финансируются работы по известкованию почв, внесению основных доз минеральных удобрений на угодьях, загрязненных радионуклидами, другие мероприятия.

Благодаря компенсационному потенциалу этих денежных средств оказались возможными льготное налогообложение и льготное кредитование отрасли, финансовая поддержка фермерства, защита внутренних товаропроизводителей от конкуренции извне.

В то же время, несмотря на оказываемую помощь АПК, финансовое положение большинства сельскохозяйственных формирований продолжает оставаться тяжелым. За прошедший год их рентабельность еще больше снизилась. Около 700 колхозов и предприятий завершили год с убытком. Возросла задолженность хозяйств по краткосрочным финансовым обязательствам.

Основными причинами низкой отдачи осуществляемых в АПК реформ являются, на наш взгляд, отсутствие системного подхода к их осуществлению и целостной программы вывода АПК из кризиса, эпизодическое использование в этих целях финансов как одного из основных регуляторов экономики.

Обращает на себя внимание тот факт, что все применяемые оздоровительные меры обособлены. Они касаются главным образом двух обстоятельств: устранения диспаритета цен на про-

мышленную и сельскохозяйственную продукцию и реорганизации сельхозпроизводства на основе его многоукладности.

Поскольку большая часть финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий формируется за счет денежной выручки от реализации молока, мяса, зерна, картофеля, другой сельскохозяйственной продукции, то все предпринимаемые усилия повысить экономическое значение цены являются сами по себе оправданными. Тем более что ценовое регулирование в республике не ограничивалось увеличением закупочных цен, установлением минимально допустимых цен. Были сделаны серьезные попытки ценового регулирования сельхозпроизводства через систему квот, субсидий, дотаций, компенсаций.

Однако в сельском хозяйстве из-за воздействия рентного фактора и относительно низкой эластичности спроса на основные виды сельскохозяйственной продукции возможности свободного ценообразования объективно ограничены. Поэтому при определении способов оздоровления АПК нельзя чрезмерные надежды возлагать на восстановление паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Что касается стремлений поправить ситуацию в АПК через изменение и ломку традиционных организационных структур и создание принципиально новых, то при всей их привлекательности и революционности они также не нашли нужного распространения и практической реализации.

Опыт популистского реформирования сельского хозяйства России, Украины, других постсоветских государств показал, что

оздоровление через разрушение крупных товарных сельскохозяйственных формирований и создание мелких фермерских и крестьянских хозяйств неэффективно. При сложившейся нехватке материально-финансовых ресурсов это неизбежно приводит к распаду сложившихся форм хозяйствования, к потере потенциала, созданного трудом нескольких поколений.

Таким образом, надежда на оздоровление экономики АПК государством посредством только ценового регулирования и организационного переустройства предприятий не оправдалась. Стала очевидной необходимость выработки совершенно иного качества системы мероприятий по выводу АПК из кризиса. Аналогии таких систем широко известны в мире. Их суть — государственный протекционизм отрасли, всесторонняя поддержка АПК посредством особой, льготной инвестиционной, налоговой, кредитной политики. К сожалению, такого системного, постоянного акцента в действующей финансово-кредитной политике Беларуси пока не наблюдается.

При этом государственная помощь агропромышленному комплексу не может ограничиваться только процессом производства. Предметом ее внимания должно стать также сохранение природной среды, закрепление населения в традиционных местах проживания, упрочение прогрессивных традиций, развитие культурно-просветительского уровня сельских жителей.

В этой связи необходимо изменить роль бюджета как инструмента финансового регулирования экономики АПК. Основное предназначение бюджета должно свестись к внеценовому регулированию доходов

производителей сельхозпродукции. Следует признать, что наличие республиканского целевого бюджетного фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки, а также фонда стабилизации экономики АПК, создаваемого при местных бюджетах, не более чем на треть компенсирует потери отрасли, обусловленные ценовой политикой государства.

По-прежнему недостаточно используются налоги как инструмент стимулирующего воздействия на экономику АПК. На сельхозпредприятия республики распространены все виды налогов и сборов. И хотя основная их масса взимается на льготных условиях, уровень налоговой нагрузки на колхозы, совхозы остается высоким. Это объясняется тем, что предоставленные налоговые льготы касаются только сельскохозяйственного производства. Для повышения эффективности налогового регулирования АПК налоговые льготы необходимо распространить на отрасли, осуществляющие производственно-техническое, агрохимическое обслуживание сельского хозяйства, а также на предприятия, производящие средства производства для колхозов, совхозов, перерабатывающих их продукцию и реализующих ее. Они находятся с колхозами и совхозами в единой технологической цепочке. Значительная часть налогов, действующих в республике, как известно, входит в состав реализационной цены. Налоговое присутствие в цене услуг, работ агро-сервисных предприятий уменьшает доходы сельскохозяйственных формирований и обесценивает предоставленные им налоговые послабления.

При этом режим льготного налогового регулирования для АПК должен быть дифференцированным. Для всех форм организации сельскохозяйственного производства (колхозы, совхозы, крестьянские хозяйства и др.) может функционировать лишь один налог — налог на землю, исходя из качественной оценки земли или ее стоимостной оценки. Налог на землю может устанавливаться на уровне размеров, обеспечивающих ее восстановление и рекультивацию. Его необходимо постоянно закрепить за местными органами власти и использовать по целевому назначению.

Режим льготного налогообложения организаций производственно-технического и агрохимического обслуживания сельского хозяйства должен основываться на установлении умеренного налога на прибыль, так как эти организации своими затратами и своими видами на прибыль непосредственно влияют на финансовые результаты сельского хозяйства. Введение многочисленных налогов на организации и предприятия, обслуживающие сельское хозяйство, повлечет соответствующий рост стоимости их работ, услуг, затем — стоимости продукции сельского хозяйства и приведет к росту цен и на продовольствие.

Особый вопрос — налогообложение предприятий, производящих средства производства для сельского хозяйства (тракторы, уборочные машины и т.д.). Финансовые проблемы этой категории предприятий сегодня рассматриваются в контексте предприятий системы Министерства промышленности, что в корне ошибочно.

Налоговую политику для промышленных предприятий, работающих на сельское хозяйство, необходимо рассматривать с позиций технологической цепочки, началом которой является сельскохозяйственное производство, продолжением — сфера производственно-технического обслуживания сельского хозяйства, затем переработка продукции сельского хозяйства и ее реализация.

Промышленным предприятиям, продукция которых направляется в сельское хозяйство, необходимо предоставлять максимальные налоговые льготы. Такие льготы по налогообложению будут удешевлять продукцию как этих предприятий, так и всех организаций единой технологической цепочки до конечной реализации продовольствия. При этом значительные налоговые льготы должны предоставляться именно для производства тех видов промышленной продукции, которые потребляются в Беларуси. Что касается реализации этой же промышленной продукции за пределами страны, то цены на нее и налогообложение этих поставок целесообразно устанавливать на уровнях, обусловленных межправительственными соглашениями и договорами поставок для ближнего и дальнего зарубежья. Другими словами, и цены, и налоги на эту продукцию должны быть высокими, способными обеспечить льготный режим аналогичных поставок сельскому хозяйству Беларуси.

Такой же подход к налогообложению был бы целесообразен и для предприятий, перерабатывающих продукцию сельского хозяйства. Продукция переработки, направляемая для потребления населению Беларуси, должна облагаться льготным налогом. Продукция же, направляе-

мая за пределы республики, — повышенным налогом в зависимости от спроса на эту продукцию и ее предложения на рынке СНГ или на мировом рынке, покрывая недобор налогов по этим видам продукции, реализуемым внутри республики.

Налогообложение сельскохозяйственных формирований индустриального типа (птицефабрики, тепличные комбинаты и т.п.) целесообразно бы увязывать еще и с уплатой налога на прибыль. При этом ставки этого налога следовало бы установить ниже, чем в других отраслях, учитывая специфику производства таких предприятий (работа с биологически живыми средствами производства: животные, растения, почва) и значимость производимой продукции.

Кроме всего сказанного, следует добавить, что налоги в сельском хозяйстве помимо двух общепризнанных функций (фискальной и стимулирующей) должны выполнять третью: выравнивать (учитывать) природные, экономические условия, в которых сельхозпредприятия осуществляют свою деятельность, то есть они должны учитывать рентные особенности отрасли.

В оздоровлении финансового состояния сельскохозяйственных предприятий важную роль играют банковские кредиты. Ни одна отрасль народного хозяйства не испытывает такой потребности в кредите, как сельское хозяйство. Предоставляемый сельскохозяйственным предприятиям кредит оказывает прямое воздействие на темпы и пропорции развития производства. За счет кредита в хозяйствах покрывается временная потребность в дополнительных оборотных средствах, связанных с аванси-

рованием средств на сезонные затраты производства, накоплением сезонных запасов товарно-материальных ценностей и другими нуждами, возникающими в процессе кругооборота фондов. В условиях роста цен и инфляции Национальный банк проводит умеренно жесткую денежно-кредитную политику.

Централизованные кредитные ресурсы выдаются сельхозпредприятиям в основном на льготных условиях. Так, на приобретение товарно-материальных ценностей и оплату работ, связанных с подготовкой и проведением весеннего сева и закупкой сельхозтехники, сельскохозяйственным предприятиям выдается, как правило, кредит с уплатой процентов в размере четвертой части ставки рефинансирования Национального банка. На этих же условиях выдается кредит специализированным ремонтным, ремонтно-монтажным и иным обслуживающим сельское хозяйство предприятиям на приобретение товарно-материальных ценностей и оплату работ, связанных с проведением весеннего сева.

В то же время льготное кредитование АПК носит эпизодический характер. Необходимость льготных кредитов ежегодно является предметом споров и дискуссий. Не отработана до конца система компенсаций потерь АКБ при выдаче ими кредитов по сниженным ставкам ссудного процента. Зачастую коммерческие банки вынуждены выдавать льготные кредиты в убыток себе.

Одной из причин неудачных аграрных реформ является изжившая себя система управления отраслью, которая не позволяет реализовать механизм ее финансовой поддержки.

Было бы оправданным создание специализированных комплексов: хлебопродуктового, сахарного, мясного, молочного и т.д. В каждом из этих комплексов организационно были бы задействованы все производства и предприятия, работающие на конечную продукцию: хлеб, сахар, мясо, молоко и т.п. В состав этих комплексов, кроме сельскохозяйственных предприятий, в обязательном порядке вошли бы заводы по производству специализированной сельхозтехники, предприятия производственно-технического и агрохимического обслуживания, перерабатывающие заводы и торговые предприятия.

Только в предложенной системе управления могут быть решены проблемы диспаритета цен, приватизации, формирования финансово-промышленных групп, платежей в бюджет и финансирования из бюджета, проблемы формирования и распределения прибыли и доходов предприятий АПК.

Осознание необходимости таких комплексных подходов к оздоровлению АПК позволит с меньшими издержками решить проблему вывода его экономики из кризиса. Только государственное регулирование экономики отрасли как составной части финансовой политики нашего государства позволит стабилизировать экономику АПК, оказать нужную социальную поддержку сельскому населению. Совершенно справедливым является мнение о недопустимости более просчетов в реформировании АПК. Такие просчеты могут закрыть дорогу вообще всем преобразованиям не только в сельском хозяйстве, но и в национальной экономике в целом.