

Николай ЗАЯЦ,
доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент ААН РБ

Виталий ПЕТРУШКИН,
ассистент кафедры финансов БГЭУ

ЭНЕРГЕТИКА: СОСТОЯНИЕ, ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ, ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Трансформация административно-командной экономики в рыночную сопровождается в Республике Беларусь глубоким затяжным кризисом. Одной из наиболее сложных проблем, препятствующих выходу из него, является тенденция постоянного сокращения инвестиций, что ограничивает возможности не только расширенного, но даже простого воспроизводства. Износ основных производственных фондов составляет в целом по промышленности 65 — 70%, а на отдельных предприятиях достигает 80%. К тому же вялая инвестиционная деятельность обуславливает физическое, моральное, технологическое и экономическое устаревание предприятий, что предопределяет низкий уровень эффективности производства и качества продукции и, как следствие, ее неконкурентоспособность.

В последние годы воспроизводство основного капитала и, в частности, соотношение в его составе затрат на замену (возмещение) основных фондов и их расширение, а также уровень использования имеющихся производственных мощностей по-прежнему имели тенденцию к ухудшению. Прежде всего это характерно для предприятий промышленности и в том числе для энергетического сектора республики, где оборудование уже отработало свой проектный ресурс. Инвестиционный кризис не позволяет обеспечивать замещение и модернизацию морально устаревших технологий и оборудования на энергетических предприятиях и приводит к негативной цепной реакции, когда средства расходуются на закупку топлива и сырья, а не на сокращение его потребления за счет внедрения новых технологий. Значительное увеличение импорта обусловлено как трудностями с получением топлива, так и тем, что стоимость импорта в отдельные периоды была ниже топливной составляющей себестоимости электроэнергии на собственных источниках.

Между тем топливно-энергетический комплекс (ТЭК) является важнейшим звеном народного хозяйства Республики Беларусь в обеспечении функционирования экономики и повышения уровня жизни населения. Основные фонды отраслей ТЭК составляют около 25% производственных фондов про-

мышленности. Ежегодные затраты на энергоресурсы при производстве продукции и оказании услуг в общих затратах по всему национальному хозяйству республики постоянно возрастают и уже превысили 30 % ВВП против 5 % в 1990 г. Электроэнергетика является ядром ТЭК республики и обеспечивает потребности народного хозяйства в самом технологичном и экологически чистом энергоносителе.

Все это создает необходимость поиска дополнительных источников финансовых ресурсов для обеспечения надежности функционирования предприятий энергетики, а также решения проблем эффективного их использования.

Источники финансирования. Анализ структуры и динамики инвестиционных средств в энергетическом секторе показывает, что основными источниками финансирования инвестиций в энергетике являются:

➤ **собственные средства** предприятий энергосистемы, накапливаемые за счет амортизационных отчислений и прибыли;

➤ **инновационный фонд**, формируемый из инвестиционных ресурсов предприятий энергосистемы, отчисляемых в концерн “Белэнерго”;

➤ **кредиты, займы и привлеченные средства;**

➤ **бюджетные средства.**

По своей экономической сути, основным источником финансирования воспроизводства основных фондов должны быть амортизационные отчисления.

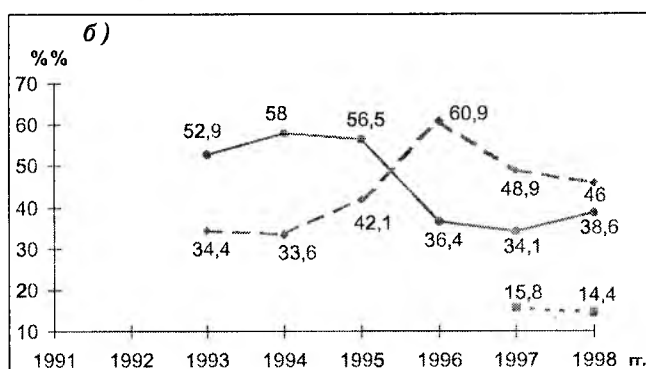
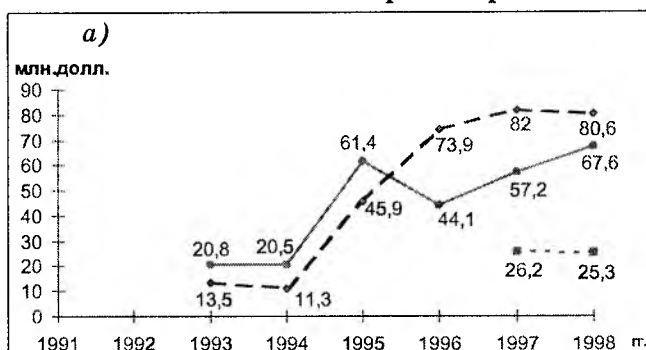
Проведенные исследования позволяют сделать вывод, что в настоящее время величина амортизации весьма занижена. Она не соответствует тому объему затрат, который необходим для обновления устаревшего оборудования. В действительности удельный вес амортизационных средств в общих инвестициях вырос с 21% в 1995 г. до 32,6% в 1998 г., но остается не основным, так как доля инновационного фонда составила в 1998 г. 46%. Учитывая сильную изношенность оборудования и значительные объемы работ по его замене, целесообразно увеличить нормы амортизации таким образом, чтобы потенциал инвестирования за счет амортизации был достаточным для замены выбывающего из строя оборудования, для модернизации и реконструкции отслуживших свой физический и моральный срок агрегатов.

В нынешних условиях резко сократилось бюджетное финансирование — с 12,7% в 1993 г. до 1,23% в 1997 г. Это объясняется хронической нехваткой централизованных источников финансовых ресурсов, ориентацией бюджета на социальную сферу, переключением всех проблем по финансированию инвестиций на саму отрасль.

С другой стороны, появился новый источник инвестирования — кредиты. В предыдущие годы этого источника не существовало, а в 1997 г. его удельный вес в общем финансировании составил 15,8%. Можно отметить, что произошло изменение структуры источников инвестирования от бюджета к заемным средствам. В последующие годы роль заемных средств в форме кредитов должна возрасти еще в большей мере.

На рисунке представлена динамика объема и структуры инвестированных ресурсов по основным источникам. Как видно, для собственных средств характерна некоторая стабилизация их абсолютного размера в 1995–1998 гг. с тенденцией их роста в предстоящие годы. В то же время отмечается, начиная с 1995 г., тенденция снижения их удельного веса. Для инновационного фонда характерна тенденция роста абсолютной величины и тенденция снижения удельного веса. Снижение удельного веса указанных источников объясняется появлением кредитной формы финансирования, которой раньше не было. Можно предположить, что по мере роста объема энергопотребления при прежнем удельном весе в тарифах суммарной инвестиционной составляющей будут расти абсолютные размеры инвестиционных средств. Но так как на сегодняшний день требуемые объемы инвестиций в 2–3 раза превышают те, которыми располагают, то неизбежен рост привлеченных кредитов, для того чтобы обеспечить своевременный ввод новых мощностей.

Динамика объема и структуры инвестиционных ресурсов по основным источникам финансирования



— собственные средства
 - - - инновационный фонд
 ····· кредиты

Использование инновационного фонда. Инновационный фонд образуется в производственных объединениях как составная часть себестоимости продукции. Средства этого фонда перечисляются в концерн “Белэнерго” и предназначены для централизованного финансирования строительства и реконструкции крупных электростанций и основных электрических сетей белорусской энергосистемы.

Поскольку инновационный фонд начисляется в процентах от “производственной” себестоимости, его величина в определенном смысле скорректирована с тарифами на электрическую и тепловую энергии, которые регулируются государством. В силу этого объем инновационного фонда в 1997 г. составил 7,8%, а в 1998 г. — 5,5% (80,6 млн. долл.). В дальнейшем прогнозируется увеличение объема инновационного фонда до 10% от “производственной” себестоимости, вследствие чего в 2005 г. его объем может составить 240 млн. долл.

Несмотря на целевой характер использования средств инновационного фонда в интересах всей энергосистемы, имеет место фактическое использование этих ресурсов для инвестирования мелких объектов и предприятий энергетики. Анализ отчетных данных показывает, что эти средства используются для инвестирования таких объектов местного значения, как ко-

тельные, тепловые и электрические сети, мелкие теплоэлектроцентрали и др.

Обращает на себя внимание *резкое повышение, начиная с 1996 г., доли средств инновационного фонда, направляемой на техническое перевооружение.* Если в 1994 и 1995 гг. она составляла менее 5%, то в 1996 г. — 18,6%, в 1997 г. — 23%. Однако в данном случае техническое перевооружение не всегда связано с расширением производственных мощностей, поскольку зачастую происходит только обновление физически изношенной техники, которое должно финансироваться из амортизационных отчислений.

Наличие этих фактов *означает не то, что средства инновационного фонда используются неэффективно, а то, что они используются не по назначению.* Это наталкивает на постановку и решение задачи, связанной с выбором оптимального плана распределения централизованных инвестиционных средств между объектами энергосистемы. Речь идет о *выборе на каждый текущий год оптимального состава централизованно финансируемых энергетических объектов с ориентацией на заданную величину централизованного инвестфонда, который учитывает заявки предприятий на финансирование энергетических объектов и перспективную программу развития энергосистемы.*

Использование собственных средств. Проведенный нами анализ использования собственных средств на энергетических предприятиях позволяет сделать вывод, что в структуре их использования велик удельный вес “прочих” затрат — 53% в 1996 г. и 47% в 1997 г. Расходы на “прочие” включают в себя закупку оборудования для строительства новых и технического перевооружения действующих энергетических объектов, а также строительство объектов непроизводственного значения. В 1997 г. затраты на объекты непроизводственного значения составили около 44% от “прочих” затрат. Размер финансирования их представляется завышенным. Так, по данным за 1997–1998 гг., доля амортизационных в составе собственных средств составила около 86%. Остальная часть их финансируется из прибыли, причем одна (большая) предназначена для финансирования развития производства, а другая — для социального развития и на прочие затраты. Можно предположить, что значительная часть финансовых средств, предназначенных для восстановления и развития производства, направляется на финансирование непроизводственной сферы.

Из этих данных видно, что амортизационные отчисления не используются или используются лишь частично по своему прямому назначению — на восстановление основных объектов по истечении сроков их физической службы. В настоящее время значительная

часть оборудования, отработавшая свой физический ресурс, нуждается в замене, которая должна финансироваться из амортизационных отчислений. В предстоящие годы в связи с увеличением степени изношенности объем оборудования, подлежащий замене, должен возрасти. Между тем замена не осуществляется и, кроме того, величина амортизационных отчислений в 2–3 раза ниже необходимой. Это связано с тем, что в условиях переходного периода нормы амортизации остались прежними, а переоценка основных фондов существенно отставала от восстановительной стоимости этих фондов. Так, в 1997 г. было начислено амортизационных средств 61 млн. долл., а восстановительная стоимость только тепловых электростанций (ТЭС) составила около 3600 млн. долл. При таком соотношении полная замена существующих ТЭС возможна примерно в течение 85 лет, если считать, что на замену оборудования выделяется 70% от амортизации.

В начале 1998 г. произошла переоценка основных фондов, что позволило увеличить амортизационные отчисления до 107 млн. долл. Это делает возможным полную замену существующих ТЭС за 48 лет, однако величина амортизационных отчислений по-прежнему сильно занижена. Поэтому вопрос целевого использования их является весьма важным.

Источником инвестирования является **прибыль**, которая направляется в основном на финансирование строительства объектов областного значения. Прибыль от товарной продукции предусматривается при формировании тарифов на электро- и теплоэнергию. По данным за 1997 г., прибыль составила 10 млн. долл., рентабельность по электроэнергии — 2,5%, по теплоэнергии — 3,1%, общая рентабельность — 0,7%. Удельный вес прибыли в общих инвестициях составил всего 6%. *Невысокий уровень рентабельности и прибыли обусловлен, в первую очередь, превышением темпов индексации стоимости топлива и покупной энергии над темпами индексации абонентской задолженности.* Кроме того, все еще существует *негативная диспропорция в ценах на энергоресурсы для разных групп потребителей.* Поэтому в перспективе тарифная политика должна быть направлена на ликвидацию перекрестного субсидирования.

Источником создания резервов для обеспечения требуемой надежности жизнедеятельности предприятий топливно-энергетического комплекса, в том числе и при аварийных ситуациях, может служить **отраслевой страховой фонд.** Названный фонд формируется предприятиями энергетики за счет страховых взносов, которые должны относиться на себестоимость продукции. Средства, накапливаемые в страховом фонде, следует направлять на предотвращение и ликвидацию последствий аварийных ситуаций, возмещение убытков и на инвестиции.

Как уже отмечалось, за последние годы значительно ослабла роль бюджета. **Бюджетное финансирование** сократилось с 12,7% в 1993 г. до 1,23% в 1997 г. (2 млн. долл.). Эти средства поступают, главным образом, из местных бюджетов для строительства или реконструкции объектов местного значения (котельные, электрические и тепловые сети).

Прочие (кредиты, займы, привлеченные средства). Появление в 1997 г. кредитной формы финансирования, которой раньше не существовало, отвечает особенностям современного механизма инвестирования.

Кредиты могут быть как внутренними, так и внешними. Внутренние кредиты делятся исходя из наличия собственных финансовых средств в республике. Но энергетические объекты характеризуются помимо больших сроков строительства также значительной их стоимостью. Возможность выделения финансовых ресурсов из внутренних источников весьма ограничена. Поэтому большие надежды возлагаются на иностранный капитал, прежде всего западных стран, у которых возможности эффективных высокодоходных вложений внутри их стран незначительны, и они могут заинтересоваться вложением средств в страну с переходной экономикой.

Наряду с получением кредитов возможны другие формы инвестирования энергетики: получение займов, создание акционерного капитала. К созданию последнего могут быть привлечены те иностранные предприятия и организации, которые заинтересованы либо в сбыте своей продукции, энергоресурсов (например, Газпром), либо в получении производимой на совместном предприятии энергии, либо в получении дивидендов в результате вложения инвестиций в совместное предприятие.

Таким образом, в нынешних условиях хозяйствования *основными источниками финансирования являются собственные средства и средства централизованного инновационного фонда* (83% всех инвестиций в 1997 г.), полученные в результате продажи топливно-энергетических ресурсов (ТЭР), но они не обеспечивают требуемого объема инвестиций из-за хронических неплатежей потребителей за ТЭР.

При дефиците средств для инвестиций из вышеуказанных источников целесообразно **привлечение иностранных кредитов и прямых иностранных инвестиций**, причем последним должно быть отдано предпочтение.

В перспективе структура инвестиций в энергетику должна измениться по мере реализации финансовой, тарифной и налоговой политики. Основными источниками инвестиций целесообразно сделать амортизационные отчисления, прибыль предприятий энергосистемы, а также привлеченные средства предприятий, институциональных инвесторов и частных лиц (при-

мерно 70–80%). Остальные средства могут быть получены путем кредитов, займов и в незначительной степени бюджетных ассигнований.

Распределение инвестиций по производственным объединениям между энергосистемами. Анализ распределения инвестиционных ресурсов между производственными объединениями показывает крайне неравномерное распределение. Наиболее крупным потребителем их по всем годам и по всем источникам (не считая кредитов банков) является Минскэнерго. С учетом кредитов банка Витебскэнерго за 1997 г. по объему финансирования немного уступает Минскэнерго. За счет кредитов Витебскэнерго профинансировано примерно на ту же сумму, какая выделена из собственных средств и инновационного фонда. Это объясняется выделением кредита под Оршанскую ТЭС. Следует отметить, что эти средства попали в графу технического перевооружения, хотя в данном случае речь идет о строительстве новой электростанции.

Анализ распределения собственных ресурсов показывает, что в Витебскэнерго за 1997 г. их почти в 3 раза меньше, чем в Минскэнерго, хотя первая — самая крупная энергосистема по величине установленной мощности и выработке электроэнергии. Причиной этого кроется в такой дифференциации тарифов на электроэнергию, которая ставит энергосистемы в неравные положения по уровню рентабельности. Одни энергосистемы оказываются сверхприбыльными, другие — недостаточно прибыльными. Сами энергосистемы не вполне самостоятельны в использовании прибылей, так как концерн «Белэнерго» осуществляет централизованные перераспределения. Поэтому возникают трудности с определением той части собственных средств, которая представляет собой действительно собственные средства того или иного производственного объединения, и той части, которая получена в результате централизованного распределения прибыли.

Распределение инвестиций по энергетическим объектам. Исходя из отчетных данных за 1997 г. и практически за все предыдущие годы (начиная с 1993 г.), более половины всех инвестиционных ресурсов приходится на финансирование ТЭС и котельных (51,6%), второе место занимают электрические сети (25,9%), третье — прочие объекты (16,6%) и последнее — тепловые сети (5,4%).

Если это распределение проанализировать по **основным источникам инвестирования**, то соотношение получается иным:

☉ *Использование собственных средств на финансирование:* прочих объектов (47%), электрических сетей (35,8%), ТЭС и котельных (14,9%) и тепловых сетей (2,3%).

☉ *Использование инновационного фонда на финансирование: ТЭС и котельных (61,5%), электрических сетей (27,9%), тепловых сетей (8,7%), прочих объектов (1,1%), энергосбережение (0,85%).*

Анализ этих данных приводит к следующим выводам.

Большой удельный вес в собственных средствах прочих расходов и большая доля средств, выделяемых на новое строительство (77%) приводят к тому, что лишь только незначительная часть инвестиционных ресурсов может быть выделена на замену оборудования. На практике эта функция перекладывается на инновационный фонд. Представляется неоправданно малым абсолютный и удельный размер инвестиций в тепловые сети из собственных средств и завышенным размер из инновационного фонда, ибо тепловые сети – это объекты местного, а не общесистемного значения. Если проанализировать отдельные производственные объединения, то можно сделать вывод, что инвестиции в электростанции и котельные в Витебскэнерго и Минскэнерго являются преобладающими в общей их величине (соответственно 80,1% и 60,2%). В остальных производственных объединениях наибольшие инвестиции привлекаются в электрические сети. Это объясняется тем, что в первых двух энергосистемах сконцентрировано 64% всей установленной мощности. В других преобладают электрические сети, куда и направляются основные инвестиции (в Гродноэнерго – 66%).

Таким образом, на основе выполненного анализа динамики и структуры источников финансирования инвестиций, а также их использования на предприятиях энергетики можно сделать следующие выводы.

1. В белорусской энергосистеме **не существует четкого разграничения сфер использования (по назначению) различных источников инвестирования** (амортизация — на восстановление, инновационный фонд — на расширенное воспроизводство энергетических объектов общесистемного значения, прибыль — тоже для объектов местного значения). В определенной мере это правильно, особенно в части, касающейся амортизации. Амортизационные отчисления не должны храниться бесполезно, их нужно использовать по мере поступления.

Важно, чтобы на их основе обеспечивалась своевременная и полноценная компенсация выбывающего из строя физически изношенного оборудования. Поэтому в дальнейшем, учитывая это, **необходимо увеличить амортизационные отчисления** за счет увеличения либо норм амортизации, либо своевременной переоценки основных фондов по их восстановительной стоимости в конвертируемой валю-

те (долларах США). Размер же отчислений определять в белорусских рублях, но с учетом реального курса валют. При таком подходе объема амортизационных средств будет достаточно для восстановления основных фондов на уровне передовых технологий.

При этом замещение этого оборудования не обязательно должно происходить на прежнем месте. Ввод, например, агрегата на Минской ТЭЦ-5 в условиях наличия резерва в белорусской энергосистеме может рассматриваться сейчас как замена физически изношенной мощности на Березовской ГРЭС, Светлогорской и Новополоцкой ТЭЦ. **Представляется целесообразной централизация хотя бы части фонда амортизационных отчислений при необходимости использования их для ввода замещающих мощностей.**

2. Учитывая цель создания **инновационного фонда** как основного централизованного источника финансовых ресурсов, его **следует использовать строго по назначению** в интересах всей энергосистемы. Речь идет о *выборе на каждый текущий год оптимального состава централизованно финансируемых энергетических объектов*, ориентируясь на заданную величину инновационного фонда, учитывая заявки предприятий на финансирование энергетических объектов и перспективную программу развития энергосистемы.

Проблемы технического совершенствования и развития местного значения (на уровне производственных объединений) должны решаться на месте, прежде всего за счет прибыли и части амортизации.

3. В связи с острым **недостатком инвестиционных средств в концерне “Белэнерго” необходимо продумать пути их увеличения.** Прежде всего за счет повышения норм амортизации. И сделать это надо по двум причинам. Первая из которых — высокий уровень износа действующего оборудования. Вторая — низкая по существующей методике переоценки стоимости основных фондов восстановительная стоимость их для белорусской энергетики. **Нормы амортизации должны быть установлены на уровне, достаточном для своевременного замещения выбывающих мощностей.** Это должно привести к повышению тарифов на энергию. Следует отметить, что сделать это очень трудно, однако другого источника инвестиций, кроме тарифов на энергию, не существует. Даже если привлекать заемные средства, все равно рассчитываться за них придется из тарифов. Исследования показывают, что *для повышения суммарной величины инвестиционных средств, заложенных в тарифе, в 2 раза потребуется увеличение тарифов на энергию всего на 16—17%.*