

расширения многостороннего, многовекторного сотрудничества, а возможность быстрого реагирования на внешние шоки и их последствия обеспечиваться проведением гибкой, мульти-сценарной внешнеэкономической политикой.

Источники

1. Singh, P. J. Digital industrialisation in developing countries: A review of the business and policy landscape [Electronic resource] / P. J. Singh. – Mode of access: http://www.itforchange.net/sites/default/files/1468/digital_industrialisation_in_developing_countries.pdf. – Date of access: 15.11.2022.

2. Праневич, А. А. Глобальное конкурентное пространство: новые условия, источники монополизации и возможности регулирования / А. А. Праневич // Белорусский экономический журнал. – 2021. – № 1. – С. 4–22.

Pranevich, A. A. Global competitive space: new conditions, sources of monopolization and possibilities of regulation / A. A. Pranevich // Belarusian Economic Journal. – 2021. – № 1. – P. 4–22.

3. Global dynamics [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.globaltradealert.org/global_dynamics. – Date of access: 30.11.2022.

4. Праневич, А. А. Реформы и развитие / А. А. Праневич // Общество и экономика. – 2005. – № 2. – С. 44–52.

Pranevich, A. A. Reforms and development / A. A. Pranevich // Society and Economics. – 2005. – № 2. – P. 44–52.

5. Robert, D. A. Competition policy, trade and the global economy: existing WTO elements, commitments in regional trade agreements, current challenges and issues for reflection / D. A. Robert, William E. Kovacic, Anna Caroline Müller, Nadezhda Sporysheva // World Trade Organization Economic Research and Statistics Division. – 2018. – P. 5–25.

6. Кузнецов, А. В. Дезинтеграция мировой торговой системы: причины и следствия / А. В. Кузнецов // Финансы: теория и практика. – 2019. – Т. 23. – № 5. – С. 50–61.

Kuznetsov, A. V. Disintegration of the world trade system: causes and consequences / A. V. Kuznetsov // Finance: theory and practice. – 2019. – Vol. 23. – № 5. – P. 50–61.

Статья поступила в редакцию 09.12.2022 г.

УДК 338.36

A. Prasniakova

M. Solomko

The Institute of Economics of the NASB (Minsk)

METHODOLOGY FOR ASSESSING THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY IN INDUSTRIAL PRODUCTION IN IN THE CONTEXT OF INTERNAL AND EXTERNAL THREATS

The article contains proposals for updating the National Security Concept of the Republic of Belarus. Identified internal and external threats to economic security in the production sector. A methodology for assessing the level of economic security in industrial production has been developed and tested on the example of the data of the Republic of Belarus for 2016–2021. Based on the dynamics of the complex indicator, a conclusion was made about the increase in the level of economic security in industrial production over the indicated years.

Keywords: *economic security; industrial security; threats to national security; industrial production; value added in industry; high-tech production; sanctions pressure; unfriendly countries; investment in production.*

Е. В. Преснякова

кандидат экономических наук, доцент

М. В. Соломко

ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси» (Минск)

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПРОМЫШЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ УГРОЗ

В статье внесены предложения по актуализации Концепции национальной безопасности Республики Беларусь. Выявлены внутренние и внешние угрозы экономической безопасности в производственной сфере. Разработана методика оценки уровня экономической безопасности в промышленном производстве и проведена ее апробация на примере данных Республики Беларусь за 2016–2021 гг. На основе динамики комплексного показателя сделан вывод о повышении уровня обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве за указанные годы.

Ключевые слова: *экономическая безопасность; производственная безопасность; угрозы национальной безопасности; промышленное производство; добавленная стоимость в промышленности; высокотехнологичное производство; санкционное давление; недружественные страны; инвестиции в производство.*

Стабильность экономики обеспечивается бесперебойным функционированием предприятий страны. По мнению С. Глазьева, экономическая безопасность – «состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции» [1].

В действующей редакции Концепции Национальной безопасности Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575, под экономической безопасностью понимается состояние экономики, при котором гарантированно обеспечивается защищенность национальных интересов Республики Беларусь от внутренних и внешних угроз. В условиях современных вызовов и угроз более корректным при подготовке новой редакции Концепции Национальной безопасности Республики Беларусь является рассмотрение экономической безопасности в производственной сфере, или же производственной безопасности, в более широком аспекте, т. е. на макроуровне. В соответствии с такой позицией производственная безопасность представляет собой защищенность экономических интересов (субъекта хозяйствования, общества и государства) в производственной сфере, т. е. в процессе создания материальных благ и услуг, от потенциальных угроз. По мнению В. Г. Булавко, «в сфере производственной безопасности аккумулируется значительное количество факторов, прямо или косвенно влияющих на уровень экономической безопасности страны в целом. Особо отмечается восприимчивость промышленности к нововведениям,

которые расширяют технико-экономические и технологические ограничители роста объемов производства» [2].

Внутренними угрозами экономической безопасности в производственной сфере выступают:

- снижение конкурентоспособности отечественной продукции на внутренних рынках; падение технологического уровня производственной сферы;
- высокая энерго- и материалоемкость производства и поставки на внешний рынок топливно-энергетических и материально-сырьевых ресурсов;
- высокий уровень монополизации в производственной сфере;
- потеря значительной части традиционных рынков сбыта машиностроительной и других видов продукции производственного сектора экономики;
- снижение инвестиционной активности, приостановка реализации инвестиционных проектов и отток капиталов и других инвестиционных ресурсов из производственного сектора в финансовую сферу и на посредническую деятельность;
- старение основных производственных фондов;
- нарушение нормальных производственных процессов вследствие перебоев с поставками импортируемых комплектующих и полуфабрикатов;
- реализация мер по принудительной остановке отдельных цехов и в целом производств по основаниям, не связанным с условиями труда на предприятиях; вытеснение продукции отечественных производителей с внутреннего рынка аналогичными товарами зарубежных производителей.

В составе внешних источников угроз экономической безопасности в производственной сфере наиболее актуальными выступают следующие:

- санкционное давление третьих стран, предусматривающее введение запрета на экспорт и импорт товаров предприятий – резидентов Республики Беларусь;
- широкомасштабное негативное воздействие на основных контрагентов предприятий – резидентов Республики Беларусь с целью понуждения к отказу от двустороннего сотрудничества;
- запрет на размещение новых инвестиций в проекты со стороны правительств недружественных государств;
- демонстративный уход крупных инвесторов с рынка как инструмент зарубежного воздействия на проведение суверенной экономической политики;
- введение ограничений на деятельность за рубежом предприятий с белорусским капиталом;
- арест и конфискация зарубежных активов белорусских компаний без надлежащих правовых оснований;
- дискриминационные меры со стороны зарубежных стран и их сообществ на мировых рынках промышленного экспорта.

Внешние угрозы экономической безопасности в производственной сфере во многом определяются санкционными ограничениями, введенными недружественными странами.

Методика оценки уровня экономической безопасности в промышленном производстве включает в себя следующие этапы.

I. Определяются индикаторы обеспечения экономической безопасности в промышленном производстве.

II. Проводится сбор и обработка необходимой статистической информации для формирования массива статистических данных. Отрабатывается алгоритм выбора порогового значения. Устанавливается пороговое значение для каждого показателя.

III. Для оценки значимости каждого показателя проводится корреляция его значений с ВВП, устанавливаются ранговые значения для индикаторов и коэффициенты их относительной важности.

IV. Производится расчет уровня обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве для общих, внутренних и внешних индикаторов.

V. Оценивается комплексный уровень обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве, и составляется матрица в разрезе видов угроз.

I и II этапы. В работе даны три группы индикаторов оценки экономической безопасности в промышленном производстве: общие; в контексте реализации внутренних угроз; в контексте реализации внешних угроз.

В качестве общих индикаторов оценки экономической безопасности в промышленном производстве предложены рост промышленного производства, добавленной стоимости промышленности, производительность труда по ВДС промышленности, эффективность производства, инфляционный рост цен на промышленную продукцию (табл. 1).

Таблица 1 – Общие индикаторы оценки экономической безопасности в промышленном производстве
(разработано автором)

Индикатор	Показатели	Пороговые значения
Рост промышленного производства (x_{11})	Индекс промышленного производства, в сопоставимых ценах к предыдущему году, % (x_{11})	100
Рост добавленной стоимости промышленности (x_{12})	Индекс валовой добавленной стоимости в промышленности, в сопоставимых ценах к предыдущему году, % (x_{12})	100
Производительность труда по ВДС промышленности (x_{13})	Индекс производительности труда по ВДС промышленности, в сопоставимых ценах к предыдущему году, % (x_{13})	100
Эффективность производства (x_{14})	Рентабельность продаж, % (x_{141})	10
	Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг, % (x_{142})	15
Инфляционный рост цен на промышленную продукцию (x_{15})	Индекс цен производителей промышленной продукции в сопоставимых ценах к предыдущему году, % (x_{15})	105

Исходя из выявленных внутренних угроз нами рекомендованы индикаторы экономической безопасности в промышленном производстве, в числе которых уровень технологичности производства, инновационной активности, модернизации основных средств, инвестиционной активности, материалоемкости производства, обеспечения непрерывности производства, наличия запасов готовой продукции на складах организаций промышленности (табл. 2).

Таблица 2 – Индикаторы оценки экономической безопасности в промышленном производстве в контексте реализации внутренних угроз (разработано автором)

Индикатор	Показатели	Пороговые значения
Уровень технологичности производства (x_{21})	Доля добавленной стоимости продукции среднетехнологичных и высокотехнологичных отраслей в общем объеме добавленной стоимости, % (x_{211})	45
	Индекс производства по высокотехнологичным и среднетехнологичным (высокого уровня) обрабатывающим производствам, % (x_{212})	100
Инновационная активность (x_{22})	Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции организаций промышленности, % (x_{221})	20
	Удельный вес организаций промышленности, осуществивших затраты на инновации, в общем числе обследованных организаций промышленности, % (x_{222})	30
Уровень модернизации основных средств (x_{23})	Коэффициент обновления основных средств обрабатывающей промышленности, ед. (x_{231})	6,0

Окончание табл. 2

Индикатор	Показатели	Пороговые значения
Инвестиционная активность (x_{24})	Индекс инвестиций в основной капитал в промышленности, в сопоставимых ценах к предыдущему году, % (x_{241})	100
	Отношение ВДС к инвестициям в основной капитал промышленности, раз (x_{242})	3,5
Материалоемкость производства (x_{25}) ¹⁴⁸	Материальные затраты на 100 рублей продукции (работ, услуг) в организациях промышленности в текущих ценах, руб. ¹⁴⁹ (x_{251})	65
Непрерывное производство (x_{26})	Число отработанных человеко-часов в расчете на 1 среднесписочного работника, тысяч человеко-часов (x_{261})	1,5
Запасы готовой продукции на складах организаций промышленности ²⁰ (x_{27})	Соотношение запасов готовой продукции и среднемесячного объема производства ²¹ (x_{271})	50,0

Дополнительно нами предложены следующие индикаторы оценки экономической безопасности в промышленном производстве в контексте реализации внешних угроз (табл. 3).

Таблица 3 – Индикаторы оценки экономической безопасности в промышленном производстве в контексте реализации внешних угроз (разработано автором)

Индикатор	Показатели	Пороговые значения
Инвестиционная привлекательность для иностранных инвесторов (x_{31})	Поступление ПИИ в реальный сектор экономики (x_{311})	7500,0
	Прямые иностранные инвестиции на чистой основе (x_{311})	1400,0
Участие в капитале и инвестиции организаций из недружественных стран (x_{32}) ²⁰	Удельный вес организаций с иностранным капиталом из недружественных стран в общем количестве, % ²¹ (x_{321})	45,0
	Удельный вес участия организаций с иностранным капиталом из недружественных стран в уставных фондах, % ²¹ (x_{322})	45,0
	Удельный вес поступлений иностранных инвестиций из недружественных стран в уставные фонды организаций, % ²¹ (x_{323})	45,0
	Удельный вес прямых иностранных инвестиций на чистой основе из недружественных стран в общем объеме, % ²¹ (x_{324})	45,0
Уровень экспорта промышленной продукции (x_{34})	Соотношение экспорта товаров и объема промышленного производства, % (x_{34})	65,0

Такие индикаторы, как инфляционный рост цен на промышленную продукцию, материалоемкость производства и повышенный уровень запасов готовой продукции на складах организаций промышленности, участие в капитале организаций и поступление иностранных инвестиций из недружественных стран, негативно характеризуют экономическую безопасность в промышленном производстве, что в дальнейшем будет отражено в расчетах.

Устанавливается пороговое значение для каждого показателя. Для показателей, характеризующих динамику роста тех или иных значений в процентах относительно предыдущего года, пороговое значение устанавливается в размере 100 %. Для прочих показателей пороговое значение устанавливается на основе эталонного (наилучшего) за исследуемый период. При этом допускается корректировка в ту или иную сторону для установления целочисленного значения.

III этап. Для оценки значимости каждого показателя проводится корреляция его значений с ВВП, устанавливаются ранговые значения для индикаторов и коэффициенты их относительной важности. На данном этапе используем подход к оценке экономической безопасности, заложенный в работе А. Можейко [3].

¹⁴⁸Негативный индикатор.

¹⁴⁹Негативный показатель.

Проводится анализ корреляции ВВП с отобранными показателями из массива статистических данных при помощи расчета коэффициента параметрической корреляции Пирсона. Отобранные индикаторы ранжируются через величину доли дисперсии зависимой переменной или коэффициента детерминации (R-квадрат). Число 1 присваивается тому показателю, который имеет наибольший коэффициент (rn) и поэтому считается более важным. Таким способом каждый показатель получает то или иное число от 1 до n, где n – это количество всех показателей. Для того чтобы определить коэффициент относительной важности (Share), наихудший ранг (имеющий самое большое числовое значение) делится на ранг каждого показателя. Производится суммирование всех полученных значений. Делимое по каждому показателю соотносится с полученной суммой. В итоге получают показатели удельного веса, где наибольшее значение отводится показателю, имеющему наилучший ранг (равный единице), наименьшее значение – показателю, имеющему наихудший ранг. Если для одного индикатора установлено несколько показателей, то определяется среднегеометрическое значение коэффициента корреляции Пирсона для индикатора на основе их значений. Затем проводятся вычисления коэффициента относительной важности для индикатора. Если показатель отмечен как негативный, то при расчете коэффициента корреляции Пирсона учитывается его обратное значение (единица делится на значение показателя).

IV этап. Производится расчет уровня обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве по каждому показателю как соотношение фактического значения и порогового значения. Принимается, что уровень обеспечения экономической безопасности в промышленном производстве может быть менее или равен 1.

$$Kthreshold_i = \frac{x_i}{xlim_i} \leq 1, \quad (1)$$

где $Kthreshold_i$ – коэффициент соотношения значения показателя и его порогового значения экономической безопасности.

Если показатель отмечен как негативный, производится расчет обратного значения.

V этап. Оценивается комплексный уровень обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве и составляется матрица в разрезе видов угроз.

Уровень обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве по каждому из видов угроз рассчитывается по формуле:

$$Kis_j = \sum_1^n Kthreshold_{i1} * Kthreshold_{i2} * Share_i, \quad (2)$$

где Kis_j – уровень обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве (*industrial safety*);

j – вид угроз.

Комплексный уровень обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве рассчитывается по формуле:

$$Kis = \sqrt[3]{Kis_1 * Kis_2 * Kis_3}. \quad (3)$$

В качестве подиндексов 1, 2, 3 рассматриваются соответственно общие, внутренние и внешние угрозы.

Методика апробирована на примере данных Республики Беларусь за 2016–2021 гг.

I и II этапы. Определение значений индикаторов обеспечения экономической безопасности в промышленном производстве. Выбор порогового значения. На основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь установлены следующие пороговые значения для общих показателей, в контексте реализации внутренних и внешних угроз (табл. 1, 2, 3).

III этап. Корреляция значений показателей с ВВП. Установка ранговых значений для индикаторов и коэффициентов их относительной важности. Произведен расчет коэффициентов относительной важности для общих индикаторов экономической безопасности в промышленном производстве, а также в контексте реализации внутренних и внешних угроз (Share).

Согласно полученным расчетам, в общем порядке в наибольшей степени на обеспечение экономической безопасности в промышленном производстве оказывают влияние рост промышленного производства и добавленной стоимости промышленности, в наименьшей степени – эффективность производства. В контексте реализации внутренних угроз в наибольшей степени экономическая безопасность в промышленном производстве зависит от: уровня технологичности производства, непрерывности производства, отсутствия сверхнормативных запасов готовой продукции. В контексте реализации внешних угроз экономическая безопасность в промышленном производстве в первую очередь зависит от соотношения экспорта товаров и объема промышленного производства. Положительное влияние оказывает приток ПИИ в реальный сектор экономики, в том числе на чистой основе. Вместе с тем обнаружена обратная зависимость между участием в капитале организаций из недружественных стран, поступлением иностранных инвестиций из недружественных стран и ВВП, что подтверждает значимость теоретических предпосылок исследования.

IV этап. Расчет уровня обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве по каждому показателю. На основе формул (1), (2), (3) рассчитан уровень обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве для общих (табл. 4), внутренних (табл. 5) и внешних (табл. 6) угроз.

Таблица 4 – Расчет уровня обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве для общих индикаторов (разработано автором)

Индикатор	Показатель	Kthresholdi						Sharei
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	
x11	x111	0,996	1,000	1,000	1,000	0,993	1,000	0,438
x12	x121	0,995	1,000	1,000	1,000	0,997	1,000	0,219
x13	x131	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,146
x14	x141	0,820	0,940	0,850	0,830	0,940	1,000	0,088
	x142	0,727	0,840	0,687	0,707	0,867	0,887	0,109
x15	x15	0,938	0,956	0,983	0,988	0,994	0,936	0,438
Kis1		0,955	0,977	0,962	0,962	0,979	0,983	

За период с 2016 по 2021 г. обеспеченность экономической безопасности в промышленном производстве повысилась для всех индикаторов, за исключением инфляционного роста цена на промышленную продукцию.

Таблица 5 – Расчет уровня обеспеченности для индикаторов экономической безопасности в промышленном производстве в контексте реализации внутренних угроз (разработано автором)

Индикатор	Показатель	Kthresholdi						Sharei
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	
x21	x211	0,780	0,844	0,902	0,898	0,831	0,898	0,386
	x212	1,000	1,000	1,000	1,000	0,972	1,000	
x22	x221	0,815	0,870	0,930	0,830	0,895	0,990	0,129
	x222	0,723	0,750	0,817	0,850	0,903	0,917	
x23	x231	0,783	0,783	0,850	0,833	0,967	1,000	0,055
x24	x241	0,820	1,000	1,000	1,000	0,922	0,892	0,077
	x242	0,971	0,971	0,943	0,886	0,971	1,000	
x25	x251	0,970	0,985	0,956	0,970	1,000	0,970	0,096
x26	x261	1,000	1,000	1,000	1,000	0,987	0,993	0,064
x27	x271	0,822	0,897	0,903	0,830	0,842	1,000	0,193
Kis2		0,840	0,903	0,942	0,915	0,913	0,992	

За последние 6 лет ухудшилась ситуация по обеспечению непрерывности промышленного производства.

Таблица 6 – Расчет уровня обеспеченности для индикаторов экономической безопасности в промышленном производстве в контексте реализации внешних угроз (разработано автором)

Индикатор	Показатель	Kthresholdi						Sharei
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	
x31	x311	0,866	0,954	1,000	0,904	0,751	0,820	0,182
	x312	0,934	0,891	1,000	0,948	1,000	0,948	
x32	x321	0,780	0,844	0,902	0,898	0,831	0,898	0,273
	x322	1,000	1,000	1,000	1,000	0,972	1,000	
	x323	0,815	0,870	0,930	0,830	0,895	0,990	
	x324	0,723	0,750	0,817	0,850	0,903	0,917	
x33	x331	0,783	0,783	0,850	0,833	0,967	1,000	0,545
Kis3		0,733	0,793	0,868	0,860	0,829	0,902	1,000

В течение 2016–2021 гг. для экономической безопасности в промышленном производстве в контексте реализации внешних угроз ситуация ухудшилась в отношении поступления ПИИ в реальный сектор экономики. При этом наблюдается положительный тренд в области обеспечения притока ПИИ на чистой основе.

V этап. Оценка комплексного уровня обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве.

Таблица 7 – Матрица уровня экономической безопасности в промышленном производстве Республики Беларусь в разрезе видов угроз (разработано автором)

Угрозы	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Общие	0,955	0,977	0,962	0,962	0,979	0,983
Внутренние	0,840	0,903	0,942	0,915	0,913	0,992
Внешние	0,733	0,793	0,868	0,860	0,829	0,902
Комплексный уровень (Kis)	0,838	0,888	0,923	0,911	0,905	0,958

Комплексный показатель обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве в Республике Беларусь в 2021 г. достиг 0,958, что обусловлено достижением пороговых значений:

1) индекса промышленного производства, валовой добавленной стоимости в промышленности, производительности труда по ВДС промышленности; рентабельности продаж;

2) индекса производства по высокотехнологичным и среднетехнологичным (высокого уровня) обрабатывающим производствам, коэффициента обновления основных средств обрабатывающей промышленности, отношения ВДС к инвестициям в основной капитал промышленности, соотношения запасов готовой продукции и среднемесячного объема производства;

3) удельного веса поступлений иностранных инвестиций из недружественных стран в уставные фонды организаций, соотношения экспорта товаров и объема промышленного производства.

Превышение комплексного показателя обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве в 2021 г. над значением в 2016 г. составило 0,120 п. п., в том числе в контексте обеспечения общих угроз – 0,028 п. п., внутренних угроз – 0,152 п. п., внешних угроз – 0,169 п. п. (табл. 7).

По итогам проведения научного исследования сделаны следующие выводы.

В целях актуализации Концепции Национальной безопасности Республики Беларусь обосновано рассмотрение экономической безопасности в производственной сфере. Выявлены внутренние угрозы экономической безопасности в производственной сфере. Определено, что внешние угрозы экономической безопасности в производственной сфере во многом определяются санкционными ограничениями, введенными против Республики Беларусь недружественными странами.

Разработана методика оценки уровня экономической безопасности в промышленном производстве, включающая этапы: 1) определение индикаторов и показателей обеспечения экономической безопасности в промышленном производстве; 2) установление порогового значения для каждого показателя; 3) корреляция значений показателей с ВВП, установление ранговых значений для индикаторов и коэффициентов их относительной важности; 4) расчет уровня обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве для общих, внутренних и внешних индикаторов; 5) оценка комплексного уровня обеспеченности.

Методика апробирована на примере данных Республики Беларусь за 2016–2021 гг. Комплексный показатель обеспеченности экономической безопасности в промышленном производстве в Республике Беларусь в 2021 г. достиг 0,958, что выше значения 2016 г. на 0,120 п. п. и обусловлено достижением пороговых значений отдельных показателей.

Источники

1. Глазьев, С. Ю. Безопасность экономической / С. Ю. Глазьев // Политическая энциклопедия. Т. 1. – М. : Мысль, 1999. – 113 с.

Glazyev, S. Yu. Economic security / S. Yu. Glazyev // Political Encyclopedia. T. 1. – M. : Thought, 1999. – 113 p.

2. Экономическая безопасность: теория, методология, практика / под науч. ред. П. Г. Никитенко, В. Г. Булавко // Институт экономики НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2009. – 394 с.

Economic security: theory, methodology, practice / under scientific. ed. P. G. Nikitenko, V. G. Bulavko // Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus. – Minsk : Law and Economics, 2009. – 394 p.

3. Преснякова, Е. В. Методологические подходы к оценке уровня технологичности и инновационности промышленности с учетом современных тенденций ее развития /

Е. В. Преснякова // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2021. – Вып. 13. – С. 93–102.

Presnyakova, E. V. Methodological approaches to assessing the level of manufacturability and innovation of the industry, taking into account modern trends in its development / E. V. Presnyakova // Economic science today: coll. scientific Art. / BNTU. – Minsk, 2021. – Iss. 13. – P. 93–102.

Можейко, А. Экономическая безопасность Республики Беларусь / А. Можейко // Банковский вестник. – 2021. – № 6 (695). – Минск : Нац. банк Респ. Беларусь, 2021. – С. 44–53.

Mozheiko, A. Economic security of the Republic of Belarus / A. Mozheiko // Bank Bulletin. – 2021. – № 6 (695). – Minsk : National Bank of the Republic of Belarus, 2021. – P. 44–53.

Статья поступила в редакцию 01.12.2022 г.

УДК 339.138: 001.895

V. Pratasenia
BSEU (Minsk)

MARKETING SUPPORT FOR INNOVATIVE PRODUCT CONSUMPTION

In the paper marketing applicability in the process of innovative product consuming are analyzed. The pre-market consumption phase is distinguished, including the stages of perception and virtual consumption. The place and role of marketing in the consumption process and its influence on the development of consumption theory are determined. A complex of marketing communications is presented, which contributes to the recognition of a new product by the human consciousness. The content and the necessity of application of the modern marketing communications tools based on digital communication technologies and Internet resources are justified. New advertising techniques, BTL-communication tools, branding and augmented reality technologies and tools have been identified that form a full-format model of virtual consumption of an innovative product.

Keywords: marketing communication process; new product perception; virtual consumption; new advertising techniques; branding technologies.

В. С. Протасеня
кандидат экономических наук, доцент
БГЭУ (Минск)

МАРКЕТИНГОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРОДУКТА

В статье анализируется применимость маркетинга в процессе потребления инновационного продукта. Выделяется фаза дорыночного потребления, включая этапы восприятия и виртуального потребления. Определяется место и роль маркетинга в процессе потребления и его влияние на развитие теории потребления. Представлен комплекс маркетинговых коммуникаций, способствующий распознаванию сознанием человека нового продукта. Обосновывается содержание и необходимость применения современных инструментов маркетинговых коммуникаций на базе цифровых коммуникационных технологий и интернет-ресурсов. Определены новые рекламные техники, средства BTL-коммуникации, технологии и инструменты брендинга и дополненной реальности, формирующие полноформатную модель виртуального потребления инновационного продукта.