

—◇—

В. Н. Невар, аспирант
e-mail: nevar.vl@mail.ru
БГЭУ (г. Минск)

Транспарентность и прямые иностранные инвестиции в недемократических режимах: противоречие ключевых гипотез

Обусловленность прямых иностранных инвестиций (ПИИ) политическими факторами является важной проблемой с точки зрения государственной политики, а также активно развивающимся междисциплинарным направлением исследований в политической и экономической науках. Изучение данной проблемы тесно связано с исследованием политических режимов и институтов, понятиями риска и транспарентности как важных переменных. Однако существующие объяснительные модели вступают в противоречие с современным пониманием стимулов и целевой функций политиков, далее мы проанализируем одно из подобных противоречий в отношении недемократических режимов.

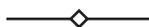
Тесная связь прозрачности и динамики ПИИ была эмпирически исследована в работе К. Барри и М. Диджузеппе [2], предложивших следующую объяснительную модель. ПИИ сопровождаются политическими рисками для транснациональных компаний (ТНК), их спектр простирается от нестабильности или неопределенности проводимой политики до экспроприаций собственности ТНК принимающим государством, казалось бы, риски должны создавать серьезные препятствия для ПИИ. Однако эмпирические данные демонстрируют, что ТНК с некоторой регулярностью склонны напрямую инвестировать в рискованную среду. Объясняется это доступностью информации о потенциальных рисках. Когда уровень прозрачности принятия политических решений, а также состояния политической системы и общества, достаточен для снижения неопределенности в отношении инвестиционной среды, ТНК получают возможность адаптироваться к потенциальным рискам: учитывать их в собственных прогнозах, внедрять соответствующие механизмы для минимизации их воздействия. Таким образом, прозрачность делает риск управляемой проблемой, тем самым повышая вероятность ПИИ [2]. Прозрачность в рассматриваемой объяснительной модели представляется как универсальный инструмент повышения привлекательности страны для ПИИ, что и отмечают ее авторы, несколько раз обращая внимание на доступность использования данного инструмента вне зависимости от типа политического режима.

Однако рассмотренная объяснительная модель вступает в противоречие с более фундаментальными положениями политической теории относительно недемократических режимов. Фактически допуская, что автократ, да и любой политик, склонны к раскрытию информации о возможных рисках для ПИИ, авторы предполагают решение политиком дилеммы: 1) раскрыть информацию о собственной неэффективности для увеличения вероятности ПИИ; 2) скрыть информацию о собственной неэффективности, в пользу первой стратегии. В свою очередь, доминирующая на сегодняшний день в политической науке модель политика, в том числе и автократа, полагает «политическое выживание» и вероятность переизбрания ключевыми компонентами их целевой функции [3]. Таким образом, раскрытие политиком информации о собственной неэффективности создает основания для репутационных потерь и повышает риски недовольства граждан, тем самым вступая в противоречие с указанной целевой функцией.

Из вышесказанного следует, что рассмотренная объяснительная модель, непосредственно связывающая прозрачность и динамику ПИИ, порождает значительное противоречие. На наш взгляд, его причиной является избранный понятийно-категориальный аппарат, не позволяющий различать раскрытие информации о потенциальных рисках и коммуникацию относительно формальных или неформальных договоренностей о ПИИ.

Литература:

1. Moon, C. Political institutions and FDI inflows in autocratic countries / C. Moon // *Democratization*. — 2019. — Vol. 26, No. 7. — P. 1256–1277.
2. Barry, C. M. Transparency, Risk, and FDI [Electronic resource] / C. M. Barry, M. DiGiuseppe // *Political Research Quarterly*. — 2019. — Vol. 72, No. 1. — Mode of access: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1065912918781037>. — Date of access: 01.03.2023.
3. Gehlbach, S. Formal Models of Nondemocratic Politics [Electronic resource] / S. Gehlbach, K. Sonin, M.W. Svobik // *Annual Review of Political Science*. — 2016. — Vol. 19. — Mode of access: <https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev-polisci-042114-014927>. — Date of access: 02.03.2023.



В. И. Ноздрин-Плотницкий, канд. пед. наук, доцент
БГЭУ (г. Минск)

Условия формирования профессиональной мобильности студентов

В условиях рыночной системы хозяйствования ужесточились требования к профессиональной подготовке специалистов, уровню их квалификации, общей и профессиональной культуре, конкурентоспособности на рынке труда.

Развитие современного общества характеризуется непрерывно нарастающей интенсивностью и динамичностью глобальных изменений, которые оказывают влияние на все сферы жизнедеятельности людей.

В условиях быстроменяющегося мира процессы глобализации и интеграции ставят перед социумом проблемы переосмысления социальной роли и функции непрерывного профессионального образования, перед необходимостью легко адаптироваться к быстро изменяющимся условиям, умения ориентироваться на рынке труда, менять профиль деятельности в зависимости от изменения стратегии развития пред-