

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ С УЧЕТОМ ЕЕ КАЧЕСТВА

Е.Л. Валюшко, магистрант БГЭУ

Резюме

В статье рассмотрены общепринятые методики анализа финансовых результатов от реализации продукции, предложены расширенные факторные модели, позволяющие оценить влияние качества реализованной сельскохозяйственной продукции на эффективность производственной деятельности предприятия.

Summary

The article deals with the generally accepted methods of analysis of financial results from the sale of products offered extended factor models to assess the influence of the quality of agricultural products sold on the efficiency of production of the company.

Введение

Агропромышленный комплекс является важнейшей отраслью национальной экономики, от развития которого зависит обеспечение продовольственной безопасности страны. Устойчивое продовольственное снабжение государства и населения, доступность продовольствия всем слоям населения считается важнейшим показателем стабильности развития экономики и благосостояния общества. Без достаточного продовольствия невозможна не только жизнедеятельность каждого человека, функционирование всех отраслей экономики, но и сама жизнь. Поэтому во всем странах главной целью является устойчивое продовольственное обеспечение.

Несмотря на существенную государственную поддержку, агропромышленный комплекс имеет ряд проблем, особенно в сфере эффективности производственной деятельности и конкурентоспособности своей продукции.

Одной из таких проблем является необходимость повышения качества товарной продукции как основного фактора повышения конкурентоспособности.

Особую актуальность вопросы повышения качества производимой продукции приобретают в условиях экспортоориентированной стратегии государства на выход отечественных товаропроизводителей на рынки ближнего и дальнейшего зарубежья.

Основная часть

Повышение качества продукции играет большую роль в формировании финансовых результатов сельскохозяйственных производителей. Следовательно, этим вопросам должно уделяться большое внимание в процессе анализа хозяйственной деятельности.

Однако, как показал обзор литературных источников, вопросам анализа качества продукции уделяется недостаточно внимания. В частности, при изучении факторов формирования выручки и прибыли не учитывается его величина.

Согласно общепринятых методик анализа, для детерминированного факторного анализа выручки от реализации сельскохозяйственной продукции используют следующую мультипликативную модель:

$$B_i = VPP_i \cdot C_i,$$

где VPP_i – объем реализации продукции в зачетной массе, ед.

C_i – цена единицы реализованной продукции, д.ед.

После этого расчет изменения выручки за счет качества реализованной продукции производится следующим образом:

$$\Delta B(\text{кач}) = (VPP_{\text{изач}} - VPP_{\text{ифиз}}) \cdot C_i$$

где $VPP_{\text{изач}}$ – объем реализации продукции в зачетной массе, ед.

$VPP_{\text{ифиз}}$ – объем реализации продукции в физическом весе, ед.

При этом, к факторам второго порядка, оказывающим влияние на цену реализации относится качество продукции. Следует отметить, что в сельском хозяйстве основная доля произведенной продукции реализуется в счет выполнения государственного заказа по установленным закупочным ценам. Однако заготовительные организации при приемке продукции от сельскохозяйственных товаропроизводителей производят пересчет продукции в зачетный вес с учетом ее качественных характери-

стик. Объем реализации в физической массе и зачетном весе получил свое отражение в годовой отчетности предприятий АПК – специализированной форме 7-АПК «Реализация продукции». Следовательно, отражаемая информация позволяет оценить качество реализованной продукции путем расчета коэффициента качества ($K_{\text{кач}}$):

$$K_{\text{кач}} = VPP_{\text{зач}} / VPP_{\text{физ}}$$

На наш взгляд, качество продукции оказывает непосредственное влияние на выручку и введение данного фактора в модель позволит более достоверно оценить происходящие изменения:

$$B_i = VPP_{\text{физ}_i} \cdot K_{\text{кач}_i} \cdot C_i,$$

где VPP_i – объем реализации i -го вида продукции в физической массе, ед.,

$K_{\text{кач}}$ – коэффициент качества i -го вида продукции,

C_i – цена единицы реализованной продукции, рассчитанная по зачетному весу, д.ед.

При этом изменение выручки в отчетном периоде за счет качества реализованной продукции можно рассчитать следующим образом:

$$\Delta B_{K_{\text{кач}}} = VPP_{\text{физ}_i} \cdot (K_{\text{кач}_i} - 1) \cdot C_i$$

Апробацию предложенной модели проведем на основании фактических данных годовой отчетности хозяйств Гродненского района за 2010 год по основным видам товарной продукции (таблица 1).

Таблица 1.

Оценка коэффициента качества реализованной продукции в хозяйствах Гродненского района в 2010 году

Показатель	Зерновые	Сахарная свекла	Картофель	Рапс	Молоко	Прирост ж. м. КРС	Прирост ж.м. свиней
СПК Обухово	1,018	0,873	-	1,011	1,033	1,005	1,001
СПК Коптевка	1,002	0,835	0,95	0,983	1,095	0,983	0,977
СПК Прогресс-Вертелишки	1,012	0,85	1,000	0,997	1,104	1,001	-
СПК Гродненский	1,004	0,908	1,000	0,995	1,056	1,000	-
УО СПК Путришки	1,005	0,908	0,981	0,981	1,056	0,994	-
СПК Октябрь-Гродно	1,005	0,915	0,986	-	1,009	1,000	1,000
СПК Заречный-Агро	0,994	0,86	0,976	0,987	1,009	1,004	-
СПК Гожа	1,001	0,815	-	1,000	1,004	1,003	-
СПК Озеры	1,007	0,835	-	0,983	1,074	0,996	0,984
СПК Пограничный	1,024	0,882	-	0,962	1,063	1,000	-
СПК им. Деньщикова	1,012	0,856	0,969	0,988	1,031	1,004	0,997
СПК Нива-2003	1,002	0,903	0,972	0,978	1,024	0,966	0,986
СПК Свислочь	1,01	0,872	0,966	0,983	1,049	0,996	-
В среднем по району	1,008	0,872	0,981	0,987	1,044	0,997	0,997

Из представленных данных в таблице 1 видим, что в 2010 году во всех хозяйствах Гродненского района сахарная свекла не отвечала предъявляемым требованиям, за счет чего зачетная масса гораздо ниже физического объема реализации. А по молоку наблюдается обратная ситуация: во всех хозяйствах района коэффициент качества значительно выше 1, что говорит о высоком качестве и жирности молока.

Далее, согласно предложенной факторной модели, оценим изменение выручки за счет качества продукции (таблица 2).

Следует отметить, что за счет качественного фактора хозяйствами Гродненского района было недополучено 2049,4 млн руб. выручки от реализации основных видов сельскохозяйственной продукции. Как отмечалось выше, качество молока во всех хозяйствах было выше базисной кондиции, что позво-

Таблица 2.

Расчет влияния качества реализованной продукции на изменение выручки в 2010 году

Показатель	Изменение выручки за счет качества реализованной продукции							
	Зерновые	Сахарная свекла	Картофель	Рапс	Молоко	Прирост ж. м. КРС	Прирост ж.м. свиней	Всего по СПК
СПК Обухово	+53,8	-696,1	-	+5,7	+353,6	+11,1	+12,9	-259
СПК Коптевка	+4,7	-234,5	-12,3	-11,9	+425,3	-43,5	-308,8	-181
СПК Прогресс-Вертелишки	+20,9	-694,6	-	-2	+562,8	+10,1	-	-102,8
СПК Гродненский	+5,2	-158,9	-	-2,1	+215,4	-	-	+59,6
УО СПК Путришки	+14,3	-192,7	-6,3	-2,4	+235,8	-13,1	-	+35,6
СПК Октябрь-Гродно	+4,5	-529,9	-5,6	-	+11,3	-	-	-519,7
СПК Заречный-Агро	-28,4	-171,5	-1,2	-7,3	+33,1	+9,2	-	-166,1
СПК Гожа	+1	-228,5	-	-	+13,9	+5,4	-	-208,2
СПК Озеры	+18,7	-520,9	-	-1	+601,1	-18,9	-115,7	-36,7
СПК Пограничный	+77	-301,7	-	-19,6	+266,7	-	-	+22,4
СПК им. Деньщикова	+59,4	-990,4	-7,5	-4,9	+274,7	+15	-21,6	-675,3
СПК Нива-2003	+3,1	-174,2	-	-1,2	+96,5	-67,8	-69,5	-213,1
СПК Свислочь	+221,6	-271,3	-12,1	-6,5	+272,9	-9,7	-	+194,9
ВСЕГО по району	+455,8	-5165,2	-45	-53,2	+3363,1	-102,2	-502,7	-2049,4

лило при фактических объемах производства дополнительно получить 3363,1 млн. руб., а по сахарной свекле наблюдается обратная тенденция, за счет чего выручка сельскохозяйственных предприятий сократилась на 5165,2 млн руб.

Сопоставив изменение выручки за счет качества продукции с фактическим ее значением сможем определить средний коэффициент качества:

$$K_{\text{кач}} = 1 + \frac{\Delta B_{\text{кач}}}{B_{\text{ф}} - \Delta B_{\text{кач}}},$$

где $B_{\text{ф}}$ – фактическая выручка от реализации продукции.

Подсчет среднего коэффициента качества в разрезе предприятий и в целом по району представлен в таблице 3.

Таблица 3.

Оценка среднего коэффициента качества в хозяйствах Гродненского района в 2010 году

Показатель	Выручка факт, млн. руб.	$\Delta B_{\text{кач}}$ млн.руб	$K_{\text{кач}} \text{ ср}$
СПК Обухово	34586	-259	0,993
СПК Коптевка	20177	-181	0,991
СПК Прогресс-Вертелишки	23054	-102,8	0,996
СПК Гродненский	10027	+59,6	1,006
УО СПК Путришки	11849	+35,6	1,003
СПК Октябрь-Гродно	44830	-519,7	0,989
СПК Заречный- Агро	12368	-166,1	0,987
СПК Гожа	7273	-208,2	0,972
СПК Озеры	26450	-36,7	0,999
СПК Пограничный	13546	+22,4	1,002
СПК им. Деньщикова	31595	-675,3	0,979
СПК Нива-2003	14689	-213,1	0,986
СПК Свислочь	13079	+194,9	1,015
ВСЕГО по району	263523	-2049,4	0,992

Подводя итог данным, представленным в таблице 3, видим, что продукция более высокого качества была произведена и реализована СПК «Свислочь», средний коэффициент качества по которому составляет 1,015, что позволило предприятию дополнительно получить 194,9 млн. руб.

Однако выручка как финансовый показатель не в полной мере дает возможности оценить эффективность производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Основным финансовым результатом является прибыль от реализации, факторная модель которой выглядит следующим образом:

$$\Pi = VPP \cdot (y - c)$$

где VPP – объем реализации продукции в зачетном весе, ед.;

y – цена реализации единицы продукции, рассчитанная по зачетному весу, д.ед.;

c – полная себестоимость единицы реализованной продукции, д.ед.

В данную модель, на наш взгляд, также целесообразно ввести показатель качества продукции и представить следующим образом:

$$\Pi = VPP_{\text{физ}} \cdot K_{\text{кач}} \cdot (y - c)$$

где $VPP_{\text{физ}}$ – объем реализации в физическом весе, ед.;

$K_{\text{кач}}$ – коэффициент качества реализованной продукции.

Ввиду специфичности отрасли сельского хозяйства и высокого уровня внутрихозяйственного потребления произведенной продукции на собственные нужды, физический объем реализованной продукции целесообразно разложить на совокупное влияние двух факторов: объема производства продукции (ВВП) и уровня товарности (УТ). В результате факторная модель прибыли от реализации продукции трансформируется следующим образом:

$$\Pi = VBП \cdot УТ \cdot K_{\text{кач}} \cdot (y - c)$$

Расчет влияния факторов по данной модели проведем на примере СПК «Обухово» за 2009-2010гг. и представим в таблице 4.

Таблица 4.

Анализ влияния факторов на размер прибыли от реализации продукции

Вид продукции	ВВП _г		УТ _г		K _{кач}		Ц _{зач.} тыс.руб		С _{зач.} тыс.руб	
	2009г	2010г	2009г	2010г	2009г	2010г	2009г	2010г	2009г	2010г
Зерновые	18668	21847	0,399	0,335	1,013	1,018	396,3	408	355,1	403,3
Сахарная свекла	46555	44636	1,000	1,000	0,97	0,873	98,6	122,8	69,4	94,2
Рапс	1240	654	1,000	1,000	1,009	1,011	640,3	800,3	612,3	883,5
Молоко	13436	13377	0,919	0,9	1,059	1,033	652,4	889,8	477	575,1
Прирост КРС	1017	1047	0,563	0,423	1,000	1,005	4427,5	4995,5	4747	5442,7
Прирост свиней	4550	4975	0,588	0,546	1,001	1,001	4373,7	4757,6	3769,4	4223,2

Вид продукции	Прибыль от реализации, млн. руб.		Отклонение по прибыли, млн. руб.					
	2009г	2010г	всего	ВВП	УТ	Kкач	Цзач	Сзач
Зерновые	310,9	35	-275,9	+52,9	-58,3	+1,5	+87,1	-340,9
Сахарная свекла	1318,6	1114,5	-204,1	-54,3	-	-126,5	+943	-966,3
Рапс	35	-55	-90	-16,5	-	-	+105,8	-179,3
Молоко	2293,6	3913,8	+1620,2	-10,1	-47,2	-54,9	+2952,4	-1220
Прирост КРС	-182,9	-199,1	-16,2	-5,4	+46,8	-0,7	+252,8	-309,7
Прирост свиней	1618,4	1453,1	-165,3	+151,1	-126,4	-	+1043,9	-1233,9
Итого	5393,6	6262,3	+868,7	+117,7	-185,1	-180,6	+5385	-4250,1

Расчеты, представленные в таблице 4 позволяют отметить, что ввиду изменения качества производимой продукции исследуемое предприятие недополучило 180,6 млн. руб. прибыли.

При проведении факторного анализа по общепринятой модели разнонаправленное влияние объема производства, уровня товарности и качества продукции обобщены в одном показателе, что искажает достоверность аналитических данных и обоснованность управленческих решений.

Заключение

Таким образом, предложенные нами расширенные факторные модели выручки и прибыли с учетом качественных характеристик реализуемой сельскохозяйственной продукции позволяют более точно

оценить влияние каждого из факторов, формирующих финансовый результат от реализации, а также позволят предприятию изыскать резервы роста доходности отдельных видов производств, кроющихся в контроле и повышении качества сельскохозяйственной продукции.

ФИНАНСОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ГИПЕРИНФЛЯЦИИ И ЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОТЧЕТНОСТЬ БЕЛОРУССКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА 2011 ГОД

И.А. Лукьянова, доцент, канд.экон.наук, БГЭУ

Резюме. Исследование направлено на выявление признаков гиперинфляции, имеющей место в Республике Беларусь в 2011 году, установленных международными стандартами финансовой отчетности (в частности МСФО (IAS) 29). Анализируется влияние гиперинфляции на финансовую отчетность белорусских предприятий в разрезе монетарных и немонетарных составляющих отчета о финансовом положении. Показана зависимость возникновения денежных убытков в зависимости от состава балансовых статей. Оценены альтернативные варианты составления отчетности для обеспечения инвесторов наиболее полными данными о состоянии активов и пассивов предприятий.

Abstract. The aim of research is to identify features of hyperinflation, which takes place in Belarus in 2011 according to the International Financial Reporting Standards (IAS 29). It is provided the analysis of influence of hyperinflation on the financial statements of Belarusian enterprises in the context of monetary and nonmonetary components of the statement on financial position. The dependence of monetary losses on the structure of balance sheet items is shown. It is Evaluated some alternatives of reporting in order to provide investors with the most comprehensive data about the status of assets and liabilities of enterprises.

В 2011 году после десятилетия стабильной работы валютного рынка экономика Республики Беларусь столкнулась с вызовами, оказавшими влияние на течение производственного цикла большинства белорусских организаций. В результате происходивших с марта 2011 года резких колебаний рыночного курса свободно конвертируемой валюты, обесценения Национальным банком на 60% курса белорусского рубля, введения дополнительных биржевых торгов и установления двух курсов свободно конвертируемой валюты возникла ситуация, когда для понимания отчетности за 2011 год необходимо искать какие-то компромиссы, позволяющие сделать в наибольшей степени достоверной информацию о доходах, расходах и финансовом положении белорусских компаний.

В случае составления отчетности по МСФО становится актуальной задача анализа возможностей получить качественную информацию в отчетности посредством применения стандарта МСФО (IAS) 29 Финансовая отчетность в гиперинфляционной экономике (Financial reporting in Hyperinflationary Economies) (далее – МСФО (IAS) 29) .

Данный стандарт принят в 1989 году, вступил в силу с 1990 г. и с учетом последних изменений, имевших место в 1994 и 2008 гг., имеет целью установить особенные стандарты для тех предприятий, которые составляют отчетность в валюте страны с гиперинфляционной экономикой. Основная задача стандарта – обеспечить принцип сопоставимости данных, который является одним из основополагающих в системе ценностей международных стандартов финансовой отчетности.

Очевидно, что при формировании показателей отчетности без корректировок пользователю будет трудно оценить реальные объемы продаж, затраты, финансовый результат за отчетный период. При росте цен стоимость денег (общая покупательная способность) понижается, то есть за единицу в каждый последующий момент времени можно купить меньше, чем в предыдущий. Таким образом, в гиперинфляционной экономике отчетность о результатах деятельности и финансовом состоянии в на-

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учеб. пособие / Г. В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2011г. – 8-е изд. – 654с.
2. Лыгина Н. И., Гончаров А. А. Методические положения конкурентных стратегий для предприятий АПК// Экономический анализ: теория и практика. -2011. № 26.-с. 7-12
3. Мицель А. А. Оценка влияния показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия на выручку от реализации продукции// Экономический анализ: теория и практика.-2011. № 27.-с. 57-64