

1. 1944–1967 гг. — поколение бэби-бумеров, которое появилось после Первой мировой войны. Этот период характеризовался дефицитом мужчин и низким уровнем рождаемости.

2. 1967–1984 гг. — поколение X. Этот этап характеризовался значительными научными и научно-техническими инновациями, что привело к трансформации социальных отношений в обществе.

3. 1984–2000 гг. — поколение Y («миллениалы»). Название произошло от латинского слова «миллениум», что означает тысячелетие, поскольку это поколение родилось на границе перехода из одного тысячелетия в др.

4. 2000–2011 гг. — поколение Z, или Digital. Его также называют поколением стартапов или просто зумерами. Это поколение сформировалось в период глобализации и компьютеризации, а также огромного влияния сети Интернет и ее масштабных ресурсов открытого доступа.

5. 2011 г. — настоящее время — поколение «альфа», которое является самым молодым на данный момент и все еще формируется.

В основе теории лежит 2 ключевых аспекта [2, с. 154]: циклическое развитие мировой экономики — чередование экономических циклов (подъем, спад, стагнация, кризис), структурные и конъюнктурные изменения на рынке труда [1]. Отсюда следует, что каждое вновь происходящее изменение влияет на формирование моделей поведения молодежи и их взглядов на социальную и трудовую жизнь. Поскольку в каждой стране протекание экономических процессов проходит по-разному, то и положение молодежи на рынке труда будет различаться, иметь свои отличительные черты и динамично развиваться с изменениями в экономике. Из этого следует, что теория поколений коррелирует как с фазами социально-экономического роста в различных странах мира, так и с трансформацией трудовых отношений на рынке труда.

Таким образом, изучение теории поколений на современном этапе позволяет более глубоко исследовать модели поведения молодежи на рынке труда, их стимулы, мотивы к труду, а также может стать теоретической и методологической основой для разработки рекомендаций по регулированию рынка труда молодежи и формирования кадровых стратегий организаций.

Литература:

1. Бочагов, А. А. Теория поколений X, Y, Z, беби-бумеров, альфа в России — их ключевые особенности и различия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://prostudio.ru/journal/generation-x-y-z/>. — Дата доступа: 07.02.2023.

2. Черников, Б. В. Дифференциация трудовых ценностей среди поколений современных работников / Б. В. Черников // Вестник Томского государственного университета. — 2014. — С. 153–158.



В. П. Джигило, аспирант
e-mail: uladzislaupaulavich@mail.ru
БГЭУ (г. Минск)

Д. А. Мельникова, студент
e-mail: d369321654@gmail.com
БрГТУ (г. Брест)

Избирательный процесс как предмет междисциплинарного исследования

Немаловажное место в политико-философском дискурсе занимает изучение избирательного права и его производной — избирательного процесса. В социально-политический обиход принцип «избирательный процесс — неотъемлемый атрибут архитектуры современного правового государства» вошел относительно недавно по историческим меркам. Поэтому конструкт «избирательный процесс» не имеет полноценной научной методологии и единственно верных подходов к изучению данного явления.

Избирательный процесс в контексте исторического развития. Практика избирательного процесса через призму исторического развития в основном рассматривается на уровне национальной истории государственности. Поэтому обратим внимание на исследования данной проблематики в русле белорусской научной мысли. В белорусской историко-правовой мысли институциональное закрепление основ избирательного процесса характеризуется как часть традиции государственности.

Обоснование норм избирательного процесса в политической науке. На наш взгляд, избирательный процесс оформился как элемент политико-правового знания с выработкой научного закона, разработанного французским государствоведом М. Дюверже, определяющего закономерности в избирательном процессе. Так называемый Закон Дюверже определял закономерности избрания в институты власти при использовании различных типов избирательной системы.

В политической науке существует два основных подхода к избирательному процессу: «признавать за выборами то, что они выражают объективное общественное мнение, так и отрицать это свойство выборов». Так американский политолог Г. Алмонд определяет избирательный процесс как наиболее действенное, но далеко не единственное средство для артикуляции интересов общества в большей степени в демократических государствах, в меньшей — в авторитарных.

Избирательный процесс как предмет изучения правовой науки. Правовая наука рассматривает избирательное право, как элемент регулирования межсубъектных отношений в государстве. Предметом изучения являются нормативно-правовые акты, фиксирующие порядок проведения избирательного процесса. Основной задачей правоведов на современном этапе изучения избирательного процесса является выработка новых методологических подходов к изучению избирательного процесса как объекта реализации избирательного права в государстве.

Выводы:

- современные политические тенденции актуализируют проблему изучения избирательного процесса;
- с точки зрения исторического знания избирательный процесс не ограничивается только традиционалистской трактовкой. В исторической науке избирательный процесс может выступать в качестве катализатора институционального развития;
- оформление закономерностей избирательного процесса в научный закон свидетельствует об интеграции теории избирательного права в систему социогуманитарного знания;
- изучение правового закрепления норм избирательного процесса свидетельствует об общественном запросе на выработку качественно зафиксированных норм регуляции общественно-политических взаимоотношений.

Таким образом, категория избирательного процесса является частью междисциплинарного исследования. Данный статус категории свидетельствует об актуальности изучения данной проблематики в системе социогуманитарного знания.



Д. Г. Доброродний, канд. филос. наук, доцент
e-mail: dobrorodni@bseu.by (г. Минск)

Проблема социального статуса технических объектов с искусственным интеллектом

Научно-технический прогресс буквально на глазах меняет окружающий нас мир, наиболее заметно и ярко это проявляется в насыщении среды техническими устройствами. На работе, во время учебы или в повседневной жизни мы ежедневно пользуемся техникой, мы понимаем, насколько становимся зависимы от нее, но отказаться от благ, которые несет нам прогресс не представляется возможным. В философии уже существует обширная традиция осмысления техники как феномена культуры и цивилизации, как фактора социальной динамики и жизни личности. Тем не менее происходящие в техносфере изменения заставляют нас снова вернуться к вопросу о том, какое же место занимает техника в жизни современного человека и общества.

В первую очередь это обусловлено появлением технических объектов, функционирующих на основе технологий искусственного интеллекта (ИИ), и благодаря этому обладающих высокой степенью автономности от человека. Возрастающая функциональная сложность техники позволяют человеку делегировать ей отдельные задачи и даже сложные действия, которые ранее выполнялись только человеком как сознательным существом, несущим моральную и юридическую ответственность перед другими членами общества. Наиболее типичный пример — это беспилотные транспортные средства, использование которых становится все более массовым. Беспилотный автомобиль может самостоятельно выбирать маршрут движения, следить за дорогой и реагировать на факторы среды во время движения (сигналы светофора, движение других транспортных средств и т. п.). Чем больше на дорогах будет беспилотных автомобилей, тем больше будет случаев, как, например, в городе Темпе (Аризона) 18 марта 2018 г., когда беспилотный автомобиль Volvo XC 90 насмерть сбил 49-летнюю Элейн Херцберг. Она переходила улицу в неполюженном месте с велосипедом и сумкой на руле, автопилот не смог ее сразу правильно распознать, а потом было уже поздно, автомобиль не успел остановиться [1]. Другим примером является использование автономных боевых дронов, которые на основе разработанного алгоритма принимают решение о поражении цели (в том числе человека), не обращая при этом к человеку-оператору для подтверждения действия [2].

Приведенные примеры — это единичные иллюстрации новой системы отношений, в которой технические объекты взаимодействуют с людьми на совершенно новом уровне. Техника, которая может анализировать