

Полномочия прокурора и особенности их реализации в сфере деятельности по делам об административных правонарушениях определены ст. 55, 452, 516, 517, 521, 524, 526, 536, 548 КоП. Законодательством провозглашен надзорный характер полномочий прокурора, предметом его деятельности — соблюдение законов и иных нормативных правовых актов органами и их должностными лицами, осуществляющими производство по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 452 КоП). В ст. 452 КоП, определяющей, что полномочия прокурора реализуются в ходе надзорной деятельности, содержатся также хотя и связанные с надзором, но по своему характеру или в зависимости от конкретных обстоятельств ненадзорные полномочия (возбуждение производства по делу об административном правонарушении, участие в рассмотрении дела, обжалование судебного решения по делу).

Возбуждение производства по делу об административном правонарушении прокурором в результате ненадзорных полномочий, составление протокола о совершенном деянии и совершение иных процессуальных действий свидетельствуют о реализации им функции органа, ведущего производство по делу.

Перечень правонарушений, подведомственных суду, невелик (32 статьи), но ст. 536 КоП, закрепляя необходимость участия в их разрешении судом прокурора и адвоката, предусматривает состязательность судебной процедуры.

Взыскателем по постановлениям по делам об административных правонарушениях прокурор не является. Согласно ст. 25 Закона Кыргызской Республики от 28.01.2017 № 15 «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» таким статусом обладают государственные органы, юридические и физические лица, в пользу которых выдан исполнительный документ.

Таким образом, в производстве по делу об административном правонарушении в Кыргызской Республике прокурор выполняет 3 функции (надзор, участие в рассмотрении дел и ведение производства по делу).

Оценивая возможность заимствования зарубежных норм, отметим, что в Беларуси перечень подведомственных суду дел о правонарушениях значительно шире, поэтому целесообразно законодательно регламентировать участие прокурора в их рассмотрении (как и дел, разрешаемых несудебными органами), исходя из значимости и характера деликта, личности лица, его совершившего.



Д. С. Пономарев, аспирант I курса
e-mail: dspcommon@gmail.com
МГЮА им. О. Е. Кутафина (г. Москва)

Субъективная сторона при злоупотреблении правом

Законодательное закрепление принципа добросовестности стало возможным в результате восприятия законодателем взглядов отечественных ученых и существующей дискуссии вокруг понятия добросовестности, а также запрета злоупотребления правом.

В отечественной доктрине существуют различные точки зрения относительно понятия злоупотребления правом.

Современная доктрина продолжает развитие идей В. П. Грибанова и признает злоупотребление правом в качестве особого правонарушения, критериями квалификации которого являются общие принципы гражданского права.

При анализе практики рассмотрения судами споров по ст. 10 ГК РФ становится очевидным, что суды при определении стандарта доказывания по данной категории споров опираются ни на что иное как на состав правонарушения.

При рассмотрении споров из злоупотребления правом суды учитывают субъективную сторону злоупотребления правом, что в полной мере соответствует запрету, содержащемуся в ст. 10 ГК РФ. Современные ученые предпринимают попытки уйти от уголовно-правовых терминов при квалификации гражданских правонарушений.

Так, Д. А. Матанцев рассуждает о значении категории интереса в объяснении сущности злоупотребления правом, по мнению ученого, за любой деятельностью стоит интерес, именно он и составляет субъективную сторону злоупотребления правом.

Несмотря на критику и научную дискуссию относительно возможности применения собственных категорий для квалификации гражданских правонарушений, законодательство описывает субъективную сторону правоотношений именно через вину.

Формы вины при злоупотреблении правом: подходы, сформированные практикой судов Российской Федерации, анализ судебной практики. Доказывание умысла и неосторожности при рассмотрении споров из злоупотребления правом.