

Социальная ответственность закономерно вытекает из вышеобозначенного понимания социального государства. Одновременно такое понимание предполагает повышение социальной ответственности каждого человека, осознание роли его вклада в общее благосостояние страны. Таким образом, социальная направленность государственной политики Республики Беларусь не только сохранена, но и усилена.

Вместе с тем как в доктрине, так и в правоприменительной практике отсутствуют единый подход и точность в смысловой интерпретации социальной ответственности. Следует согласиться с мнением О. Г. Станкевич, что многоплановый характер социальной ответственности предопределяет разнообразие взглядов и позиций. Однако, разноплановость подходов позволяет активным научным дискуссиям сформировать достаточно обширную литературную базу по исследуемой проблематике.

Так, В. А. Брилева и Е. С. Тенюта рассматривают социальную ответственность в широком понимании и узком. Согласно первому подходу изучаемая категория представлена в виде явления, способствующее упорядочиванию общественных отношений, обеспечению их стабилизации и гармонизации. Узкий смысл подразумевает модель поведения человека, являясь участником общественных отношений, соблюдать и отражать в своей деятельности и поступках установленные и одобряемые обществом правила поведения, а также выражающая готовность человека претерпеть определенные последствия в случае нарушения социальных норм.

А. П. Черменина представляет социальную ответственность как отношение ограничения вольности каждого индивида с позиции интересов общества.

Л. А. Барановская определяет исследуемое явление как нравственно-ценностное устойчивое личностное образование, которое отражает ценностное отношение не только к себе, но и к другим людям.

Л. И. Белецкая полагает, что социальная ответственность представляет собой обязанность личности оценивать свои намерения и осуществлять выбор поведения в соответствии с нормами, отражающими интересы общественного развития.

А. В. Белов считает, что в современном обществе социальная ответственность из элемента социального действия превращается в принцип практического поведения, позволяющий гармонизировать деятельность человека в качестве элемента поведения, предвещающего поступок.

По мнению О. И. Мишуровой, социальная ответственность — это объективно необходимое, глубоко осознанное отношение социальных субъектов к общественным требованиям, сочетающее личные и общественные интересы и выражающееся в добросовестной, творческой и ориентированной на результат деятельности.

Таким образом, анализ представленных дефиниций социальной ответственности позволяет изложить определение в следующей редакции: это действие, направленное на консенсус между частными интересами индивидуума и интересами общества в целом.



Д. В. Плоскунов, магистр юрид. наук

e-mail: Ploskunov.denis@mail.ru

Прокуратура Витебской области (г. Витебск)

Участие прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях в Кыргызстане

Совершенствованию правового регулирования определенной группы общественных отношений способствует изучение зарубежного опыта.

В Республике Кыргызстан участие прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях регламентировано конституционным Законом Кыргызской Республики от 10.09.2021 № 114 «О прокуратуре Кыргызской Республики» и Кодексом Кыргызской Республики о правонарушениях от 28.10.2021 № 128 (КоП).

Согласно ст. 24 Закона прокурор уполномочен выносить постановление о возбуждении производства по делу о правонарушении против порядка управления, то есть по 395 статьям Особенной части КоП. Данное постановление подлежит рассмотрению в срок не более 10 рабочих дней со дня его получения. Исходя из п. 7 ч. 2 ст. 32 Закона, указанное полномочие реализуется прокуратурой в рамках надзора за точным и единообразным исполнением законов и иных нормативных правовых актов органами государственной власти, местного самоуправления, государственными, муниципальными и иными юридическими лицами с государственной долей участия. Системный анализ норм Закона свидетельствует, что такое полномочие может реализовываться прокурором в ходе надзора за законностью в сфере государственной правовой статистики и учета, надзора за соблюдением законов при исполнении судебных решений по уголовным делам и применении мер принудительного характера, связанных с ограничением личной свободы граждан (ст. 20, 38, 40 Закона).

Полномочия прокурора и особенности их реализации в сфере деятельности по делам об административных правонарушениях определены ст. 55, 452, 516, 517, 521, 524, 526, 536, 548 КоП. Законодательством провозглашен надзорный характер полномочий прокурора, предметом его деятельности — соблюдение законов и иных нормативных правовых актов органами и их должностными лицами, осуществляющими производство по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 452 КоП). В ст. 452 КоП, определяющей, что полномочия прокурора реализуются в ходе надзорной деятельности, содержатся также хотя и связанные с надзором, но по своему характеру или в зависимости от конкретных обстоятельств ненадзорные полномочия (возбуждение производства по делу об административном правонарушении, участие в рассмотрении дела, обжалование судебного решения по делу).

Возбуждение производства по делу об административном правонарушении прокурором в результате ненадзорных полномочий, составление протокола о совершенном деянии и совершение иных процессуальных действий свидетельствуют о реализации им функции органа, ведущего производство по делу.

Перечень правонарушений, подведомственных суду, невелик (32 статьи), но ст. 536 КоП, закрепляя необходимость участия в их разрешении судом прокурора и адвоката, предусматривает состязательность судебной процедуры.

Взыскателем по постановлениям по делам об административных правонарушениях прокурор не является. Согласно ст. 25 Закона Кыргызской Республики от 28.01.2017 № 15 «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» таким статусом обладают государственные органы, юридические и физические лица, в пользу которых выдан исполнительный документ.

Таким образом, в производстве по делу об административном правонарушении в Кыргызской Республике прокурор выполняет 3 функции (надзор, участие в рассмотрении дел и ведение производства по делу).

Оценивая возможность заимствования зарубежных норм, отметим, что в Беларуси перечень подведомственных суду дел о правонарушениях значительно шире, поэтому целесообразно законодательно регламентировать участие прокурора в их рассмотрении (как и дел, разрешаемых несудебными органами), исходя из значимости и характера деликта, личности лица, его совершившего.



Д. С. Пономарев, аспирант I курса
e-mail: dspcommon@gmail.com
МГЮА им. О. Е. Кутафина (г. Москва)

Субъективная сторона при злоупотреблении правом

Законодательное закрепление принципа добросовестности стало возможным в результате восприятия законодателем взглядов отечественных ученых и существующей дискуссии вокруг понятия добросовестности, а также запрета злоупотребления правом.

В отечественной доктрине существуют различные точки зрения относительно понятия злоупотребления правом.

Современная доктрина продолжает развитие идей В. П. Грибанова и признает злоупотребление правом в качестве особого правонарушения, критериями квалификации которого являются общие принципы гражданского права.

При анализе практики рассмотрения судами споров по ст. 10 ГК РФ становится очевидным, что суды при определении стандарта доказывания по данной категории споров опираются ни на что иное как на состав правонарушения.

При рассмотрении споров из злоупотребления правом суды учитывают субъективную сторону злоупотребления правом, что в полной мере соответствует запрету, содержащемуся в ст. 10 ГК РФ. Современные ученые предпринимают попытки уйти от уголовно-правовых терминов при квалификации гражданских правонарушений.

Так, Д. А. Матанцев рассуждает о значении категории интереса в объяснении сущности злоупотребления правом, по мнению ученого, за любой деятельностью стоит интерес, именно он и составляет субъективную сторону злоупотребления правом.

Несмотря на критику и научную дискуссию относительно возможности применения собственных категорий для квалификации гражданских правонарушений, законодательство описывает субъективную сторону правоотношений именно через вину.

Формы вины при злоупотреблении правом: подходы, сформированные практикой судов Российской Федерации, анализ судебной практики. Доказывание умысла и неосторожности при рассмотрении споров из злоупотребления правом.