

И. С. Тибец, ст. преподаватель

e-mail: tibirina@tut.by

БГУ (г. Минск)

В. Г. Говзич, канд. юрид. наук, доцент

e-mail: valera.govzich@mail.ru

БГЭУ (г. Минск)

Источники регулирования международного частного права в сфере интеллектуальной собственности

Учитывая сложившуюся систему международных договоров, правовой механизм защиты интеллектуальной собственности по состоянию на настоящий момент не ограничен национальным законодательством отдельных стран. Данная позиция находит свое подтверждение у ряда зарубежных авторов. Например, Грем Динвуди указывает на то, что комплекс международных конвенций и договоров в сфере защиты интеллектуальной собственности сформировали основу для международного права интеллектуальной собственности как самостоятельной отрасли права, которая сочетает в себе нормы как публичного, так и частного права.

Эту точку зрения разделяют Джеймс Фоукет и Пол Торреманс, отмечая также, что национальный и международный компоненты находятся в непосредственном взаимодействии и оказывают значительное влияние и на правовое регулирование данной сферы [1].

В связи с этим на регулирование интеллектуальной собственности в рамках международного частного права распространяются и акты международного уровня.

Тем не менее участие в международных договорах обязывает государства обеспечить необходимый уровень охраны прав в национальном законодательстве, унифицируя их охрану, что влияет на обеспечение гарантий реализации частных интересов правообладателей на большей территории [3].

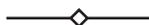
В то время как одни ученые поддерживают точку зрения, согласно которой данная норма дает указания о выборе применимого права как минимум в сфере нарушений авторских прав [2], другие рассматривают указанное положение в качестве меры, предписывающей странам обеспечивать иностранным авторам такой же уровень гарантии прав, как и своим гражданам.

В связи с заключением государствами международных договоров в сфере интеллектуальной собственности, их национальное законодательство в достаточно большой мере гармонизировано.

Не многие страны регулируют вопросы международного частного права, касающиеся интеллектуальной собственности в своем национальном законодательстве. Примерами таких государств можно назвать Швейцарию, в Законе о Международном частном праве приводятся положения о юрисдикции, применимом праве, а также приведены в исполнение решений иностранных судов. Отдельные положения о международном частном праве содержатся в законодательстве Венгрии, Румынии, Польши, Италии.

Литература:

1. Карцхия, А. А. Российские правообладатели интеллектуальной собственности в условиях ВТО / А. А. Карцхия // Мониторинг право применения. — 2012. — № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskie-pravoobladateli-intellektualnoy-sobstvennosti-v-usloviyah-vto/>. — Дата доступа: 25.01.2020.
2. Основные проблемы охраны интеллектуальной собственности в международном частном праве: учебное пособие для магистров / О. В. Луткова, Л. В. Терентьева, Б. А. Шахназаров. — М.: Проспект, 2017. — 224 с.
3. Ситдикова, Р. И. Участие Российской Федерации в современной системе международных договоров в сфере охраны интеллектуальной собственности // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки — Т. 158. — Кн. 2. — Казань, 2016. — С. 443–458.



В. М. Хомич, д-р юрид. наук, профессор

e-mail: ul.khomich@tut.by

БГЭУ (г. Минск)

Право свободы экономической деятельности в дискурсе обеспечения социальной безопасности

1. Наше общество сегодня, благодаря целенаправленной и сбалансированной политике государства в переходный период стабилизации экономических отношений на основе открытости требованиям свободного

рынка, сформировало и имеет существенный социальный ресурс для того, чтобы взвешенно оценивать складывающуюся в обществе социально-экономическую ситуацию, в том числе с учетом санкционного давления недружественных экономических партнеров, и системно выстраивать исключительно правовые регуляторы по всем направлениям обеспечения эффективной экономической деятельности.

2. Поэтому существующие проблемы поддержания безопасности и инновационной эффективности в экономической деятельности следует решать на основе рационального единения свободы предпринимательской (экономической) деятельности с социальными приоритетами общества, что является важнейшим условием обеспечения национальной безопасности. В этой связи есть основания для переформатирования объекта уголовно-правовой охраны в сфере экономической деятельности, в частности, рассматривать (криминализовать) в качестве собственно экономических преступлений (или преступлений против порядка осуществления экономической (предпринимательской) деятельности) только умышленно совершаемые общественно опасные деяния, посягающих на социально правомерные стандарты запреты (правила, требования), устанавливаемые в целях осуществления безопасной для общества и человека экономической деятельности основе требований добросовестности, свободы и конкуренции, использовании при ее осуществлении только легально полученного имущества и легально приобретенного права собственности на это имущество.

3. Конституция Республики Беларусь непосредственно не декларирует право каждого гражданина на свободное использование своих способностей и имущества для занятия предпринимательской и иной деятельности, не запрещаемой обществом и государством. Между тем, в основе эффективной экономики современных государств сегодня лежит инновационный путь развития, создание привлекательного, необремененного непонятными интересами олигархической власти, инвестиционного правового пространства.

В настоящее время в отечественной правовой науке сформировалось две основные позиции на предмет правового регулирования общественных отношений в сфере экономической деятельности. Сторонники первой позиции обосновывают необходимость расширения сферы правового запрета в этой области в целях обеспечения якобы четкого и разумного баланса частных и публичных интересов, и на этой основе — разумного соотношения между запретно-ограничительными мерами, необходимыми для преступного бизнеса, причиняющим существенный вред государству, и одновременно для формирования благоприятных условий для осуществления экономической деятельности добросовестными субъектами хозяйствования.

4. Чрезмерная либерализация уголовного законодательства в сфере осуществления экономической деятельности якобы представляет собой реальную угрозу безопасности государства, поскольку оно теряет правовые (?) рычаги управляемости экономическими процессами, утрачивается социальный контроль над преступностью и единый нормативный порядок в обществе. Все это может привести к сокращению правового поля воспроизводства цивилизованных рыночных отношений, потере легальных капиталов и дезинтеграции единого экономического пространства. Однако вследствие чрезмерной криминализации на неопределенных и непонятных для homo sapiens позициях *приоритета интересов государства*, не отвечающих социально естественным закономерностям экономической деятельности создаются деструктивные основания для само замены правовых регуляторов на административно принуждающие, в том числе посредством уголовного закона, который в сфере экономической деятельности все более приобретает черты управляемого уголовно-нормативного регулирования, но не средства защиты правоохраняемых интересов общества в сфере экономической деятельности. В указанном контексте консолидированными интересами государства и общества (граждан государства) в сфере осуществления экономической деятельности является обеспечение свободы предпринимательской деятельности на условиях ее ограничения не более как интересами (требованиями), прежде всего, безопасности для общества (граждан) и обязанностью платить налоги и сборы на государственные и общественные нужды. Все остальные уголовно-правовые запреты в сфере правового регулирования и правовой (административно-правовой и уголовно-правовой) защиты сферы экономической деятельности общества и государства должны быть консолидированы с принципами свободы, безопасности этой деятельности, рациональным и справедливым ведением этой деятельности и справедливым распределением материальных результатов экономической деятельности.

5. Потребность модернизации современного уголовного законодательства в экономической сфере продиктована как его очевидной неэффективностью и чрезмерной репрессивностью, так и осознанием современным обществом того факта, что сложившееся определение границ легального правопорядка в сфере экономики и практика применения уголовного закона ограничивают конституционно гарантированную свободу экономической деятельности и тормозят экономическое развитие страны. В основе *прогнозируемо позиционируемого* экономического уголовного права должна лежать программа ограничения вмешательства государства в юридические отношения собственников, а также публично-правового размежевания права собственности и права управления имуществом собственника на частном, и публичном уровнях организации и управления экономической деятельностью.