

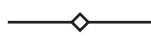
Рис. 2. Прямые иностранные инвестиции на чистой основе (без учета задолженности прямому инвестору за товары, работы, услуги) в регионах и СЭЗ [1]

Необходимо также отметить, что в четырех свободных экономических зонах (за исключением СЭЗ «Минск» и СЭЗ «Витебск») из шести объем ПИИ на чистой основе увеличился в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

Таким образом, можно сделать вывод, что СЭЗ не в полной мере выполняют возложенную на них функцию по привлечению инвестиций, поскольку увеличение резидентов происходит зачастую за счет территориального расширения СЭЗ и включения уже существующих производств, не требующих больших финансовых затрат на модернизацию или строительство, что замедляет региональную инвестиционную активность.

**Литература:**

1. Свободные экономические зоны / Сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushcha-sreda/statistika-malykh-territoriy/cvobodnye-ekonomicheskie-zony/>. — Дата доступа: 03.03.2023.



**В. А. Триллер**, аспирант  
 e-mail: vilona.t@mail.ru  
 БГЭУ (г. Минск)

**Влияние финансирования науки на уровень инновационно-технологического развития**

Финансирование науки — важный элемент, который влияет на уровень экономического и инновационного развития всей страны, способствуя притоку зарубежных технологий и развитию собственной технологической базы, стимулируя кадровый потенциал науки и развитие сферы исследований и разработок в корпоративном секторе.

Уровень финансирования сферы исследований и разработок, который выражается через показатель наукоемкости ВВП, определяет уровень инновационного развития страны. Так, страны-лидеры по уровню финансирования внутренних исследований и разработок — Швейцария, США и Швеция, наукоемкость которых в 2020 г. составляла 3,2; 3,45 и 3,49 % ВВП соответственно, возглавляют рейтинг наиболее инновационных стран мира, занимая лидирующие места в Глобальном индексе инноваций.

Республика Беларусь в Глобальном индексе инноваций занимает невысокие позиции (по состоянию на 2020 г. — 64-е место). Одной из причин недостаточного инновационно-технологического развития страны является низкий уровень финансирования НИОКР. Согласно опросам предприятий, недостаток собственных денежных средств и высокая стоимость нововведений является основным фактором, сдерживающим развитие инноваций в стране.

Нами была проведена оценка влияния финансирования науки на уровень экономического и инновационного развития. В качестве результирующего показателя уровня инновационно-технологического развития был выбран показатель ВВП по ППС на душу населения как индикатор совокупной факторной производительности, определяемой скоростью развития инноваций в экономике страны. А в качестве показателя, отвечающего за финансирование, — внутренние затраты на НИОКР, то есть наукоемкость ВВП.

Оценка проводилась на основании данных Всемирного банка по 36 странам за 2021 г. Принимая во внимание, что отдача от инвестиций в инновации сопровождается временным лагом, мы исследовали запаз-

дывающее влияние внутренних затрат на НИОКР на объем ВВП и установили, что в среднем лаг составляет 5 лет. В соответствии с расчетами, коэффициент эластичности ВВП от наукоемкости для данной выборки составил 0,48, то есть с изменением уровня финансирования НИОКР на 1 %, ВВП по ППС на душу населения изменится на 0,48 %. Таким образом, мы можем говорить о наличии положительной связи между уровнем финансирования и степенью инновационного развития экономики.

В целях более детальной оценки влияния финансирования науки в Беларуси был проведен анализ этой зависимости на фактических данных за 2001–2021 гг. Исследование показало, что в Беларуси наблюдается отрицательная зависимость между наукоемкостью и ВВП: при 1 %-м росте внутренних затрат на исследования и разработки валовой внутренней продукт Беларуси уменьшается на 0,8 %. Вывод объясняется тем, что, во-первых, уровень наукоемкости ВВП находится ниже критического: по данным за 2021 г. он составил 0,47 % при пороговом уровне 1 % ВВП, что не позволяет получать соответствующую экономическую отдачу, а, во-вторых, отмечающийся рост ВВП в Республике Беларусь обусловлен не уровнем технологического развития, а вовлечением в производство других факторов, например труда или капитала. Это является проблемой для страны, так как для устойчивого экономического роста необходимо повышать уровень технологического развития, что позволит производить товары с большей добавленной стоимостью, сократить издержки на производство в будущих периодах, производить конкурентоспособную продукцию.

Одним из важнейших направлений решения данной проблемы является увеличение объема финансирования науки путем привлечения частных инвестиций, что позволит повысить уровень технологического развития, стимулировать инновационную активность организаций и кадровый потенциал науки.



**В. С. Фатеев**, д-р экон. наук, профессор  
e-mail: fateev\_v@bseu.by  
БГЭУ (г. Минск)

## О различных типологиях и классификациях региональных политик

Региональная политика как искусство применения органами власти государств различных подходов к разным частям этих государств имеет богатую историю. Она охватывает не одно тысячелетие, фактически все время существования государства как политической формы устройства общества. Поэтому, как справедливо отмечено известным польским регионалистом А. Куклиньским, «...мы можем дискутировать о региональных политиках не только в современных государствах, но и в Римской империи. Однако понятие региональной политики и сам термин относятся к опыту двадцатого столетия» [1, 174]. И за все это время специалистами разработано множество типологий и классификаций региональных политик. Многие из описанных в специальной литературе типов, форм, видов, моделей, направлений и подходов к разработке и реализации региональных политик обогатили теорию, а также практику публичного регулирования регионального развития в разных странах.

К наиболее общим типам (формам или видам) региональной политики следует отнести эксплицитную и имплицитную региональные политики (от англ. *explicit* — явный, четкий, открыто выраженный, недвусмысленный, точный; *implicit* — неявный, неясно выраженный, недосказанный, скрытый).

При использовании субъектного признака обычно выделяют:

- региональную политику властных органов, в том числе:
  - государственную (центральную, национальную или федеральную);
  - межгосударственную, наднациональную или супранациональную;
  - субнациональную, т.е. проводимую на региональном, местном уровне;
- региональную политику других институциональных единиц (предприятий, союзов, ассоциаций, транснациональных корпораций и т. д.).

Руководствуясь функциональным признаком, региональную политику во многих странах разрабатывают и реализуют в формах *регионального прогнозирования, программирования и планирования*.

В качестве типов региональных политик, проводимых на разных этапах развития многих государств, нередко всю их совокупность делят на две группы: *выравнивающие* (редистрибутивные или перераспределительные), а также *стимулирующие* политики.

По признаку направленности обычно выделяют региональные политики ориентированные: 1) *на достижение экономических целей* (экономический рост, рост производительности труда); 2) *достижение социальных целей* (рост благосостояния, обеспечение равенства, социальной справедливости).

Во многих типологиях региональные политики, основываясь на опыте их проведения во многих странах, группируются по направленности в иерархии управления: 1) политика «сверху вниз» и «снизу вверх»;