

в секторе высшего образования (2017 г. — 61 %, в 2021 г. — 66 %). Для сравнения, в предпринимательском секторе доля бюджетных средств составляет 22 %, а в государственном секторе — 83 %.

Следует отметить, что структура внутренних затрат на научные исследования и разработки по секторам деятельности в 2021 г. распределились следующим образом: государственный сектор составил 26 % от общего объема, предпринимательский сектор — 64 % и сектор высшего образования — всего 10 %. За последние пять лет структура внутренних затрат на научные исследования и разработки в Республике Беларусь не поменялась (в 2017 г. государственный сектор составил 23 %; предпринимательский сектор — 68 % и сектор высшего образования — 9 %.)

Основным распорядителем средств республиканского бюджета на фундаментальные и прикладные научные исследования является Национальная академия наук Беларуси — 96 866,39 тыс. руб. (72 %). Вторым по объемам распорядителем идет Министерство образования Республики Беларусь — 24 341,25 тыс. руб. (18 %). В Республике Беларусь из 42 государственных учреждений высшего образования 21 подчиняются Министерству образования Республики Беларусь и имеют аккредитацию научной организации.

Таким образом, анализ состояния финансирования научной деятельности в секторе высшего образования привел к следующим выводам и позволил выявить следующие проблемы:

- затраты на научные исследования и разработки в сфере высшего образования в Республике Беларусь имеют тенденцию к росту, но доля в общей структуре внутренних затрат на протяжении пяти лет не превышает 10 %;

- по источникам финансирования внутренних затрат на научные исследования и разработки в сфере высшего образования бюджетные средства продолжают оставаться преобладающими. Однако из средств республиканского бюджета на вузовскую науку выделяется мало, несмотря на то, что все государственные высшие учебные заведения, подчиненные Министерству образования Республики Беларусь, имеют аккредитацию научной организации.

Проблема развития научных исследований в вузах и превращения их в предпринимательские и инновационные центры, выполняющие основную долю научных работ в стране, стоит перед учебными заведениями и органами управления достаточно давно. Для ее решения необходимо предпринимать различные меры от изменения механизмов финансирования научных исследований и разработок в секторе высшего образования до увеличения объемов поддержки вузовской науки со стороны государства.



Т. А. Езерская, канд. экон. наук,
e-mail: redsoxblr@gmail.com
БГЭУ (г. Минск)

Использование инструментария антикризисного финансового менеджмента в процессе управления организацией

Усиление санкционного давления и изменение принципов микро- и макроэкономического управления в Республике Беларусь обосновывают необходимость более широкого применения инструментария антикризисного финансового менеджмента. Диагностика финансового кризиса является одним из этапов антикризисного финансового менеджмента, поскольку результаты диагностики финансового состояния дают возможность определить степень развития финансового кризиса и возможные последствия, что позволяет разработать комплекс мероприятий, необходимых для преодоления кризисной финансовой ситуации.

Диагностику финансового кризиса, на наш взгляд, следует трактовать как этап антикризисного финансового менеджмента, направленный на выявление признаков финансового кризиса организации, оценку вероятности банкротства и возможностей преодоления кризиса.

К основным задачам финансовой диагностики относят: расчет основных финансовых показателей; формирование сбалансированной структуры финансовых ресурсов в целях улучшения финансового состояния организации; исследование существующих финансовых диспропорций и причин их возникновения; прогнозирование финансовых результатов организации.

Выделяют два вида диагностики финансового кризиса: экспресс-диагностика финансового состояния и фундаментальная диагностика финансового кризиса.

Экспресс-диагностика финансового состояния характеризует систему оперативной оценки финансового кризиса, осуществляемой на основе данных финансовой отчетности. Основной целью экспресс-диагностики является оперативный мониторинг финансового состояния с целью обнаружения признаков финансового кризиса организации и предварительной оценки его масштабов. Инструменты экспресс-

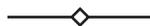
диагностики необходимы антикризисному финансовому менеджменту для оперативного контроля за финансовым состоянием организации.

Фундаментальная диагностика используется в целях уточнения и детализации финансового состояния, а также для разработки антикризисной финансовой стратегии субъекта хозяйствования.

Основной целью фундаментальной диагностики является комплексная оценка финансового состояния с целью прогнозирования банкротства организации. Кроме того, в процессе фундаментальной диагностики осуществляется окончательная оценка масштабов кризисного финансового состояния; производится конкретизация данных, полученных в процессе проведения экспресс-диагностики финансового состояния. Чаще всего, система фундаментальной диагностики используется временным (антикризисным) управляющим при проведении финансового анализа должника с целью прогнозирования банкротства. В процессе проведения фундаментальной диагностики производится оценка вероятности банкротства с использованием скоринговых моделей; многомерного рейтингового анализа; мультипликативного дискриминантного анализа.

Фундаментальная диагностика финансового кризиса и угрозы банкротства позволяет получить наиболее полную информацию об уровне кризисного финансового состояния организации, и на основе полученных данных конкретизировать формы и методы финансового оздоровления.

Использование инструментария антикризисного финансового менеджмента позволит повысить эффективность системы управления, а также обеспечить возможность принятия обоснованных управленческих решений, направленных на стабилизацию финансового положения и сглаживание рисков потенциального банкротства организаций Республики Беларусь.



М. В. Жабенко, аспирант
e-mail: masha.zhabenko@mail.ru
БГЭУ (г. Минск)

Определение таможенной стоимости товаров в соответствии с международными соглашениями

В международной таможенной практике одной из самых сложных процедур является определение таможенной стоимости товара при осуществлении внешнеторговых сделок.

До середины XX в. методы оценки таможенной стоимости в разных государствах существенно отличались друг от друга. Так, в одних государствах была распространена система взимания пошлин с цены, указанной экспортером, в других — с цены, по которой аналогичные товары продаются на мировом рынке. В таких условиях участнику внешнеэкономической деятельности было сложно спрогнозировать с какой стоимостью ему предстоит уплатить таможенные платежи, то есть какие затраты он понесет в связи с ввозом товаров [1].

В результате этого появились две основные международные методики определения таможенной стоимости: в соответствии с Конвенцией по оценке товаров в таможенных целях (подписана 15 декабря 1950 г., вступила в силу 28 июля 1953 г.) и Соглашением по применению ст. VII Генерального соглашения по тарифам и торговле (1994 г.).

Впервые методика определения таможенной стоимости товаров была зафиксирована в ст. VII Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) 1947 г. Однако ст. VII ГАТТ установила только общие положения таможенной оценки товаров, что привело к различным ее трактовкам.

В 1950 г. в Брюсселе была подписана Конвенция по оценке товаров в таможенных целях, согласно которой таможенной стоимостью являлась нормальная цена товара, то есть цена, которая устанавливается между независимыми друг от друга покупателем и продавцом на условиях совершенной конкуренции на открытом рынке.

Использование Брюссельской методики определения таможенной стоимости выявило ряд существенных недостатков: она оказалась очень дорогой, так как много средств уходило на поиск информации о «нормальной» стоимости товаров; изменения цен и конкурентные преимущества фирм не находили своевременного отражения в нормальной цене, известной таможенным органам [2].

К Брюссельской конвенции присоединились свыше 70 государств. Закрепленная в ней методика определения таможенной стоимости являлась самой распространенной до 1980-х гг., однако США и Канада не подписали данную Конвенцию в связи с тем, что их не устраивала прерогатива западноевропейской практики.

Результатом этого стало то, что в 1979 г. в рамках Токийского раунда многосторонних торговых переговоров под эгидой ГАТТ было подписано Соглашение о применении ст. VII ГАТТ «Оценка товаров для таможенных целей», усовершенствованное в 1994 г. в рамках Уругвайского раунда многосторонних торговых