

систематизации и идентификации в связи с их новизной в части применения в хозяйственной практике. Кроме того, данные объекты не всегда понятийно согласованные и формализованы законодательных актах. В силу этого цифровая трансформация в значительной степени затрагивает понятийный аппарат, лежащий в основе методологии бухгалтерского учета. В частности, традиционная трактовка таких ключевых категорий, как активы, требования к активам, обязательства, ресурсы, права собственности, права пользования и так далее приобретают более широкий смысл. Например, цифровые активы в широком понимании могут включать все активы, имеющие цифровую форму и определенную ценность для субъекта хозяйствования, вне зависимости от способа их выражения и наличия права собственности или права пользования на данный ресурс.

Кроме того, наряду с вышеизложенным, возникновение принципиально новых объектов учета, помимо идентификации, требует оценки и отнесения их к существующим либо новым категориям учетных объектов в общем массиве учетной информации как для заинтересованных лиц субъектов хозяйствования, так и для внешних заинтересованных пользователей (инвесторов, кредиторов, фискальных органов и так далее). Например, если виртуальное цифровое имущество достаточно легко можно отнести к нематериальным активам, то такой объект цифрового происхождения, как токены, сложно отнести к определенной категории имущества или источников средств. Необходимо также учитывать аспект двойкой функции учета в условиях цифровизации в части отражения цифрового объекта и одновременного генерирования некоего цифрового продукта на базе определенной электронной цифровой платформы, который может использоваться как внутренними так и внешними заинтересованными пользователями.

Таким образом, многостороннее развитие методологической базы учета, в условиях цифровой трансформации хозяйственных процессов предполагает не только развитие традиционных учетных методик, но и формирование инновационных подходов к систематизации, признанию и идентификации новых цифровых объектов.



**М. К. Каткова**, аспирант  
e-mail: m.polilejko5@gmail.com  
БГЭУ (г. Минск)

## Актуальные вопросы организации управленческого учета

Стремительные процессы, происходящие в экономике, нестабильность внешних параметров функционирования актуализируют управленческий запрос на информацию, позволяющую оценить эффективность каждого этапа деятельности компании, выявить «узлы» неопределенности и в режиме экстренного реагирования принимать обоснованные решения.

В теоретическом осмыслении перечисленные вопросы решаются в системе управленческого учета. Необходимо отметить, что управленческий учет является экспортируемой на территорию стран постсоветского пространства (включая Российскую Федерацию и Республику Беларусь) технологией. Как отмечает М. А. Вахрушина: «...к самому понятию “управленческий учет” Россия обратилась лишь в середине 1990-х гг.» [1, с. 12]. Эти же слова можно отнести и к Республике Беларусь.

Вместе с тем названные страны имели собственную развитую систему учета, предусматривающую отраслевой подход. В каждой отрасли, такой как промышленность, строительство, торговля, сельское хозяйство, транспорт, были и есть свои специфические особенности, которые принимались во внимание и включались в систему регуляторного воздействия. С внедрением международных подходов в законодательном сегменте эта отраслевая ориентация была во многом утрачена, но потребность в ней сохранилась, что и привело к развитию содержательного аспекта управленческого учета, как инструктивно-рекомендательного инструментария регистрации, оценки и анализа данных о затратах организации. На данную тенденцию обратила внимание и описала Е. А. Шароватова [2].

Вместе с тем организационный аспект управленческого учета и его прикладная реализация не всегда соответствуют теории. Стоит отметить, что в нормативном поле управленческий учет не существует, не регламентируется законодательством. Каждая организация сама решает, как организовывать систему управленческого учета и вводить ли в штат сотрудника данной квалификации. Существует также проблема отсутствия четких рекомендаций по ведению управленческого учета. Имеется множество взглядов, суждений, однако методики, доступной, понятной и применимой к разным условиям деятельности, нет.

Стоит отметить, что Единый квалификационный справочник должностей (ЕКСД) Республики Беларусь не включает в себя такую квалификацию, как бухгалтер управленческого учета. И на практике происходит смешение функций бухгалтера и экономиста.

Таким образом, целесообразным представляется разработать методику ведения управленческого учета, применимую к отечественным предприятиям, основанную на симбиозе научных школ западной и отечественной модели, включающую в себя оптимизацию бизнес-процессов, которые обеспечивают максимальное удовлетворение потребностей заказчиков. Следует также обратить повышенное внимание к затратам и финансовым результатам, оценке эффективности по всем бизнес-процессам.

#### Литература:

1. Вахрушина, М. А. Проблемы и перспективы развития российского управленческого учета / М. А. Вахрушина // Международный бухгалтерский учет. — 2014. — № 33 (327). — С. 12–23.
2. Шароватова, Е. А. Влияние глобализации мировой экономики на развитие бухгалтерского учета: плюсы и минусы / Е. А. Шароватова // Учет. Анализ. Аудит. — 2020. — № 4. — С. 25–32.



**Л. С. Коробейникова**, канд. экон. наук, доцент

e-mail: korobeinikova@vsu.ru

**К. А. Черкасова**, аспирант

e-mail: cherkasova@econ.vsu.ru

ВГУ (г. Воронеж, Россия)

## Роль производственного контроля в обеспечении экономической безопасности корпоративных организаций

В целях противодействия угрозам и рискам из внутренней и внешней среды для обеспечения высокого уровня экономической безопасности корпоративная организация ведет свою деятельность, используя инструменты производственного контроля. Немаловажное, а возможно, и приоритетное значение в обеспечении экономической безопасности корпоративной организации, должна занимать организация системы производственного контроля, которая реализуется не только через создание отдельного структурного подразделения, но и построения схемы взаимодействия данного подразделения с производственными и финансовыми подразделениями субъекта.

Сущность производственного контроля в обеспечении экономической безопасности корпоративной организации выражается в реализации пяти основных компонентов:

- 1) контрольная среда — заключается в финансово-хозяйственной обстановке корпоративной организации и отношениях между руководством и сотрудниками о функциональной направленности производственного контроля;
- 2) оценка риска — руководство и контрольные службы проводят оценку риска, направляя усилия по устранению аспектов с самым высоким его уровнем;
- 3) контрольная деятельность — фактические меры контроля, например, разделение обязанностей и полномочий;
- 4) информация и коммуникация — выражается в связи между подразделениями корпоративной организации, руководством и сотрудниками;
- 5) мониторинг — ответ на динамически меняющуюся среду, регулярно проводимый, чтобы раскрыть проблемы и убедиться, что внимание структурных подразделений направлено на их решение.

Важно отметить, что роль производственного контроля заключается в том, чтобы помочь корпоративной организации достичь определенных целей, улучшая организационную структуру управления субъектом хозяйствования и управление бизнес-процессами. Поэтому необходимо, чтобы все структуры организации соответствовали принципам производственного контроля, которые должны быть актуальными для субъекта.

К принципам производственного контроля корпоративной организации относят:

- применение стандартизированных процедур, правил, регламентов и положений;
- обеспечение сохранности активов;
- предоставление достоверной финансовой (бухгалтерской) отчетности;
- обеспечение соблюдения положений нормативно-правовых актов;
- приумножение доходов и устранение потерь ресурсов;
- целенаправленное принятие решений для точечного управления;
- выявление и предотвращение мошенничества.