

Представляется более целесообразным, одновременное введение двух альтернативных способов оформления фактического брака – посредством заключения договора и вынесения судебного решения. Причем оба способа должны вести к одинаковым последствиям: признанию фактического брака государством, предоставление фактическим супругам определенных прав, обязанностей и правовой защиты.

Сожительство, неустановленное в указанном порядке, будет вызывать некоторые правовые последствия, которые не тождественны правовым последствиям, вытекающим из фактического брака.

Список использованных источников:

1. Бернам, У. Правовая система США. / У. Бернам. – М. : «Новая юстиция», 2006. – 1216 с.
2. Мананкова, Р. П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству / Р. П. Мананкова. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1991. – 232 с.
3. Лалетина, А. С. Сравнительно-правовое исследование договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции : дис. ... канд. юрид. наук : 12. 00. 03 / А. С. Лалетина. – М., 2004. – 149 л.
4. Куриленко, О. Г. Регулирование брачного правоотношения, по законодательству РФ : дис. ... канд. юрид. наук : 12. 00. 03 / О. Г. Куриленко. – М., 2003. – 188 л.
5. Иоффе, О. С. Избранные труды в 4 т. / Иоффе О. С. – СПб. : Юридический Центр, 2010. – Т. 4. – 681 с.
6. Выборнова, М. М. Фактический брак мужчины и женщины в гражданском и семейном законодательстве и доктрине : дис. ... канд. юрид. наук : 12. 00. 03 / М. М. Выборнова. – М., 2011. – 218 л.

МЕСТО ПРОДАЖИ КАК ОДИН ИЗ ЭТАПОВ ПРОЦЕССА РЕАЛИЗАЦИИ АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКОВ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Савина Анна Александровна

Академия управления при Президенте Республики Беларусь

Одной из традиционных мер принудительного исполнения, позволяющей обеспечить эффективное исполнение требований исполнительных документов и восстановление нарушенных прав взыскателей, является реализация арестованного имущества должников. В настоящее время данный институт принудительного исполнения имеет существенный потенциал для дальнейшего развития. В первую очередь это объясняется ограниченным количеством научной литературы и фрагментарным правовым регулированием сферы реализации арестованного имущества.

Само же понятие реализации охватывает деятельность судебных исполнителей с момента составления акта ареста и описи до момента передачи

арестованного имущества в специализированную организацию [1, с. 195]. В общем виде реализация имущества должника представляет собой комплекс процедур и мероприятий, направленных на продажу имущества, принадлежащего должнику, иным лицам. За счет денег, вырученных от такой продажи, погашаются основной долг должника перед взыскателем (взыскателями), а также расходы, понесенные в связи с организацией самой продажи [2, с. 265].

Главный вопрос, который должен быть решен судебным исполнителем при обращении взыскания на имущество должника, – ликвидность такого имущества. Иными словами, прежде чем обратиться взыскание на какое-либо имущество, судебный исполнитель обязан проанализировать рыночную ситуацию и по возможности спрогнозировать, как быстро и по какой цене это имущество может быть продано [2, с. 265].

В соответствии с ч. 4 ст. 91 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 439-З), арестованное имущество должника реализуется судебным исполнителем с торгов (электронных торгов) или юридическими лицами (торговыми организациями, предприятиями), имеющими специальные разрешения (лицензии) на реализацию определенного вида арестованного имущества, а также иным способом, предусмотренным законодательством. К тому же законодательно закреплено, что принудительная реализация может производиться и специализированными организациями, в том числе с торгов (электронных торгов).

Следует отметить, что в Законе № 439-З ни в ст. 1, закрепляющей перечень основных терминов и их определений, ни в ст. 91 нет упоминания такого понятия, как «продажа» (понятие «реализация» в ст. 1 также не упомянуто). Так, данное понятие напрямую не закреплено, оно лишь подразумевается.

Согласно ч. 1 ст. 87 Закона Российской Федерации от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями. Исходя из данной формулировки, продажа – способ реализации арестованного имущества, однако факт, что подготовка к продаже включает указанные выше стадии, свидетельствует о том, что продажа является лишь завершающим этапом процесса реализации [1, с. 195].

В экономическом словаре под понятием «реализация» понимается, во-первых, продажа произведенных или перепродаваемых товаров и услуг, сопровождающаяся получением денежной выручки; во-вторых, исполнение замысла, получение результата. Понятие «продажа» трактуется как передача товара другому лицу в обмен на денежную оплату товара, одна из частей сделки «купля-продажа»; понятие «ликвидность» – свойство активов легко и быстро превращаться в деньги по легко прогнозируемой цене [3]. Следовательно, понятие «реализация» шире, оно включает в себя продажу, а

ликвидность, в свою очередь, является неотъемлемым экономическим свойством реализуемого имущества.

В соответствии со ст. 424 Гражданского кодекса Республики Беларусь, под договором купли-продажи понимается соглашение, в силу которого одна сторона (продавец) обязуется передать имущество (вещь, товар) в собственность, хозяйственное ведение, оперативное управление другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять это имущество и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Однако как и сам договор купли-продажи, так и его стороны в рамках исполнительного производства обладают определенной спецификой. Так, до настоящего времени ведется научный и практический спор о продавце в сделках купли-продажи, заключенных в целях принудительного взыскания долгов [4, с. 25–26].

С одной стороны, судебный исполнитель (или же орган юстиции, имеющий статус юридического лица) выступает в качестве продавца арестованного имущества должника. По этому поводу К.И. Скловский писал: «Продавцом выступает орган власти как организатор торгов, действующий от собственного имени и не имеющий своего имущественного права на вещь» [5, с. 103; 6, с. 70]. Вместе с тем Д.И. Мейер считал, что продавцом такого имущества является сам собственник. Государство не переносит на себя право собственности на продаваемое имущество, а лишь действует от имени собственника. Судебный исполнитель является представителем собственника, ответственным не только перед государством, но и перед собственником в случае причинения ему убытков ненадлежащим исполнением: «Государство является тут законным представителем собственника имущества, а представитель занимает место представляемого лица» [7, с. 376].

С мнением Д.И. Мейера можно согласиться в силу того, что право собственности на арестованное имущество должника прекращается у собственника с момента возникновения права собственности на изъятое имущество у лица, к которому оно переходит. Иными словами, каких-либо вещных прав на арестованное имущество судебный исполнитель не приобретает [4, с. 28]. Однако с выводами о том, что продавцом в такого рода сделках купли-продажи выступает сам должник или же судебный исполнитель, трудно согласиться. Законодатель не возлагает ни на судебного исполнителя, ни на должника каких-либо обязанностей в пользу покупателя и не предоставляет им каких-либо прав. Судебный исполнитель не участвует в передаче арестованного имущества должника покупателю во исполнение заключенной сделки. Поэтому мнение Д.И. Мейера не согласуется с принципами гражданского представительства, а К.И. Скловский возлагает на судебного исполнителя не свойственные для него функции и обязанности. Следовательно, продавцом в сделках купли-продажи арестованного имущества будет выступать специализированная организация, непосредственно задействованная в его реализации.

Далее для определения места продажи необходимо более подробно остановиться на такой ее форме, как торги. Торги, являющиеся особым

способом реализации имущества должника, на которое по решению суда или судебного исполнителя обращено взыскание, принято называть публичными. При проведении подобных торгов отсутствует воля лица на продажу его имущества и, напротив, присутствует определенный публичный интерес, что и является их основной особенностью. В наделении должника правовым статусом продавца в соответствующей сделке проявляется публично-правовой механизм понуждения должника к совершению определенных действий в целях восстановления нарушенных им имущественных интересов кредиторов [8, с. 56-58].

Правила проведения реализации имущества должника базируются на открытости процедуры и возможности неограниченного круга лиц принять в ней участие [2, с. 268]. Торги по реализации имущества проводятся, как правило, в виде аукциона и лишь в редких случаях – конкурса [8, с. 56-57]. Сам аукцион проходит на специально создаваемых для таких целей электронных площадках.

Важно отметить, что конечной целью процесса реализации имущества должника является заключение сделки по отчуждению данного имущества, на основании которой производятся расчеты, а третье лицо становится собственником движимых или недвижимых вещей должника либо приобретателем прав (требований), принадлежащих должнику по неисполненным обязательствам других лиц. При этом субъектами данных отношений являются взыскатель (кредитор), должник, судебный исполнитель, третьи лица (потенциальные покупатели), покупатель (правоприобретатель), дебитор должника и специализированные организации [9, с. 52–53].

Таким образом, проанализировав составляющие понятий «реализация» и «продажа», выявив их характерные черты посредством изучения как нормативно-правовой базы, так и мнения ученых-правоведов, мы пришли к следующим выводам. Продажа является способом реализации арестованного имущества и одновременно завершающим этапом процесса реализации. Само понятие «реализация» шире, оно включает в себя продажу. При этом неотъемлемым экономическим свойством реализуемого имущества является его ликвидность. В свою очередь, продавцом в сделках купли-продажи арестованного имущества является специализированная организация, непосредственно задействованная в его реализации. Конечной же целью процесса реализации арестованного имущества должника является заключение сделки по его отчуждению.

Исходя из вышесказанного, в целях совершенствования законодательного регулирования путем восполнения пробелов в исполнительном производстве, рекомендуем дополнить ст. 1 Закона № 439-З терминами «реализация» и «продажа», закрепив их определения следующим образом: «Реализация – комплекс процедур и мероприятий, направленных на продажу ликвидного имущества, принадлежащего должнику, иным лицам; продажа – завершающий этап процесса реализации арестованного имущества должников, характеризующийся заключением сделки по его отчуждению, непосредственными сторонами которой являются продавец и покупатель

(правоприобретатель), который обязуется принять это имущество и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).».

Список использованных источников:

1. Долгополов, О. А. Особенности формирования договорной основы процесса реализации арестованного имущества / О. А. Долгополов // Вестник ННГУ. – 2008. – № 5. – С. 195–198.
2. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Уральский гос. юрид. ун-т ; редкол.: В. В. Ярков (гл. ред.) [и др.]. – М. : Статут, 2021. – 300 с.
3. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – Изд. 2-е. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 479 с.
4. Бородай, А. Ю. Продавец в сделках купли-продажи, заключенных в целях принудительного взыскания долгов / А. Ю. Бородай // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – № 8. – С. 25–30.
5. Скловский, К. И. Некоторые проблемы оспаривания в суде реализации имущества на торгах / К. И. Скловский // Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 9. – С. 103–104.
6. Скловский, К. И. О защите прав собственника и владельца имущества, реализованного на публичных торгах / К. И. Скловский // Хозяйство и право. – 2001. – № 1. – С. 70–71.
7. Мейер, Д. И. Русское гражданское право : учеб. пособие : в 2 ч. / Д. И. Мейер. – Изд. 2-е. – М. : Статут, 2000. – 832 с.
8. Ланевская, В. В. Особенности проведения торгов в исполнительном производстве / В. В. Ланевская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 5. – С. 56–59.
9. Насонов, А. М. Реализация имущества должников в порядке принудительного исполнения судебного решения / А. М. Насонов // Журнал российского права. – 2003. – № 10. – С. 45–53.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФОРМ РЕАЛИЗАЦИИ АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКОВ В ПАРАДИГМЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Савина Анна Александровна

Академия управления при Президенте Республики Беларусь

Бодакова Ольга Витальевна

Белорусский государственный экономический университет,
кандидат юридических наук

Современное развитие науки и техники, породившее различные информационно-коммуникационные технологии, непосредственно затронуло и сферу исполнительного производства, в частности, такой процесс, как