

## **ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО СПОРАМ, ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ ДОГОВОРОВ СТРАХОВАНИЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

**Филиппов Андрей Евгеньевич**

Ростовский областной суд, судья,  
Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия,  
доцент

Вопросы, связанные с рассмотрением и разрешением дел судами по страховым спорам, вызывают довольно большой интерес для исследования, в связи с новшествами, которые были внесены законодателем. Как известно, с 2018 года, в системе российского права, был создан новый правовой институт – институт уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг.

Указанные изменения являются неотъемлемой частью общей тенденции развития российского законодательства. Так, в 2019 году законодателем был дополнен перечень задач гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ). В качестве самостоятельной задачи гражданского судопроизводства законодатель выделяет мирное урегулирование спора. Полагаем, что данные изменения внесены неслучайно, законодателем задан новый виток в развитии гражданско-процессуального законодательства, при котором устанавливается иной подход к разрешению спорного правоотношения. Как следствие, вышеизложенное приведет к снижению судебной нагрузки.

Согласно статистике, количество дел, поступивших с 2018 года по 2021 год, сократилось практически в половину, что свидетельствует об эффективности внедрения института Финансового уполномоченного.

Цель законодателя по снижению судебной нагрузки была достигнута. Однако, количественные показатели не всегда отражают качественные изменения, в связи с чем, считаем необходимым более подробно исследовать правоприменительную практику на предмет доступности правосудия, выявить особенности механизма реализации полномочий уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг.

1. В результате введения института Финансового уполномоченного, появился обязательный досудебный порядок рассмотрения страховых споров. Изменения, вступившие в силу с 1 июня 2019 года, затрагивают страховые организации, осуществляющие деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В частности, особо интересным является досудебный порядок по данному споры, проходящий в несколько этапов.

2. Федеральным Законом установлены разные способы судебной защиты прав потребителей финансовых услуг и финансовых организаций в случаях, когда указанные лица не согласны с решением Финансового уполномоченного:

Осуществляя защиту нарушенного права, потребитель финансовых услуг подает иск к финансовой организации в порядке гражданского судопроизводства в течении тридцати дней со дня вступления в силу решения финансового уполномоченного. Особенностью рассмотрения и разрешения дел в судебном порядке является то, что решение Финансового уполномоченного доказывает факт исполнения лицом требования о досудебном порядке урегулирования спора, однако, при этом, сам Финансовый уполномоченный, с решением которого истец не согласен, не может участвовать в деле в качестве ответчика или третьего лица. Финансовый уполномоченный вправе дать письменные объяснения, по существу, принятого им решения.

3. В результате изменений, внесенных законодателем в части досудебного порядка урегулирования страховых споров, в научном сообществе возникла дискуссия, посвященная вопросу подсудности. В настоящее время данный вопрос был разрешен в рамках правоприменительной практики и разъяснений, которые были даны Верховным Судом РФ. Так, установлено, что указанная категория дел подлежит рассмотрению судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II ГПК РФ).

4. Не менее интересным представляется вопрос, связанный с процессуальным положением сторон, в случаях, когда с решением Финансового уполномоченного не согласна финансовая организация.

Ввиду того, что финансовый уполномоченный является лицом, разрешающим гражданско-правовой спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией, он не может являться ответчиком по заявлению финансовой организации, не согласной с его решением, принятым по спору между потребителем финансовых услуг и этой организацией. Поскольку процессуальным законом данные вопросы прямо не урегулированы, исходя из общих принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (часть 4 статьи 1 ГПК РФ), финансовая организация в таком случае участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

5. Еще одним, не менее важным для исследования вопросом является порядок взыскания судебных расходов по страховым спорам, в частности, распределение расходов, понесенных лицом в связи с оплатой проведенной судебной экспертизы, которая, как известно, на сегодняшний день составляет значительные суммы.

Следует отметить, что при распределении судебных расходов необходимо учитывать:

- обоснованность размера судебных расходов;
- отсутствие в действия лица злоупотребления процессуальными правами, которые повлекли увеличение размера судебных расходов.

На основании исследования можно сделать вывод, что введение института Финансового уполномоченного не повлияло на доступность

правосудия, однако, сам досудебный порядок урегулирования спора представлен в два этапа: потребитель финансовых услуг обязан обратиться непосредственно в саму финансовую организацию, лишь потом к Финансовому уполномоченному. Таким образом, потребителю фактически необходимо попытаться урегулировать возникший спор дважды, прежде чем обратиться в суд за защитой нарушенного права.

Следует также отметить, что указанные изменения повлияли на судебный порядок рассмотрения дел по страховым спорам, и как следствие, позволили выявить ряд присущих данной категории дел, особенностей. Анализ правоприменительной практики выявил ряд дискуссионных вопросов, на которые были даны разъяснения Верховным Судом РФ.

#### **Список использованных источников:**

1. Сводные статистические сведения Судебного департамента РФ о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. – Дата доступа: 27.02.2023.

2. Воронов, А. Ф. Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг и доступность правосудия: это только начало? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/upolnomochennyy-po-pravam-potrebitелей-finansovykh-uslug-i-dostupnost-pravosudiya>. – Дата доступа: 08.08.2022.

3. Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг [Электронный ресурс] : Федер. конституц. закон, 4 июня 2018 г., № 123-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.

4. «Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.

5. О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : Федер. конституц. закон, 7 февр. 1992 г., № 2300-1 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.

6. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации, 21 янв. 2016 г., № 1 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.

7. О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации, 22 июня 2021 г., № 18 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.