

ПРАВО СВОБОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДИСКУРСЕ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Хомич Владимир Михайлович

Белорусский государственный экономический университет,
доктор юридических наук, профессор

Наше общество и государство сегодня находится в непростой социально-экономической ситуации, требующей решать существующие проблемы поддержания безопасности экономической деятельности на основе рационального единения свободы экономической деятельности с социальными приоритетами общества и государства и при эффективном государственном управлении.

Не секрет, что на фоне нынешнего международного противостояния государств состояние национальной экономической деятельности неопределенно разбалансировано и государство вынуждено держать в поле зрения и оперативно учитывать (по системе опережения) всю систему факторов, препятствующих стабилизации и снижению уровня криминальных и иных деструктивных проявлений в экономической деятельности. К счастью, наше общество, благодаря целенаправленной и сбалансированной политике государства в так называемый переходный период стабилизации экономических отношений на основе открытости требованиям свободного рынка и национальных приоритетов в экономике, сформировало и имеет существенный социальный ресурс для того, чтобы спокойно и взвешенно оценивать складывающуюся в обществе социально-экономическую ситуацию, в том числе с учетом санкционного давления недружественных экономических партнеров, и системно выстраивать правоохранительную и публично-управленческую деятельность по всем направлениям обеспечения и поддержания эффективной экономики.

И тем не менее, в целях развития осознаваемо-позитивных инициатив в экономической деятельности есть необходимость реформативного изменения системы правового регулирования в области уголовно-правовой охраны экономической деятельности, в частности, рассматривать (криминализировать) в качестве собственно экономических преступлений (или преступлений против порядка осуществления экономической (предпринимательской) деятельности) только **умышленно совершаемые общественно опасные деяния, посягающие на социально правомерные стандарты (запреты, правила, требования)**, устанавливаемые в целях осуществления безопасной для общества и человека экономической деятельности на основе требований добросовестности, свободы и конкуренции, использовании при ее осуществлении легально полученного имущества и легально приобретенного права собственности на это имущество. Только такая экономическая деятельность обеспечит прогрессивное ее развитие, наконец, человеческую правовую мерность экономической деятельности, право человека на автономию личностной свободы и ее

правовую праводейсубъектность – возможность определять и ориентировать государство на правовые стандарты осуществления экономической деятельности и обеспечения национальной безопасности и, в конечном итоге, на сбалансированную с интересами общества и государства экономическую политику.

Конституция Республики Беларусь, в отличие от Конституции России (ст. 34), непосредственно не провозглашает право каждого гражданина на свободное использование своих способностей и имущества для занятия предпринимательской и иной деятельностью, не запрещаемой обществом и государством. Между тем, в основе эффективной экономики современных государств сегодня, как никогда, лежит инновационный путь развития, *предполагающий* создание привлекательного, необремененного непонятными, а еще хуже, лично-групповыми интересами олигархической власти, инвестиционного климата. Наличие и реализация таких правовых стандартов в государственном управлении экономическими отношениями невозможно без прозрачного и предсказуемого правового регулирования экономических отношений, без функционирования справедливой правоприменительной системы, то есть без институционально правовых и гарантированных властью механизмов защиты основных экономических прав – *собственности и свободы экономической деятельности*.

На протяжении последнего десятилетия в научной среде, экономическом сообществе, среди юристов и практических работников правоохранительных органов ведутся ожесточенные дискуссии о качестве и пределах уголовно-правового «*управления*» сферой экономической деятельности. Проблемы, связанные с чрезмерной криминализацией государством сферы экономики и необходимостью декриминализации этих отношений, *являются ключевыми* в деле надлежащей защиты бизнеса и предпринимательства, формирования рациональной системы государственного управления.

В настоящее время в отечественной правовой науке сформировалось две основные позиции на предмет уголовно-правового обременения общественных отношений в сфере экономической деятельности. Сторонники первой позиции обосновывают необходимость расширения сферы уголовно-правового запрета в этой области в целях обеспечения якобы разумного баланса частных и публичных интересов, разумного соотношения между репрессивными мерами, необходимыми для противодействия преступлениям, причиняющим существенный вред государству, и одновременно для формирования благоприятных условий для осуществления экономической деятельности добросовестными субъектами хозяйствования [1, с. 38]. Чрезмерная либерализация уголовного законодательства в сфере осуществления экономической деятельности, по их мнению, якобы представляет собой реальную угрозу безопасности государства, поскольку оно теряет *правовые рычаги управляемости* экономическими процессами, утрачивается социальный контроль над преступностью и единый нормативный порядок в обществе. Все это может привести к *сокращению правового поля воспроизводства цивилизованных рыночных отношений*,

потере легальных капиталов и дезинтеграции единого экономического пространства.

Однако вследствие чрезмерной криминализации на неопределенных и непонятных для homo sapiens позициях *приоритета интересов государства*, не отвечающих социально естественным закономерностям экономической деятельности создаются деструктивные основания для *самозамены* правовых регуляторов на административно принуждающие, в том числе посредством уголовного закона, который в сфере экономической деятельности все более приобретает черты *управляемого уголовно-нормативного регулирования*, но не средства защиты правоохраняемых интересов общества в сфере экономической деятельности. В указанном контексте *консолидированным интересом* государства и общества (граждан государства) в сфере осуществления экономической деятельности является обеспечение свободы предпринимательской деятельности на условиях ее ограничения не более как интересами (требованиями) ее безопасности для общества (граждан) и обязанностью платить налоги и сборы на государственные и общественные нужды. Все остальные уголовно-правовые запреты в сфере правового регулирования и правовой (административно-правовой и уголовно-правовой) защиты сферы экономической деятельности общества и государства должны быть консолидированы с принципами свободы, безопасности этой деятельности, рациональным и справедливым ведением этой деятельности, а также справедливым распределением материальных результатов экономической деятельности.

На сегодня мы имеем чрезмерно размытые основания уголовной ответственности за преступления против порядка осуществления экономической деятельности, да и в определенной мере и за преступления против интересов службы, что создало ситуацию, при которой самостоятельное, инициативное решение вопросов должностным лицом юридического лица или же индивидуальным предпринимателем может обернуться для них самой суровой ответственностью – уголовной [2, с. 130–135]. К сожалению, оказалась невостребованной специально введенная в уголовный закон (УК Республики Беларусь) норма (ч. 2–1 ст. 39) об экономическом (деловом) риске как обстоятельстве, исключающем преступность деяния, для защиты инициативных руководителей субъектов хозяйствования [3, с. 137–141].

Необходимость модернизации современного уголовного законодательства в экономической сфере продиктована как его очевидной неэффективностью, так и чрезмерной репрессивностью. В основе *прогнозируемого позиционируемого* экономического уголовного права должна лежать программа ограничения вмешательства государства в юридические отношения собственников и *публично-правового размежевания права собственности и права управления имуществом собственника*. Необходимо детально разобраться в сложившихся нормативных недоразумениях в регулировании экономической деятельности за последние десять лет ее «либерализации». Концептуальный недостаток либерализации

уголовно-правовой и судебно-уголовной политики заключался в дифференцированной, как правило, неоправданной избирательности в создании преференций в защите определенных элитарных видов бизнеса, создание специальных гарантий его неприкосновенности и одновременное ползучее ущемление прав в сфере ведения экономической деятельности для простых предпринимателей, что подрывало и продолжает подрывать принципы социальной справедливости, равенства всех перед законом и судом, разлагает правосознание и правовую культуру, подрывает основы общественной безопасности.

Основой проводимой политики в сфере правового обеспечения экономической деятельности, безусловно, должна быть либерализация уголовного законодательства, но не только. Необходимо устранение лишних барьеров для ведения и обеспечения *свободной* предпринимательской деятельности. Либеральный проект в уголовной политике не должен быть избирательным, *он должен быть общим* и сопровождаться структурными реформами уголовно-правовой системы и системы уголовной юстиции (уголовно-судебной политики), принятием современного антикриминального законодательства на общепринятых правовых стандартах. Ее очевидными проявлениями является закрепление приоритета гражданско-правовых (экономических) средств в разрешении правовых конфликтов предпринимателей с государством [4, с. 5]. Пока же проводимая уголовно-правовая политика в экономике маневрирует в ручном режиме, учитывая неспособность уголовной юстиции постсоветского типа обеспечить сбалансированные интересы бизнеса и экономическую безопасность общества и государства.

В этой связи наиболее актуальным является вопрос о выборе логичных и конструктивных законодательных решений, направленных на формирование эффективного правового регулирования экономической деятельности, и создание на этой парадигме уголовного закона, позволяющего выработать социально ориентированную практику противодействия *действительным преступлениям* в сфере экономической деятельности.

В самом общем виде модернизация законодательства в сфере экономической деятельности, в том числе уголовного, не должна основываться на интересах отдельных социальных групп (особенно олигархов от власти). В сфере экономической деятельности необходимо учитывать интересы самых различных групп гражданского общества, имея в виду, что экономические мотивы деятельности человека в этой сфере являются основными, и потому от государства требуется создание определенных условий для того, чтобы участники рыночных отношений могли реализовать свои интересы при равных конкурентных возможностях, наличие которых позволяет получить имущественную выгоду лишь правомерным экономическим путем [5].

В последние десятилетия качество государственного управления в сфере экономической деятельности все чаще рассматривается как важный фактор социально-экономического развития и повышения уровня благосостояния

жизни людей. Качество государственных институтов власти действительно очень важный компонент глобальной конкурентоспособности стран и серьезный аргумент о наличии потенциала их инновационного развития [6, с. 10–12]. Среди причин недостаточного продвижения качества государственного управления следует обратить внимание на низкую скоординированность различных направлений реформ, а также на недостаточное использование инструментов и механизмов рыночного управления и, как следствие, предпочтение методам ручного ситуативного администрирования экономической деятельностью. Это заведомо означает и указывает на отсутствие комплексного подхода в ходе проведения реформ и ситуативный характер их результатов. К тому же пандемия коронавируса и последующий мировой экономический кризис, с одной стороны, практически во всех странах привел к росту государственного вмешательства в экономику и социальную сферу, а, с другой – повысил ожидания граждан и бизнеса от качества государственного управления, в том числе в сфере результативности реализации мер поддержки граждан и бизнеса и иных мер управления рисками. Особенно значимо влияние ресурсных ограничений для стран, их не имеющих, к числу которых относится и Республика Беларусь. В таких ситуациях разработка и реализация системных среднесрочных мер по повышению качества государственного управления представляется актуальной задачей, решение которой будет способствовать оживлению темпов экономического роста и созданию надежной управленческой правовой основы для устойчивого долгосрочного социально-экономического развития страны.

Национальным и государственным интересам в данный момент отвечает сохранение универсального публично-правового режима обеспечения экономической безопасности государства. Но, подход, расширяющий частно-публичные начала в системе государственного управления должен быть взвешенным, а ответственность за совершение экономических преступлений как в государственном, так и в частном секторах должна быть одинаковой. Более того, уголовно-правовой механизм противодействия экономическим преступлениям не может быть приватизирован в чьих-либо интересах и не может служить средством для создания неоправданных изъятий из принципа равенства всех перед уголовным законом при решении вопроса о привлечении к ответственности преступников-предпринимателей или лиц, прикрывающихся статусом предпринимателей.

Список использованных источников:

1. Шилин, Д. Уголовная ответственность за экономические преступления: вопросы регламентации и совершенствования / Д. Шилин, Д. Попонина // Юстиция Беларуси. – 2015. – № 10. – С. 37–40.

2. Хомич, В. М. Отсутствие равновесной модели взаимодействия уголовного закона и экономики – путь к системной самоорганизации преступности / В. М. Хомич // Тенденции развития юридической науки и практики совершенствования правовых институтов в условиях формирования

инновационного общества: сб. науч. ст. В 2 ч. Ч. 1 / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2019 – С. 130–135.

3. Хомич, В. М. Деловой риск в экономической деятельности в качестве обстоятельства, исключаящего преступность «злоупотребления» в УК Республики Беларусь / В. М. Хомич // Уголовное право в системе межотраслевых связей: проблемы теории и правоприменения: материалы XIII Российского конгресса уголовного права (26–27 мая 2022 г., МГУ). – М. : Юрлитинформ, 2022. – С. 137–141.

4. Александрова, И. А. Современная уголовная политика по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / И. А. Александрова. – Нижний Новгород, 2016. – 60 с.

5. Устинова, Т. Д. Предпринимательские преступления / Т. Д. Устинова, А. С. Рубцова. – М. : Проспект, 2022. – 96 с.

6. Южаков, В. Н. Качество российского государственного управления: проблемы и приоритеты / В. Н. Южаков, Е. И. Добролюбова, Ю. А. Тихомиров, А. Н. Старостина. – М. : Издательский дом «Дело, 2022. – 444 с.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Муртузалиев Муртузали Магомедович

Федеральный аграрный научный центр Республики Дагестан,
доктор экономических наук, профессор

В современных условиях в Российской Федерации происходит активное формирование цифровой экономики, которая базируется на разработке и повсеместном внедрении инновационных цифровых технологий. [3]. В 2017 году к интернету подключился каждый второй житель Земли, что являлось ключевым этапом цифровой революции в глобальном масштабе. Активное использование мобильных устройств, распространение и развитие сети Интернет, цифровая трансформация государственного управления, цифровизация деятельности государственных органов и оказания государственных услуг, безусловно являются инновационными элементами, используемыми для решения различных социально-экономических проблем не только в масштабах отдельных регионов и стран, но и в глобальном, общемировом масштабе. Непрерывное модифицирование процессов, происходящих в современных реалиях развития цифровых технологий, заставляет субъектов экономической деятельности исследовать проблему информационной безопасности. В век передовых технологий, главной ценностью является личная информация и персональные данные не только граждан, но и крупнейших организаций, которые и становятся объектом