

ПОТЕНЦИАЛ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА КАК МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А. А. Скоморощенко

Научный руководитель: Е. Н. Мазаник, доцент кафедры международного экономического права, кандидат юридических наук

Ресурсным центром по правам человека в бизнесе было проведено исследование, которое показало, что 90% британских брендов одежды поставляются из Бангладеш, где до сих пор допускается недобросовестность в практике закупок, а также в отношении к правам человека со стороны компаний. Компании всё ещё могут максимизировать свою прибыль эксплуатируя работников и загрязняя окружающую среду. При этом не неся за это никакой юридической ответственности. Жертвы нарушений прав человека в абсолютном большинстве не имеют доступа к эффективным механизмам правовой защиты на национальном уровне [1].

Целью данной статьи является анализ арбитражного разбирательства по Гаагскому регламенту по арбитражу в области бизнеса и прав человека в качестве негосударственного механизма правовой защиты прав человека в контексте предпринимательской деятельности.

В соответствии с принципом 28 Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека ООН, утверждённых резолюцией 17/4 от 16 июня 2011 года Советом по правам человека, государства должны укреплять законодательство путём имплементации международных стандартов и внесения изменений в существующее законодательство, обеспечить выявление нарушений прав человека, доступ к эффективным механизмам правовой защиты и содействовать созданию новых механизмов рассмотрения жалоб [2].

Гаагский регламент по арбитражу в области бизнеса и прав человека стал результатом частной инициативы группы международных практиков и ученых по содействию использованию арбитража в качестве средства правовой защиты в области бизнеса и прав человека. Проект рабочей группы был вдохновлён идеей расширения механизмов правовой защиты, согласно Руководящим принципам ООН по предпринимательству и правам человека. Гаагский регламент по арбитражу в области бизнеса и прав человека был представлен 12 декабря 2019 года во Дворце мира в Гааге.

Гаагские правила подчеркивают, что арбитраж в соответствии с правилами не является заменой для государственных судебных механизмов, которые должны оставаться основным средством правовой защиты для тех лиц, права которых были нарушены коммерческой деятельностью предприятий.

Очевидным является то, что не все механизмы правовой защиты могут обеспечивать защиту прав человека в предпринимательской деятельности. На

наш взгляд только начала формироваться практика признания европейскими судами юрисдикции по экстерриториальным спорам, где иск подан в стране по месту регистрации материнской компании, а не в стране фактического нарушения прав человека. В качестве примера можно привести дело против ВНР Billiton, крупнейшей англо-австралийской горнодобывающей компании в мире, основными направлениями деятельности которой являются добыча нефти и газа, в том числе сланцевых, а также меди, железной руды и угля. После обрушения в 2015 году двух шахтных плотин Мариана и Фундао в Бразилии, эксплуатируемых Samarco Mineração (совместное предприятие Vale и ВНР в Бразилии) погибли 19 человек и был нанесен значительный ущерб окружающей среде. В результате этого более 240 000 истцов, включая бразильские муниципалитеты и общины коренных народов кренака требуют 5 миллиардов фунтов стерлингов в качестве компенсации за ущерб, причиненный обрушением плотин, что является крупнейшим коллективным иском в истории. Иск был подан в Высокий суд Великобритании в Ливерпуле против ВНР Billiton в 2018 году, но только 8 июля 2022 года Апелляционный суд постановил, что английские суды обладают юрисдикцией для рассмотрения этого дела, тем более что компенсация, полученная в Бразилии, оказалась недостаточной [3].

Арбитраж имеет все шансы стать справедливым механизмом правовой защиты в делах, вытекающих из нарушений прав человека в контексте предпринимательской деятельности. Идея арбитража по Гаагским правилам заключается в том, что компании должны добровольно принимать на себя обязательства по проведению разбирательства в случае нарушений прав человека и по принятию рисков финансовых и репутационных потерь [4].

Соглашение о пожарной безопасности и безопасности производственных зданий в Бангладеш от 13 мая 2013 года подписали 24 бренда одежды и ритейлера, размещающие заказы на швейных фабриках в Бангладеш, среди которых H&M, Tesco, KiK, Mothercare, Carrefour и иные. Оно было заключено по инициативе глобальных профсоюзов IndustriALL, UNI и их партнерских НГО после трагедии в Rana Plaza, обрушения фабричного восьмизэтажного комплекса в Бангладеш, в результате которой более 1100 человек погибли и 2500 были ранены. Соглашение представляет собой юридически обязательное соглашение между мировыми брендами, розничными торговцами и профсоюзами, направленное на улучшение стандартов в области прав человека и безопасности работников текстильной промышленности Бангладеш и предоставляет механизм урегулирования споров с возможностью обжалования в рамках обязательного арбитражного процесса. В 2016 году глобальные профсоюзы (IndustriALL Global и UNI Global) инициировали два арбитражных разбирательства по регламенту Постоянной палаты третейского суда, в связи с тем, что два ведущих модных бренда действовали не в соответствии с Соглашением. Хотя оба дела завершились урегулированием, арбитрам требовалось учесть противоречивый характер подобных споров, а также дополнительные требования о конфиденциальности и прозрачности.

Определённо, Соглашение о пожарной безопасности воспринимается сейчас как поворотный момент в дебатах о потенциале арбитража для обеспечения эффективного средства правовой защиты в спорах о нарушениях прав человека в предпринимательской деятельности.

Гаагские правила могут использоваться для устранения пробелов во внутренних средствах правовой защиты, доступных заявителям, например, в обстоятельствах, когда истцы не могут предъявлять иски внутри страны в связи с невозможностью подачи коллективного иска, в силу юрисдикционных, процессуальных и иных юридических ограничений, а также в связи с длительностью и стоимостью рассмотрения заявления.

Арбитражное разбирательство в сфере бизнеса и прав человека является эффективным механизмом прежде всего исходя из принципа автономии воли сторон, который является основополагающим. В частности, для сферы бизнеса и прав человека арбитражная процедура рассмотрения претензий относится к обязательствам, взятым добровольно сверх существующих юридических обязательств, что является примером позитивной практики для компаний.

Стороны могут выбрать передавать свои споры в арбитраж по регламенту в сфере бизнеса и прав человека, а не национальным судам по ряду причин, таких как возможность выбирать арбитров с конкретным опытом в вопросах прав человека. Отметим, что Гаагские правила не требуют от истцов исчерпания национальных средств правовой защиты.

Также, следует отметить неоспоримое преимущество арбитражной процедуры над другими международными механизмами защиты прав человека в аспекте предпринимательской деятельности, которое заключается в возможности принудительного исполнения решений Постоянной палаты третейского суда и арбитражных разбирательств по Гаагским правилам через национальные суды, в соответствии с положениями Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 года), участниками которой является подавляющее большинство государств мира [5].

Таким образом, применение Гаагского регламента снимает ограничения арбитрабельности с данной категории дел, поскольку позволяет составу арбитров максимально широко толковать понятие «споров, вытекающих из нарушений прав человека в предпринимательской деятельности». А также устанавливает возможность подачи коллективного иска, получения юридической и финансовой помощи со стороны НГО для оплаты регистрационных взносов и предусматривает открытые слушания и дополнительные требования к прозрачности разбирательства.

На сегодняшний день арбитраж уже является эффективным методом разрешения коммерческих и инвестиционных споров. Именно процедура арбитражного разбирательства постепенно становится ключевым негосударственным механизмом правовой защиты прав человека в контексте предпринимательской деятельности.

Экстерриториальность споров, высокая стоимость трансграничных судебных разбирательств, ограничения на подачу коллективных исков являются основными проблемами реализации права на справедливое судебное разбирательство в рассматриваемом контексте. Главными процессуальными аспектами права на справедливое судебное разбирательство являются обеспечение беспристрастности, состязательности и равенства сторон. Гаагские правила призваны сгладить неравенство сторон в процессе, учесть разные финансовые возможности компаний и заявителей, и возможности доступа к информации. Также следует отметить сложность такой категории дел и высокий стандарт доказывания.

Подводя итог вышеизложенному, представляется возможным полагать, что принятие Гаагских правил должно способствовать, во-первых, обеспечению эффективных средств правовой защиты для тех, чьи права были нарушены при осуществлении предпринимательской деятельности, и, во-вторых, выполнению государствами, поощряющими арбитраж в качестве метода разрешения трансграничных споров, и компаний обязательств, сформулированных и закрепленных в разделах II и III Руководящих принципов ООН, Руководящих принципах ОЭСР для многонациональных предприятий.

На наш взгляд, оценивать эффективность проведения арбитражного разбирательства по Гаагским правилам пока преждевременно. Однако, можно полагать, что арбитражные правила в области бизнеса и прав человека могут стать действенным инструментом для рассмотрения споров и реагирования на предполагаемые нарушения прав человека, возникающие в ходе коммерческой деятельности компаний.

Список использованных источников:

1. Bangladesh: World's largest clothing retailers underpay suppliers in the country to reduce costs, report reveals [Electronic resource] // Business & Human Rights Resource Centre. – Mode of access: <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/big-fashion-brands-underpay-bangladeshi-suppliers-to-reduce-costs-reveals-report/>. – Date of access: 04.01.2023.

2. Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека [Электронный ресурс]: одобрено резолюцией 17/4 Совета по правам человека от 16 июня 2011 года // Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: – <https://www.ohchr.org/Documents/>. – Дата доступа: 21.01.2023.

3. Сайт Европейской коалиции за корпоративное правосудие (ECCJ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://corporatejustice.org/mission/> – Дата доступа: 04.01.2023.

4. Baaij, A. The Potential of Arbitration as Effective Remedy in Business and Human Rights: Will the Hague Rules be Enough? [Electronic resource] / A. Baaij // Business and Human Rights Journal. – 2022/ – № 7 – P. 271–290. – Mode of access: <https://www.cambridge.org/core/journals/business-and-human-rights-journal/all-issues>. – Date of access: 10.01.2023.

5. European Centre for Constitutional and Human Rights, [Electronic resource].
– Mode of access: <https://www.ecchr.eu/en/press-release/hearing-in-kik-case-in-front-of-regional-court-in-germany/>. – Date of access: 10.01.2023.