

ОЦЕНКА СОВОКУПНОГО ВКЛАДА СЕКТОРА ТУРИЗМА В ЭКОНОМИКУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Е.Ф. Волонцевич, С.В. Тихонович*

Аннотация. Рассмотрены теоретические и практические аспекты оценки совокупного вклада туризма в экономику стран. Проведена сравнительная характеристика методик, применяемых Всемирной туристской организацией и Всемирным советом по туризму и путешествиям, методических подходов, использованных исследователями из разных стран, а также практики оценки вклада туризма в экономику Беларуси и России. Представлен разработанный авторами подход к оценке совокупного вклада туризма в экономику Беларуси, включая косвенные и индуцированные эффекты, с расчетом мультипликаторов туризма на основе статической модели межотраслевого баланса и матрицы социальных счетов. Проведена экспериментальная оценка по представленной методологии за 2018 г., отражены отличия от иных оценок.

Ключевые слова: совокупный вклад туризма, отрасли туризма, мультипликатор туризма, прямой вклад, косвенные эффекты, индуцированные эффекты, оценка вклада.

JEL-классификация: E16, E17, E29, Z31, Z32.

DOI: 10.46782/1818-4510-2023-1-46-59

Материал поступил 2.02.2023 г.

Пандемия COVID-19 и разразившийся вслед за ней экономический кризис отбросили мировой туризм на много лет назад, но не исключили его из числа наиболее значимых секторов экономики для развития многих стран и регионов, включая и Беларусь. В то же время, в условиях ограниченности ресурсов, смены императивов экономического роста, необходимость поддержки субъектов хозяйствования сферы туризма и инвестирования в туристическую инфраструктуру становится не такой однозначной для органов принятия решений.

Одна из причин этого видится в несовершенстве оценки вклада сектора туризма в экономику страны. До сих пор распространенным является отождествление туризма исключительно с туристической деятельностью, хотя в формировании туристического продукта прямо участвуют 45

классификационных единиц видов экономической деятельности (разделов, групп, классов и подклассов), включенных в собирательную группировку «Сфера туризма»¹. Основные среди них связаны с размещением посетителей, пассажирскими перевозками всеми видами транспорта, организацией конференций и выставок, предоставлением услуг общественного питания, санаторно-курортных и медицинских организаций, организаций культуры, спорта

¹ Собирательная группировка по видам экономической деятельности «Сфера туризма» разработана на основе общегосударственного классификатора Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности» и утверждена постановлением Министерства экономики Республики Беларусь, Национального статистического комитета Республики Беларусь и Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 27 декабря 2013 г. № 97/262/73. URL: https://www.belstat.gov.by/upload-belstat/upload-belstat-pdf/klassifikatory/sobir-grup_OKED005-2011_izm2.pdf

* Волонцевич Елена Федоровна (li_ko_2001@mail.ru), кандидат экономических наук, доцент, НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь (г. Минск, Беларусь); <https://orcid.org/0000-0002-5693-8642>;

Тихонович Сергей Васильевич (s.tsikhanovich@yandex.by), НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь (г. Минск, Беларусь); <https://orcid.org/0000-0003-2461-7286>

Для цитирования: Волонцевич Е.Ф., Тихонович С.В. 2023. Оценка совокупного вклада сектора туризма в экономику Республики Беларусь. *Белорусский экономический журнал*. № 1. С. 46–59. DOI: 10.46782/1818-4510-2023-1-46-59

и досуга и т. д. А учитывая взаимодействие субъектов сектора туризма с иными сегментами экономики, туристическую отрасль следует рассматривать как катализатор развития многих сопутствующих видов деятельности и экономики в целом.

Между тем Национальный статистический комитет Республики Беларусь в рамках построения Вспомогательного счета туризма оценивает лишь прямой вклад сферы туризма в экономику страны как процентное отношение величины валовой добавленной стоимости, создаваемой непосредственно в туризме, к величине валового внутреннего продукта. При этом мультипликативные межотраслевые эффекты (косвенные и индуцированные) не учитываются, что занижает оценку роли туристического сектора в формировании результатов деятельности национальной экономики.

Нерешенность данной проблемы в определенной степени связана с отсутствием единой позиции в отношении методологии и методики оценки со стороны международных экспертных организаций (Всемирная туристская организация, Всемирный совет по туризму и путешествиям), регулярно осуществляющих ее. Одновременно и среди исследователей, неоднократно предпринимавших попытки оценить совокупный вклад туризма в экономику отдельных стран² (Е.В. Помелова (2012), Ю.Ю. Пономарев, Д.Ю. Евдокимов (2020), R. Baiburiev, L. David, S. Abdreyeva, A. Zhakupova, A. Artemyev (2018), T. Hara (2008), K. Kronenberg, M. Fuchs, M. Lexhagen (2018), A.F. Lemma (2014), F. Vellas (2011) и др.), до сих пор не выработалось единого методологического подхода к данной работе, численные значения оценок разнятся, а попытки осуществить оценку для Беларуси единичны (З.М. Горбылева, И.А. Горбылева (2009), О.С. Мозговая (2009)).

Цель данной статьи – представить результаты проведенной авторами экспериментальной оценки совокупного вклада туризма в экономику Беларуси на основе

статической модели межотраслевого баланса и матрицы социальных счетов, учитывающей актуальные трактовки методологии оценки, возможности их применения для экономики страны в свете особенностей ее структуры и развития национальной статистики.

Основные методические подходы к оценке вклада туризма

В мировой практике учета результатов функционирования туристической индустрии применяются различные методики, но наиболее авторитетными являются методологические подходы, разработанные Всемирной туристской организацией (UNWTO) и Всемирным советом по туризму и путешествиям (WTTC). Принципиальное отличие между ними состоит в том, что первая оценивает прямой вклад туризма, а второй – суммарный, с учетом мультипликативных эффектов различной природы. Классификация подходов к оценке вклада туризма в экономику с указанием организаций или государств, реализующих их для целей национальной статистики, отражена на рис. 1.

В рамках оценки прямого вклада туризма, входящей в состав обеих методологий, также существуют альтернативные варианты. В частности, согласно методологии UNWTO³, прямой вклад туризма в экономику может быть оценен с позиции конечного потребителя продукции туристической сферы (со стороны спроса) или с позиции производителей туристического продукта (со стороны предложения). В первом случае в основе оценки лежат товары и услуги, потребляемые туристами, а во втором – виды экономической деятельности, предоставляющие и производящие продукцию в сфере туризма. Наиболее важными оценочными индикаторами, характеризующими прямой вклад туризма со стороны, соответственно, спроса или предложения, выступают:

- валовая добавленная стоимость, создаваемая непосредственно в туризме. Представляет собой часть валовой добавленной стоимости, создаваемой в отраслях

² Максимов Д.В., Миненкова В.В., Максимова А.Д. 2019. О мультипликативном эффекте туризма в различных странах мира. *Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития*: материалы VII междунар. научно-практической конференции. Краснодар: Кубанский государственный университет. С. 262–265.

³ Вспомогательный счет туризма: рекомендуемая методологическая основа, 2008 год. URL: https://unstats.un.org/unsd/publication/Seriesf/SeriesF_80rev1r.pdf

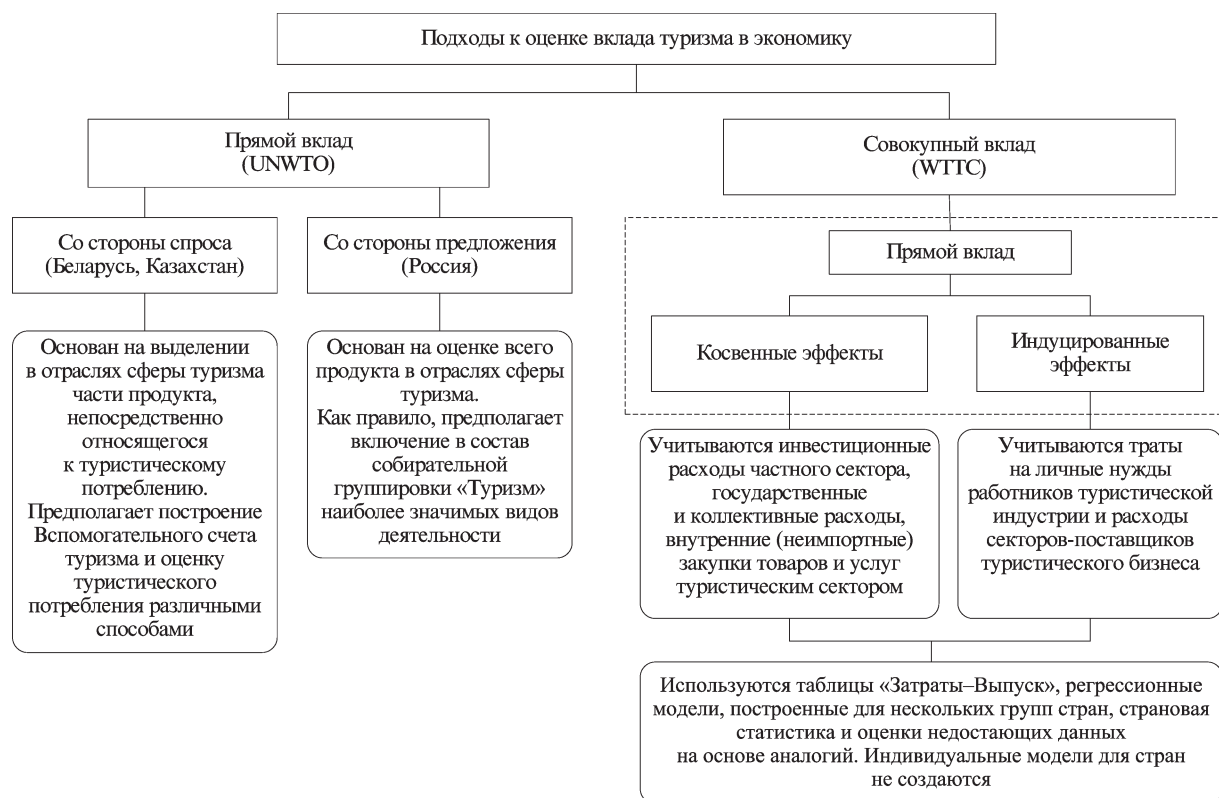


Рис. 1. Классификация подходов к оценке вклада туризма в экономику, применяемых международными туристическими организациями

Источник. Авторская разработка.

туризма и в других отраслях, непосредственно связанных с обслуживанием посетителей; она выделяется пропорционально динамике туристического потребления внутри страны;

- валовая добавленная стоимость, создаваемая в отраслях туристической индустрии. Является суммой валовой добавленной стоимости, создаваемой всеми действующими в отраслях сферы туризма субъектами хозяйствования независимо от того, предназначена ли вся их продукция для посетителей, и независимо от степени специализации их производственного процесса.

В Республике Беларусь применяется методология оценки прямого вклада туризма со стороны спроса (туристического потребления). Согласно Методологическим положениям по построению Вспомогательного счета туризма Республики Беларусь⁴, основным агрегированным показателем выступает ва-

ловая добавленная стоимость (ВДС), создаваемая непосредственно в туризме, которая представляет собой сумму части НДС, создаваемой вследствие туристического потребления внутри страны, и величины чистых налогов на потребленные в туризме продукты. В свою очередь, НДС определяется по отраслям туризма и другим отраслям экономики как разница между выпуском товаров и услуг в основных ценах, относящимся к туризму, и промежуточным потреблением, связанным с туризмом. Принципиально значимым является то, что для определения выпуска товаров и услуг в основных ценах, относящегося к туризму, выпуск по каждой отдельной отрасли и (или) продукту умножается на соответствующую долю туризма в нем.

В результате определяется прямой вклад туризма в экономику страны как процентное соотношение величины валовой добавленной стоимости в рыночных ценах, создаваемой непосредственно в туризме, и величины валового внутреннего продукта (ВВП). Аналогично доле туризма в ВВП рассчитываются и другие показатели вкла-

⁴ Методологические положения по построению Вспомогательного счета туризма Республики Беларусь. 2017. URL: https://www.belstat.gov.by/upload-belstat/upload-belstat-pdf/metodology/vspom_schet_turizma-20170525.pdf

да отрасли в экономику (удельный вес инвестиций, занятых и пр.). По данным Белстата, с 2016 по 2018 г. доля ВДС, создаваемой непосредственно в туризме, возросла с 2,2 до 2,5% от ВВП, а по итогам 2020 г. она снизилась до 1,4%⁵.

В отличие от Беларуси, в Российской Федерации вспомогательный счет туризма не формируется, а единая методология расчета показателей «Валовая добавленная стоимость туристской индустрии» и «Доля валовой добавленной стоимости туристской индустрии в валовом внутреннем продукте Российской Федерации» применительно к действующему классификатору отраслей и видов деятельности утверждена лишь в 2022 г. (приказ Росстата от 25 января 2022 г. № 36). Расчет доли ВДС туристской индустрии в ВВП осуществляется ежегодно делением ее добавленной стоимости на ВДС всех отраслей экономики в основных текущих ценах. По данным Росстата, ВДС туристской индустрии составила в 2017 и 2018 гг. 2,7% ВВП⁶, в 2019 г. – 2,8%, что незначительно выше показателей Беларуси, а в 2020 г. – 2,4% ВВП, разрыв в показателях двух стран увеличился.

При этом избран подход со стороны предложения, где основным показателем является ВДС, создаваемая в отраслях туризма, определяемая как сумма валовой добавленной стоимости всех отраслей туризма, входящих в собирательную классификационную группировку видов экономической деятельности «Туризм». Данная собирательная группировка разработана на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 и включает 35 видов деятельности⁷, связанных преимущественно с оказанием

услуг размещения, питания, пассажирских перевозок всеми видами транспорта, посещения музеев и экспозиций, организации туров и проведения экскурсий.

В отличие от собирательной группировки «Сфера туризма», принятой в Беларуси, в группировку, установленную в РФ, не вошли такие виды деятельности, как розничная торговля продуктами питания, топливом, общая и специализированная врачебная практика, стоматология и т. д. Их отсутствие компенсируется отнесением к туристской индустрии всего объема добавленной стоимости пассажирских перевозок, такси, ресторанного бизнеса, кейтеринга, музеев и т. п., что, несомненно, ведет к искажениям реальной картины, так как значительная доля потребления в них не связана с туристическими целями, а степень компенсации туристического продукта в неучтенных отраслях сомнительна.

В этой связи используемый в Беларуси подход является более точным по сравнению с тем, который реализуется в Российской Федерации, однако он на порядок более сложен и трудоемок, что увеличивает периодичность проведения оценки отчетных данных (1 раз в 2 года) и удлиняет сроки подготовки (в течение полугода после выпуска таблиц «Затраты – Выпуск» за конкретный период). Общим между подходами, принятыми в Российской Федерации и Республике Беларусь, является то, что ни один из них не предусматривает оценку совокупного эффекта от отраслей сферы туризма.

В отличие от методологии UNWTO, подход WTTC⁸ базируется на рассмотрении туристической индустрии как составной части всей экономической системы и учитывает, в дополнение к прямому, косвенное и индуцированное воздействие отраслей туризма на экономику страны. Например, за счет формирования спроса для цепочки поставщиков, обеспечивающих туризм продукцией и услугами, стимулируются появление новых рабочих мест и генерация доходов в смежных отраслях.

⁵ Вспомогательный счет туризма Республики Беларусь за 2020 год: стат. бюллетень. 2022. URL: https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_bulletin/index_59669/?ysclid=ldmx9am8a953049042

⁶ Валовая добавленная стоимость туристской индустрии Российской Федерации по ОКВЭД2. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vds_ti-okved2_vvp\(1\).xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vds_ti-okved2_vvp(1).xls)

⁷ Приказ Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации от 25 января 2022 г. № 36 «Об утверждении официальной статистической методологии расчета показателей «Валовая добавленная стоимость туристской индустрии» и «Доля валовой добавленной стоимости туристской индустрии в валовом внутреннем продукте Российской Федерации». URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/met%2036_25.01.2022.pdf

⁸ URL: <https://wtcc.org/Portals/0/Documents/Reports/2022/WTTC%20methodology%20report%202022.pdf?ver=2022-06-13-202957-567>

В частности, эксперты Всемирного совета по туризму и путешествиям рассчитывают косвенные эффекты туризма по следующим компонентам:

- инвестиционные расходы частного сектора в туризме (строительство гостиниц и иных средств размещения, объектов ресторанного бизнеса, покупка транспортных средств и пр.);
- государственные и коллективные расходы (маркетинг и продвижение туристических дестинаций, развитие авиации, государственное управление отраслью, обеспечение безопасности, содержание курортных зон и т. д.);
- внутренние (неимпортные) закупки товаров и услуг туристическим сектором (продукты питания, топливо, обслуживание средств размещения, ремонт транспорта, ИТ-услуги, банковское обслуживание, охрана и т. п.).

Индукцированный эффект формируется от трат на личные нужды работников туристической индустрии и связанных отраслей.

Общий вклад туризма, таким образом, определяется как сумма прямого вклада, косвенных эффектов от внутренних закупок отрасли, коллективных расходов в данной

сфере и инвестиций в основной капитал, а также индуцированного вклада.

Данный подход является более корректным, так как по своей сути туристические услуги многокомпонентны, а сам туристический продукт объединяет результаты деятельности многих предприятий в различных сферах. Косвенное воздействие туризма гораздо шире по своей социально-экономической природе, а его совокупное влияние намного превосходит прямой экономический и социальный эффект. Причиной тому является эффект мультипликатора, когда по цепочке «расходы – доходы» через туризм стимулируется развитие других, связанных с ним так называемых смежных (сопутствующих) отраслей (рис. 2).

Методические подходы к определению мультипликатора туризма

Количественная оценка влияния субфункций туризма производится посредством расчета туристического мультипликатора, который наиболее полно отражает влияние развития отрасли на состояние национальной экономики. Как показатель он представляет собой коэффициент, выражающий интегральный результат (прямое,



Рис. 2. Схема мультипликативного воздействия туристического потребления на национальную экономику по цепочке расходов

Источник. Авторская разработка.

косвенное и индуцированное воздействие), генерируемый каждой единицей поступлений от туризма. При этом могут быть рассчитаны мультипликаторы туристических расходов, добавленной стоимости, занятости и др.

Ключевым источником информации для расчета туристических мультипликаторов являются балансовые модели «Затраты – Выпуск», отражающие структуру выплат отраслям-поставщикам, а инструментом – регрессионные модели зависимости отдельных переменных. В то же время подход WTTC не полностью базируется на статистических данных, для заполнения отсутствующих показателей используются оценки, полученные на основе типичной взаимосвязи недостающей информации и других экономических показателей. При этом регрессионные модели взаимосвязи показателей строятся не по каждому государству, а на основе данных по группам стран. Все это, несомненно, снижает точность оценок, хотя и позволяет произвести оперативные расчеты по всем странам мира.

По оценкам, сделанным Всемирным советом по туризму и путешествиям с применением такого подхода, совокупный вклад туристической индустрии в ВВП Беларуси мог составить в 2019–2021 гг. соответственно 6,1, 3,7 и 4,3% (для сравнения: в Российской Федерации значения показателя в указанные годы оценивались в 5,0, 2,9 и 3,7%, а в мировой экономике в целом – 10,3, 5,3 и 6,1%)⁹.

Попытки оценить вклад туризма в экономику предпринимали и отдельные отечественные и зарубежные исследователи. Так, Д.В. Максимов, В.В. Миненкова и А.Д. Максимова¹⁰ на основе Мирового атласа данных оценили значения мультипликаторов туристической добавленной стоимости и занятости 133 стран мира, разделенных на 6 групп, по итогам чего сделан

вывод о прямой зависимости мультипликатора туризма от стадии экономического развития и уровня диверсификации экономики страны. Иными словами, высоким будет мультипликатор, когда экономика страны самодостаточна и развита, а для обеспечения деятельности туристического сектора располагает собственными: интенсивным АПК (продукты питания), химической промышленностью (производство пластмасс, моющих, гигиенических, антисептических средств), легкой промышленностью (текстильные изделия и т. д.), мебельной промышленностью (мебель, интерьер), ТЭК (топливо, электроэнергия) и пр. В этом случае экономика поддерживается и развивается за счет туристического спроса, давая толчок другим секторам. Достоверность выводов подтверждается рассчитанным авторами достаточно высоким коэффициентом вариации, изменяющимся в пределах от 16 до 37%. По их оценкам, в России туристический мультипликатор один из самых высоких среди стран с развитой и переходной экономикой (10 место в списке исследуемых государств с мультипликатором добавленной стоимости 3,9).

Е.В. Помелова (2012) на основе составления межотраслевого баланса по шести наиболее значимым для туризма отраслям (проживание, питание, транспорт, досуг, товары, деятельность турфирм) получила вектор прироста валового продукта Российской Федерации, вызванного увеличением конечного спроса на туристические услуги. Согласно расчетам, суммарный мультипликативный эффект прироста валового выпуска во всех отраслях российской экономики превысил первоначальный импульс в 4,186 раза.

Р.Р. Рзаев и И.Р. Рзаева¹¹ совокупное влияние туризма на экономику Азербайджана за счет мультипликативного эффекта оценили с коэффициентом 3,84. Аналогичный результат получен и для экономики Республики Казахстан (Baiburiev, David, Abdreyeva, Zhakupova, Artemyev, 2018).

⁹ WTTC Economic Impact Reports. URL: <https://wttc.org/research/economic-impact>

¹⁰ Максимов Д.В., Миненкова В.В., Максимова А.Д. 2019. О мультипликативном эффекте туризма в различных странах мира. *Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития*: материалы VII междунар. научно-практической конференции. Краснодар: Кубанский государственный университет. С. 262–265.

¹¹ Рзаев Р.Р., Рзаева И.Р. 2005. *Косвенное влияние туризма на экономику Азербайджана за счет мультипликативного эффекта*. Отчет Национальной академии наук Азербайджана. Серия физико-технических и математических наук. Т. 25. № 3. С. 83–88.

В рамках научного исследования, проведенного на кафедре международного туризма Белорусского государственного университета под руководством О.С. Мозговой (2009), осуществлен расчет туристического мультипликатора для Республики Беларусь на основе модели «Затраты – Выпуск». В результате расчетов туристический мультипликатор расходов оценен в 1,87.

З.М. Горбылева и И.А. Горбылева (2009) путем оценки предельной склонности населения Республики Беларусь к потреблению и использования классической формулы мультипликации инвестиций Дж.М. Кейнса получили значение туристического мультипликатора, равное 5,46. Однако данный подход является упрощенным, поскольку не учитывает влияния на указанный эффект импорта, системы налогообложения, а также ряда других факторов.

Как можно заметить, оценки экспертов разнятся довольно существенно. Причины тому следующие:

- несовершенство общей и туристской статистики;
- отсутствие параметров туристического мультипликатора в системе национальных счетов;
- отсутствие научно обоснованных унифицированных методик расчета туристического мультипликатора и его оперативного учета;
- различные типы мультипликаторов (расходов, добавленной стоимости и др.);
- различные методики сбора и обработки информации, спецификации и интерпретации моделей, допущения в расчетах;
- динамичность показателя, изменяемость межотраслевых связей и технологий производства;
- различия в структуре экономики разных стран и регионов.

Адаптация методических подходов и экспериментальная оценка совокупного вклада туризма в национальную экономику Беларуси

Ориентируясь на методические подходы разных авторов, в рамках данного исследования произведена экспериментальная оценка совокупного вклада сектора туризма в национальную экономику. Основной

методологический подход – определение мультипликаторов продукта, созданного в сфере туризма в конкретном периоде, с помощью матриц межотраслевого баланса (МОБ) и социальных счетов с применением таблиц «Затраты – Выпуск» и мультипликация с его помощью прямого вклада туризма в экономику страны.

Наличие достоверной оценки прямого вклада в принятом подходе является обязательным, так как упрощает расчеты, обеспечивает экономию времени, сопоставимость информации, позволяет впоследствии быстро воспроизвести расчет для других периодов оценки. С учетом этого экспериментальная оценка проведена авторами по результатам построения Белстатом вспомогательного счета туризма и оценки прямого вклада туризма в экономику страны в 2018 г.¹² Методика, применяемая Белстатом, является относительно новой и не лишена некоторых недостатков (в первую очередь, в части подходов к определению структуры туристического потребления), но она отражает состав видов деятельности, формирующих туристический продукт и объемы их выпуска, более точно по сравнению с альтернативным подходом (со стороны производства), что позволяет принять ее в качестве основы для оценки совокупного вклада.

Проведение исследования включало ряд работ и расчетов.

1. Дезагрегация сферы туризма по видам экономической деятельности.

Необходимость данного этапа связана с несовпадением перечня видов экономической деятельности, отражаемых во Вспомогательном счете туризма Республики Беларуси (45 классификационных единиц ОКРБ, включая секции, группы, подгруппы) и таблицах «Затраты – Выпуск» (83 агрегированные строки, не совпадающие в большинстве случаев с классификационными единицами ОКРБ).

Первоначальная гипотеза построения мультипликаторов предполагала возможность моделирования туристического потребления в разрезе всех видов деятельно-

¹² Результаты построения вспомогательного счета туризма в Республике Беларусь за 2020 г. опубликованы 22.12.2022 г. после проведения авторами исследования и подготовки материалов статьи.

сти собирательной группировки «Сфера туризма» с учетом доли туризма в каждой классификационной единице, что позволило бы точно оценить часть туризма в отдельных агрегированных строках таблиц «Затраты – Выпуск». В качестве показателя, приближенного к объему выпуска, рассматривалась выручка, отраженная в финансовых результатах организаций и предприятий Республики Беларусь (с учетом малых и микроорганизаций) в разрезе видов и подвидов экономической деятельности за 2018 г. Предполагалось, что результат оценки будет коррелировать с прямым вкладом сферы туризма в ВВП (2,5%) с учетом погрешности, связанной с несоответствием содержания показателей выручки и выпуска (допускалось расхождение в пределах 30–50% в сторону увеличения).

На начальном этапе были определены агрегированные строки ОКРБ, соответствующие строкам МОБ, а затем проведена группировка видов деятельности сферы туризма до уровня агрегированной строки ОКРБ с определением в ней доли конкретного вида деятельности. Представленный в табл. 1 фрагмент группировочной таблицы отражает суть проведенной работы, некоторые результаты и возникшие коллизии.

В частности, избранный подход показал хороший результат только для тех видов деятельности, которые задействованы в туризме в полной мере (краткосрочное размещение, туристическая деятельность, услуги по бронированию и т. д.), и значительно исказил для иных. Например, по итогам расчетов, 71,8% выручки розничной торговли страны формировалось пятью видами торговой деятельности, задействованными в сфере туризма; участие туризма в выручке санаторно-курортных организаций составило всего 41,0%, пассажирского транспорта – 7,1%, тогда как по итогам построения вспомогательного счета туризма, соответственно, 100,0 и 67,3%. По итогам всех расчетов доля выручки видов деятельности, формирующих сферу туризма, в общей выручке организаций и предприятий составила 11,2%, что значительно больше допущенного авторами значения.

Попытки скорректировать экспертным путем объем выручки в соответствии с име-

ющейся информацией Белстата об участии туризма в результатах отдельных видов деятельности также не позволили получить корректные результаты. Это связано, в первую очередь, с тем, что Белстат в рамках бюллетеня о результатах построения Вспомогательного счета туризма публикует чрезмерно укрупненную информацию о доле туризма в предложении товаров и услуг (всего по 8 направлениям экономики, каждое из которых в собирательной группировке раскладывается на отдельные строки), а таблицы с полной информацией в открытых источниках не распространяются, в отличие, например, от Казахстана, который регулярно публикует полные отчеты о формировании вспомогательного счета туризма. Во-вторых, модель построения таблиц «Затраты – Выпуск», принятая в Республике Беларусь, имеет высокую степень агрегирования. Поэтому возможности применения даже тех долей туризма в предложении, которые публикует Белстат, снижаются. Например, агрегирование туристического потребления услуг санаторно-курортных организаций требуется произвести до строки МОБ «Услуги в области здравоохранения», предложение которых в значительной степени формируется бюджетным сектором, не отраженным в результатах финансовой деятельности по показателю «Выручка».

Учитывая отрицательный результат выдвинутой гипотезы о возможности моделирования туристического потребления в разрезе всех видов деятельности собирательной группировки «Сфера туризма», был избран другой подход, близкий к применяемому в Российской Федерации для проведения оценки прямого вклада туризма в экономику.

Авторами сформирована условная структура туристического потребления, включающая в себя 14 отраслей, в наибольшей степени связанных с туризмом, исходя из его доли в предложении товаров и услуг (их перечень представлен в табл. 2). На основе данных Вспомогательного счета туризма за 2018 г. оценен удельный вес каждого вида экономической деятельности в туристическом потреблении, а мультипликативный эффект туристического и нету-

Таблица 1

Расчет выручки сферы туризма согласно ОКРБ и МОБ и сопоставление агрегированных строк видов деятельности

Агрегированная строка МОБ		Агрегированная строка ОКРБ		Отрасль туризма согласно собирательной группировке				
Код	Наименование	Код	Наименование	Выручка, млрд руб.	Наименование	Коды формирующих строк	Выручка, млрд руб.	Доля в агрегированной строке, %
—		—		А.1. Отрасли туризма				
				1. Размещение посетителей. а. Размещение посетителей, кроме 1.b				
47	Услуги по временному проживанию	55	Услуги по временному проживанию	306,0	а.1. Краткосрочное размещение	5510, 5520, 5530, 5590	306,0	100,0
58	Услуги, связанные с недвижимым имуществом	68	Операции с недвижимым имуществом	1881,8	1.a. Операции с недвижимым имуществом	6820, 68319	1335,5	71,0
58	Услуги, связанные с недвижимым имуществом	68	Операции с недвижимым имуществом	1881,8	1.b. Размещение, связанное со всеми формами собственности в отношении вторых домов	6820	1304,4	69,3
48	Услуги общественного питания	56	Услуги по общественному питанию	1472,4	2. Деятельность по предоставлению услуг общественного питания	5610, 5629, 5630	1428,5	97,0
42	Услуги сухопутного транспорта и услуги по транспортированию по трубопроводам	49	Деятельность сухопутного и трубопроводного транспорта	15 722,0	3. Пассажирские перевозки железнодорожным транспортом	4910	224,9	1,4
42	Услуги сухопутного транспорта и услуги по транспортированию по трубопроводам	49	Деятельность сухопутного и трубопроводного транспорта	15 722,0	4. Пассажирские перевозки автомобильным транспортом	4932, 4939	222,0	1,4
43	Услуги водного транспорта	50	Деятельность водного транспорта	12,0	5. Пассажирские перевозки водным транспортом	5010, 5030	0,0	0,0
44	Услуги воздушного транспорта	51	Деятельность воздушного транспорта	806,5	6. Пассажирские перевозки воздушным транспортом	5510	722,8	89,6
66	Услуги по аренде и лизингу	77	Аренда, прокат, лизинг	160,0	7. Аренда автомобильных транспортных средств	7711, 7712	22,7	14,2
68	Услуги туристических агентств, туроператоров и прочие услуги по бронированию и сопутствующие услуги	79	Туристическая деятельность, услуги по бронированию и сопутствующая деятельность	163,2	8. Туристическая деятельность и услуги по бронированию	7911, 7912, 7990	163,2	100,0
				* * *				
—		—		А.2. Другие отрасли экономики				
74	Услуги в области здравоохранения	86	Здравоохранение	810,0	А.2.1. Отрасли экономики, связанные с производством смежных туристических продуктов	8610, 8621—8623	348,7	43,0
83	Услуги индивидуальные прочие	96	Предоставление прочих индивидуальных услуг	237,1		9604	10,3	4,3
—	Секция G «Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов»	47	Розничная торговля, за исключением торговли автомобилями и мотоциклами	35 004,7		4730, 4711, 4719, 4725, 4726	25 110,0	71,8
—		—		—		А.2.2. Прочие отрасли экономики		
		Всего по формирующим сектор		117 430,2	Итого по сфере туризма		н/д	н/д
		Итого по экономике		301 197,0			33 866,3	28,8
								11,2

Примечание. Таблица приведена частично.

Источник. Авторская разработка на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Расчетные значения мультипликаторов отраслей туризма

Отрасль	Доля отрасли в совокупном туристическом потреблении, %	Мультипликатор ВВП	
		МОБ	МСС*
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	17,23	● 0,759	● 1,466
Услуги сухопутного транспорта и услуги по транспортированию по трубопроводам	15,37	● 0,706	● 1,370
Услуги водного транспорта	0,55	● 0,783	○ 0,673
Услуги воздушного транспорта	15,7	○ 0,484	○ 1,034
Услуги по временному проживанию	6,14	● 0,779	● 1,548
Услуги общественного питания	12,95	○ 0,638	● 1,386
Услуги, связанные с недвижимым имуществом	6,04	● 0,806	● 1,371
Услуги по аренде и лизингу	0,55	● 0,854	● 1,420
Услуги туристических агентств, туроператоров и прочие услуги по бронированию и сопутствующие услуги	5,71	● 0,707	● 1,337
Услуги в области здравоохранения	11,74	● 0,736	● 1,560
Услуги в области искусства, развлечений и отдыха	2,20	● 0,836	● 1,583
Услуги библиотек, архивов, музеев и прочих культурных учреждений	2,20	● 0,821	● 1,759
Услуги по организации азартных игр и лотерей	1,10	● 0,844	● 1,470
Услуги в области физической культуры и спорта, организации развлечений и отдыха	2,52	● 0,820	● 1,819
Итого	100,0	○ 0,697	● 1,389

* МСС – матрица социальных счетов.

Примечание. Окрашенность значков увеличивается по мере роста значений мультипликатора.

Источник. Авторская разработка на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

ристического потребления в рамках одной отрасли принят одинаковым.

2. Определение мультипликаторов отдельных отраслей туризма и мультипликатора туристического потребления в целом.

Расчет мультипликативных эффектов прироста выпуска осуществлен на основе статической модели межотраслевого баланса (СММОБ). Допуская, что начальный прирост выпуска вызван приростом конечного спроса (например, приростом экспорта туруслуг), величина итогового прироста выпуска может быть рассчитана следующим образом:

$$\Delta X = (E - A)^{-1} \Delta Y^0, \quad (1)$$

где $\Delta X = (\Delta x_1, \Delta x_2, \dots, \Delta x_n)'$ – вектор-столбец итоговых приростов валовых выпусков по отраслям (мультипликативный эффект прироста выпуска);

n – количество отраслей;

$\Delta Y^0 = (\Delta y_1^0, \Delta y_2^0, \dots, \Delta y_n^0)'$ – вектор-столбец первоначального прироста конечного спроса;

$A = (a_{ij})_{n \times n}$ – матрица коэффициентов прямых затрат, показывающих, сколько продукции i -й отрасли требуется для производства единицы продукции j -й отрасли;

E – единичная матрица размеров $n \times n$;

$'$ – знак транспонирования.

Матрица $B = (b_{ij})_{n \times n} = (E - A)^{-1}$ называется матрицей полных затрат (матрицей Леонтьева), элементы которой b_{ij} показывают необходимые объемы выпуска i -й отрасли для обеспечения единицы конечного спроса j -й отрасли.

Мультипликатор прироста выпуска по k -й отрасли показывает, во сколько раз увеличится валовой выпуск в целом по экономике при приросте экзогенного спроса только по k -й отрасли, т. е. $\Delta Y^0 = (0, \dots, \Delta y_k^0, \dots, 0)'$, и рассчитывается суммированием компонент k -го столбца матрицы полных затрат:

$$\mu_k = \Delta X / \Delta y_k^0 = \left[\sum_{i=1}^n (b_{ik} \Delta y_k^0) \right] / \Delta y_k^0 = \sum_{i=1}^n b_{ik}, \quad (2)$$

где Δy_k^0 – величина прироста экзогенного спроса по k -й отрасли.

Прирост ВВП, обусловленный приростом выпуска по экономике, определен на основе сложившихся соотношений валовых выпусков, валовой добавленной стоимости и величины чистых налогов на продукты (ЧНП). Приросты ВДС (ΔVA) и чистых налогов на продукты (ΔNT) рассчитываются по формулам (3) и (4):

$$\Delta VA = \begin{pmatrix} va_1 \Delta x_1 \\ va_2 \Delta x_2 \\ \vdots \\ va_n \Delta x_n \end{pmatrix}, \quad \Delta NT = \begin{pmatrix} nt_1 \Delta x_1 \\ nt_2 \Delta x_2 \\ \vdots \\ nt_n \Delta x_n \end{pmatrix}, \quad (3), (4)$$

где va_i и nt_i – доли ВДС и ЧНП в валовом выпуске i -й отрасли.

Суммируя значения вектор-столбцов приростов ВДС и ЧНП, получен мультипликативный эффект прироста ВВП, вызванный приростом выпуска в целом по экономике (формула (1)). По аналогии с формулой (2) мультипликатор прироста ВВП по k -й отрасли рассчитан как соотношение величины мультипликативного эффекта и первоначального прироста экзогенного спроса по k -й отрасли:

$$\mu_k^{\text{ВВП}} = (\Delta VA + \Delta NT) / \Delta y_k^0. \quad (5)$$

Рассчитанные таким образом мультипликаторы учитывают межотраслевые связи обмена промежуточным продуктом в производственном процессе и позволяют оценить прямые и косвенные эффекты от прироста затрат в смежных отраслях. На основе СММОБ могут быть определены и мультипликаторы индуцированных эффектов, для чего необходимы соответствующие досчеты распределения финансовых потоков различными способами. Однако они либо снижают точность оценок (при допущении пропорциональности изменения доходов и отраслевых выпусков), либо заметно усложняют процесс их получения (поскольку вводятся в расчеты отдельно оцениваемые коэффициенты эластичности и т. п.).

Поэтому рационально применение альтернативного инструмента – матрицы социальных счетов, так как она по умолчанию рассматривает не только производственные, но и финансовые потоки. Матрица социальных счетов (МСС) представляет собой количественную модель воспроизводственного процесса, базирующуюся на концепции системы национальных счетов и отражающую сквозное движение экономических потоков – ресурсов, продуктов, платежей. Она наиболее полно учитывает взаимосвязи в экономике за счет выделения институциональных секторов, а также отражения движения финансовых потоков не только в рамках производства и первичного распределения добавленной стоимости, но и при перераспределении доходов между владельцами факторов производства, накоплении капитала.

Значения мультипликаторов, рассчитанных по модели МСС, помимо упомянутых косвенных, включают величины дополнительных (индуцированных) эффектов в форме дополнительного прироста выпуска, возникающих вследствие роста доходов работников и прибыли предприятий смежных отраслей. Также в ней учитываются эффекты от прироста государственных доходов за счет роста налоговых поступлений при условии, что государство потратит каждый рубль собранных налогов, сборов и т. д. на реализацию различных государственных и региональных программ. Возможна и более глубокая детализация косвенных и индуцированных эффектов путем изменения состава рассматриваемых эндогенных счетов. В то же время применение данного подхода затруднено в связи с отсутствием разработок МСС на уровне национальной статистики (Белстатом формируется только система таблиц «Затраты – Выпуск»).

На основе данных таблиц «Затраты – Выпуск» Республики Беларусь за 2018 г. и МСС, разработанной М.К. Кравцовым, А.А. Юралевиц, Т.А. Дехтярь и Д.А. Красовским (2022) для 2018 г., были вычислены значения мультипликаторов ВВП для отраслей туризма (см. табл. 2), которые показывают, во сколько раз увеличится ВВП при росте экзогенного спроса (туристического потребления в отдельной отрасли) на единицу.

Помимо отраслевых мультипликаторов, на основе СММОБ и МСС определены мультипликативные эффекты, вызванные ростом совокупного потребления отечественных туристических услуг на 1 рубль. В случае расчетов по СММОБ прирост ВВП составил 0,697 руб., а при расчетах по МСС – 1,389 руб.

3. Оценка абсолютного и относительного вклада сектора туризма в формирование результатов национальной экономики.

Согласно Вспомогательному счету туризма Республики Беларусь, в 2018 г. туристическое потребление внутри страны составило 5509,9 млн руб. Используя значение мультипликатора выпуска 1,389, получена оценка прямых, косвенных и индуцированных эффектов, обусловивших совокупный прирост валового внутреннего продукта, в размере 7654,6 млн руб., или 6,3% ВВП. В том числе прямой вклад добавленной стоимости туризма в экономику составил 3055,0 млн руб., или 2,5% ВВП, косвенный (на основе мультипликатора МОБ) – 783,8 млн руб., или 0,7% ВВП, индуцированный – 3815,8 млн руб., или 3,1% ВВП. Необходимо отметить, что данная оценка достоверна только для сформированной структуры туристического потребления, так как обособленное, независимое вычисление мультипликаторов отдельных отраслей туризма учитывает и эффект их влияния на другие отрасли туристической индустрии, а последующая агрегация матрицы для всей сферы туризма может сопровождаться появлением соответствующих погрешностей.

Оценка мультипликативного воздействия позволяет более точно определить влияние туризма на экономику страны и учитывать его при формировании бюджета, оценке платежного баланса, оптимизации экспортно-импортных операций, разработке программ государственной поддержки туризма, его инвестиционной стратегии и др. Также на основе полученных результатов можно делать определенные выводы о значимости отдельных видов деятельности для экономики сектора туризма и страны. Отраслевая вариация вычисленных мультипликаторов отличается при расчетах по МОБ и МСС (см. табл. 2). В

группу с высоким косвенным эффектом при расчетах по МОБ попали семь видов деятельности, а с высоким совокупным эффектом при расчетах по МСС – только два. Шесть видов деятельности понизили свою относительную значимость, что связано с невысоким уровнем доходов их работников или незначительностью налоговых поступлений от субъектов хозяйствования. В положительную сторону на совокупную значимость вида деятельности и сферы туризма в целом повлиял индуцированный эффект, формируемый услугами воздушного транспорта и услугами общественного питания, причем последними за счет взаимосвязи с иными видами деятельности.

Наибольший эффект при расчетах по обеим матрицам характерен для услуг в области физической культуры и спорта, организации развлечений и отдыха; услуг библиотек, архивов, музеев и прочих культурных учреждений по причине высокой доли добавленной стоимости в их выпуске, т. е. низкой затратоемкости. Однако участие этих и ряда иных видов деятельности (услуги в области искусства, развлечений и отдыха, по организации азартных игр, по аренде автомобилей) в формировании турпродукта незначительно и их высокая мультипликация не оказывает значимого эффекта на мультипликацию сферы туризма.

Наибольший вклад в экономику сферы туризма, согласно проведенным расчетам, вносят оптовая и розничная торговля, услуги сухопутного транспорта, услуги в области здравоохранения, которые обладают стабильно высоким косвенным и индуцированным эффектом и занимают значительную долю в туристическом потреблении. При этом услуги по краткосрочному размещению туристов также имеют высокую мультипликацию, но за счет разделения на два вида деятельности (услуги по временному проживанию отражают деятельность коллективных средств размещения, а услуги, связанные с недвижимостью – индивидуальных) их участие в формировании общих мультипликаторов туризма снижается.

Таким образом, на основе построения межотраслевого баланса национальной экономики Республики Беларусь и матрицы со-

циальных счетов были получены оценки отраслевых мультипликаторов валового выпуска с учетом расширенных индуцированных эффектов для основных отраслей сферы туризма. Определен совокупный вклад туризма в формирование валового внутреннего продукта в 2018 г. в размере 6,3% ВВП (в том числе прямой вклад – 2,5% ВВП, косвенный и индуцированный – 3,8% ВВП). Полученные оценки мультипликативных эффектов по предложенной методологии в целом согласуются с результатами, представленными в других исследованиях, в том числе с оценками Всемирного совета по туризму и путешествиям, согласно которым совокупный вклад туристической индустрии в ВВП Беларуси в доковидном 2019 г. был равен 6,1%. Мировой атлас данных Кноета содержит оценку данного показателя для нашей страны на уровне 6,4% в 2019 г.

Это позволяет заключить, что проведение оценки совокупного вклада туризма в экономику страны, учитывающего косвенные и индуцированные эффекты, с расчетом туристических мультипликаторов на основе межотраслевого баланса и матрицы социальных счетов, следует рассматривать в качестве основной рекомендации по совершенствованию методологии оценки. А использование информации о составе и структуре туристического потребления, применяемой для расчета прямого вклада, сделает такую оценку максимально достоверной, позволит задействовать лучшие компоненты, присутствующие в подходах UNWTO и WTTC, и согласовать их с достижениями и возможностями национальной статистики. В то же время полноценное использование предложенных подходов возможно при условии разработки и внедрения в статистическую практику матрицы социальных счетов. На текущем этапе компромиссным вариантом может стать использование таблиц «Затраты – Выпуск» с дооценкой потоков доходов основных институциональных секторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Горбылева З.М., Горбылева И.А. 2009. Методологические подходы к оценке косвенного вли-

яния туризма на экономику страны. *Научные труды Белорусского государственного экономического университета*. С. 78–83. [Gorbyleva Z.M., Gorbyleva I.A. 2009. Methodological approaches to assessing the indirect impact of tourism on the country's economy. *Nauchnyye trudy Belorusskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. PP. 78–83. (In Russ.)]

Кравцов М.К., Юралевиц А.А., Дехтярь Т.А., Красовский Д.А. 2022. Методические основы формирования матрицы социальных счетов для Республики Беларусь в разрезе видов экономической деятельности. *Белорусский экономический журнал*. № 3. С. 7–24. [Kravtsov M., Yuralevich A., Dekhtyar T., Krasouski D. 2022. Methodological foundations for construction a social accounting matrix of the Republic of Belarus disaggregated by type of economic activity. *Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal*. No 3. PP. 7–24. (In Russ.)]. DOI: 10.46782/1818-4510-2022-3-7-24

Мозговая О.С. 2009. Туристский мультипликатор в оценке экономического вклада экологического туризма в развитие региона. *Журнал международного права и международных отношений*. № 2. С. 85–90. [Mozgovaya O.S. 2009. Tourism multiplier in assessing the economic contribution of eco-tourism to the development of the region. *Zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnykh otnosheniy*. No 2. PP. 85–90. (In Russ.)]

Помелова Е.В. 2012. Методология расчета косвенного влияния туризма на экономику региона на основе теории мультипликатора. *Вестник Национальной академии туризма*. № 2. С. 33–35. [Pomelova E.V. 2012. Methodology of calculating indirect impact of tourism on the regional economy based on the theory of the multiplier. *Vestnik Natsional'noy akademii turizma*. No 2. PP. 33–35. (In Russ.)]

Пономарев Ю.Ю., Евдокимов Д.Ю. 2020. Оценка расширенных мультипликативных социально-экономических эффектов на основе модели межотраслевого баланса. *Экономическое развитие России*. Т. 27. № 7. С. 30–45. [Ponomarev Yu.Yu., Evdokimov D.Yu. 2020. Assessment of extended multiplicative socio-economic effects on the basis of input-output balance model. *Ekonomicheskoye razvitiye Rossii*. Vol. 27. No 7. PP. 30–45. (In Russ.)]

Baiburiev R., David L., Abdreyeva S., Zhakupova A., Artemyev A. 2018. Impacts of tourism activities on economy of Kazakhstan. *GeoJournal of Tourism and Geosites*. Vol. 22. No 2. PP. 480–488. DOI: 10.30892/gtg.22217-304

Hara T. 2008. *Quantitative Tourism Industry Analysis: Introduction to Input-Output, Social Accounting Matrix Modelling, and Tourism Satellite Accounts*. London: Butterworth-Heinemann. 288 p. DOI: 10.4324/9780080887999

Kronenberg K., Fuchs M., Lexhagen M. 2018. A multi-period perspective on tourism's economic contribution – a regional input-output analysis for Sweden. 2018. *Tourism Review*. Vol. 73. Iss. 1. PP. 94–110. DOI: 10.1108/TR-03-2017-0044

Lemma A.F. 2014. *Tourism impacts. Evidence of impacts on employment, gender, income*. London: EPS

Peaks. 22 p. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/57a089f2ed915d622c000495/Tourism_Impacts_employment_gender_income_A_Lemma.pdf

Vellas F. 2011. *The Indirect Impact of Tourism: an Economic Analysis*. URL: https://webunwto.s3-eu-west-1.amazonaws.com/imported_images/28700/111020-rapport_vellas_en.pdf

ASSESSMENT OF THE TOTAL CONTRIBUTION OF THE TOURISM SECTOR TO THE ECONOMY OF THE REPUBLIC OF BELARUS

Alena Valantsevich¹ (<https://orcid.org/0000-0002-5693-8642>),

Siarhei Tsikhanovich¹ (<https://orcid.org/0000-0003-2461-7286>)

¹ Research Institute of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus (Minsk, Belarus).

Corresponding author: Alena Valantsevich (volontsevich.e@gmail.com).

ABSTRACT. The article considers theoretical and practical aspects of assessing the total contribution of tourism to the national economy. A comparative description of the methods used by the World Tourism Organization (UNWTO) and the World Tourism and Travel Council (WTTC), methodological approaches used by researchers from different countries, as well as the practice of assessing the contribution of tourism to the economy of Belarus and Russia is carried out. The authors present their approach for assessing the total contribution of tourism to the economy of Belarus. It includes the assessment of indirect and induced effects, the calculation of tourism multipliers based on the static input-output model (SIBM) and the social accounts matrix (SIA). According to the presented methodology, an experimental assessment for 2018 has been carried out, and the differences from other assessments have been reflected.

KEYWORDS: total contribution of tourism, tourism industries, tourism multiplier, direct contribution, indirect effects, induced effects, assessment of the contributio.

JEL-code: E16, E17, E29, Z31, Z32.

DOI: 10.46782/1818-4510-2023-1-46-59

Received 2.02.2023

In citation: Valantsevich A., Tsikhanovich S. 2023. Assessment of the total contribution of the tourism sector to the economy of the Republic of Belarus. *Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal*. No 1. PP. 46–59. DOI: 10.46782/1818-4510-2023-1-46-59 (In Russ.)

