

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СОВЕРШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПОРЯДКА ПОЛЬЗОВАНИЯ

А. В. Рудак, К. Н. Таранова

Научный руководитель: О. В. Бодакова, заведующий кафедрой теории и истории права, кандидат юридических наук

В последние десятилетия роль экологической сферы в жизни общества значительно увеличилась в связи с активным антропогенным воздействием на окружающую среду. Так, уже с конца XX века происходит дестабилизация природной среды, деградация экосистем, что обуславливает необходимость правовой модернизации системы противовесов и сдержек для создания более благоприятных условий для политического, экономического и культурного развития страны.

На данном этапе развития проблемы экологии рассматриваются как на национальном, так и на международном уровнях. Однако эффективное разрешение данной проблематики начинается в рамках нации.

Законодательные акты и акты законодательства все больше расширяются в своем содержании, включая нормы права, напрямую или косвенно влияющие на природную составляющую.

Согласно ст. 55 Конституции Республики Беларусь: «Охрана природной среды и бережное отношение к природным ресурсам – долг каждого». За нарушение законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования установлена административная и уголовная ответственность, в том числе в случаях, определенных законодательством, с обязательным возмещением вреда, причиненного окружающей среде в полном объеме.

1 марта 2021 года вступил в силу новый Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее – КоАП), который претерпел значительные изменения, в том числе в области экологических правонарушений. В действующем КоАПе административные правонарушения против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования сгруппированы в главе 16. Ранее данные нормы размещались в главе 15 кодекса.

В целом можно выделить следующие изменения:

1. В обновленном кодексе *детализированы НПА в области охраны окружающей среды*, за несоблюдение которых грозит административная ответственность.

2. *Изменена ответственность за нарушение законодательства об обращении с отходами.*

3. *Изменены санкции статей*, которые по действующему КоАП предусматривают предупреждение и штраф. С 1 марта 2021 года в соответствии с ними в качестве административного взыскания *сразу налагаются штрафы*.

4. *Введена ответственность:*

4.1. за повторное нарушение требований по охране и рациональному использованию недр;

4.2. нарушение правил лесовосстановления и лесоразведения;

4.3. самовольное пользование природными ресурсами;

4.4. непроведение инвентаризации выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух либо представление недостоверных сведений и (или) недостоверных данных, на основании которых проводилась такая инвентаризация, повлекшие загрязнение атмосферного воздуха.

5. *Исключены ряд статей*, предусматривающих ответственность.

6. *Существенно снижен максимальный размер штрафа*.

7. *Определены условия, при одновременном выполнении которых нарушитель будет освобождаться от административной ответственности за экологические правонарушения с вынесением предупреждения* [4].

Однако наиболее дискуссионной новеллой КоАП является примечание к гл. 16, определяющее условия для освобождения от административной ответственности за экологические правонарушения с вынесением предупреждения. Так, основаниями для освобождения от административной ответственности с вынесением предупреждения являются:

1. Признание лицом факта совершения им административного правонарушения.

2. Отсутствие административного взыскания в течение одного года до совершения административного правонарушения и освобождения от административной ответственности с вынесением предупреждения за такое же административное правонарушение.

3. При наличии вреда, причиненного окружающей среде в результате совершения данного административного правонарушения, добровольное возмещение вреда до объявления постановления по делу об административном правонарушении [3].

Введение данного положения свидетельствует о либерализации общества [2]. С одной стороны, данный факт является значительным преимуществом для социума и государства в целом, поскольку данная тенденция в области правоприменения прослеживается в законодательстве ряда развитых стран, таких как Япония, Франция, Германия и иные [1].

Так, в Японии существует внесудебный порядок компенсации ущерба на основе переговоров между жертвами и виновниками загрязнения окружающей среды. Согласно вышеизложенной мере, представители промышленного комплекса Йоккайти в Японии в ноябре 1972 года договорились, не доводя дело до суда, со 140 пострадавшими от загрязнения о выплате им 1,75 млн. долларов. Однако договор о возмещении не заменяет собой правового регулирования и не

может служить основанием для отказа от судебного разбирательства по этому же делу в будущем [5].

Тем не менее введение данной новеллы имеет свои недостатки. В частности, можно сделать вывод о том, что вред окружающей среде не влечет соответствующей меры наказания. Ввиду этого граждане не подвержены формированию в их сознании сдерживающей составляющей от совершения экологических правонарушений. Тем самым введение примечания в ст. 16 КоАП может оказывать обратное действие на общество.

Как известно, нормы права выполняют регулятивную функцию в области всех общественных отношений и стимулируют общество содействовать их соблюдению. Однако, с нашей точки зрения, соблюдение той или иной нормы может быть выполнено качественно только в случае наличия той меры наказания, которая будет влиять на сознание лица до совершения экологического правонарушения и в последующем сдерживать его.

Вред природе, который причиняется человеком, не может целиком и полностью возмещаться в денежной форме. Это не говорит об отмене такой санкции, как штраф, однако такая мера воздействия, как предупреждение, в тех или иных случаях не является действенной для правонарушителей по отношению к экологическим преступлениям в наших реалиях.

Именно поэтому считаем введение примечания в гл. 16 КоАП несколько поспешным, поскольку экологические идеи не являются полноценно сформированными. В свою очередь нормы права должны содействовать воспитанию каждой личности, что реализуется содержанием меры наказания, способствующей воспрепятствованию в совершении такого рода преступлений. По этой причине санкция за совершение экологического правонарушения должна включать моментальное наступление ответственности.

В Швеции, Швейцарии и Норвегии, которые занимают лидирующие места в экологической сфере, отсутствуют аналогичные нормы в качестве предупреждения правонарушений, а нарушения законодательства в области экологии строго караются законом. То есть моментальное привлечение лиц к ответственности, а именно без вынесения предупреждения, снижает показатели повторности правонарушений в данной сфере.

Дополнительно необходимо отметить, что в действующем кодексе предусмотрены следующие виды взысканий: штраф и конфискация, а ст. 16.30 КоАП также включает в себя общественные работы или административный арест в качестве альтернативных мер. Однако, если провести анализ законодательства иных развитых стран, то можно прийти к заключению о необходимости расширения мер взысканий за правонарушения в экологической сфере. Одним из административных средств принуждения предпринимателей соблюдать требования законодательства об охране окружающей среды – временное либо постоянное запрещение или приостановление деятельности источника загрязнения. Такой подход уже активно применяется в США и доказал свою эффективность.

Таким образом, в белорусском законодательстве можно выявить тенденцию к либерализации, одним из способов проявления которой является введение примечания к гл. 16 КоАП. Однако, представляется, данная тенденция снижает уровень правосознания граждан. Учитывая то, что экология является тем ресурсом, который подлежит достаточно длительному восстановлению после нанесения ему вреда, административная ответственность за совершение экологического преступления должна носить прямой и строгий характер.

Полагаем, что исключение примечания в главе 16 КоАП продемонстрирует субъектам правоотношений значимость экологической сферы в жизни общества и отразит проблематичность процедуры возмещения экологического ущерба.

Список использованных источников:

1. Административная ответственность в области охраны окружающей среды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ecologia.by/number/2021/3/Administrativnaya_otvetstvennost_v_oblasti_ohranu_okruzhayuschej_sredy_chno_izmenilos/ – Дата доступа: 28.12.2022.

2. Новый КоАП: как изменилась ответственность за нарушения в сфере природопользования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mogilev.ohrana.gov.by/> – Дата доступа: 28.12.2022.

3. Особенности освобождения от административной ответственности с вынесением предупреждения за совершение правонарушений против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infograd.by/?p=27140> – Дата доступа: 28.12.2022.

4. Ответственность за экологические правонарушения: новшества КоАП-2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ilex.by/news/otvetstvennost-za-ekologicheskie-pravonarusheniya-novshestv> – Дата доступа: 28.12.2022.

5. Юридическая ответственность за нарушение законодательства об охране окружающей среды в зарубежных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studwood.net/1477554/pravo/yuridicheskaya_otvets – Дата доступа: 28.12.2022.