

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ В СИСТЕМЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Т. В. Прохоренко, Д. И. Шаршавицкая

В последние десятилетия характер международного коммерческого арбитража был изменен, и на сегодняшний день арбитраж рассматривается не как метод разрешения споров, а как автономная правовая система. Так, глобализация привнесла новые аспекты в юридическую практику. Она способствовала развитию международного коммерческого арбитража как надежного механизма урегулирования международных коммерческих споров. В условиях глобализации экономики власть перешла от государств к частным субъектам и была создана глобальная коммуникационная сеть, которая в конечном итоге способствовала формированию мирового арбитражного сообщества, что является необходимым условием для создания арбитражной правовой системы.

Становление и развитие международного коммерческого арбитража непосредственно связано с тем, что велся поиск любых правовых средств, которые ограничили бы насилие в складывающихся отношениях на международном уровне. Изначально предполагалось, что функциями арбитража будут выступать: предотвращение обращения сторон к оружию для урегулирования разногласий, возникающих на международном уровне и обеспечение их мирного и окончательного решения в соответствии с законностью и справедливостью [1].

Несмотря на все усилия, предпринимаемые белорусским арбитражным сообществом, наша страна на протяжении длительного периода была едва заметна на арбитражной карте мира и имела в международных арбитражных кругах далеко не бесспорную репутацию. По причине быстрой и недорогой работы системы государственного экономического (хозяйственного) правосудия арбитражное (третейское) разбирательство при рассмотрении споров между отечественными субъектами хозяйствования практически не использовалось. Об иных видах альтернативного разрешения споров упоминали, да и то крайне редко, исключительно в научных публикациях. Сама идея альтернативы государственным судам воспринималась негативно, как якобы чуждая отечественной правовой системе.

По мере формирования доверия к указанной альтернативной процедуре стал возможным переход к следующему этапу – привлечению к примирительной процедуре, наряду с должностными лицами судов, и внесудебных посредников. На базе экономических судов областей и Минска был реализован пилотный проект по осуществлению судебной примирительной процедуры с участием медиаторов Центра разрешения конфликтов при ОО «Белорусский республиканский союз юристов» и иных юристов. Помимо кропотливой законотворческой деятельности, для высокой результативности судебной и внесудебной медиации пришлось провести огромную разъяснительную работу

среди собственников, юристов и управляющих и ввести стимулирующие размеры государственной пошлины.

Не менее существенны успехи в развитии в Республике Беларусь арбитражного (третейского) разбирательства. В последние годы в Международный арбитражный суд при БелТПП ежегодно поступает не менее 100 споров. Причем увеличивается не только количество рассматриваемых дел, но и сложность разрешаемых арбитрами правовых вопросов. Президиум Белорусской торгово-промышленной палаты 17 марта 2011 г. обновил Регламент Международного арбитражного суда при БелТПП. Получила закрепление упрощенная процедура рассмотрения споров между белорусскими субъектами. Ряд норм предполагает повышение оперативности и оптимизацию порядка рассмотрения любых дел между ними, в том числе сокращение сроков арбитражного разбирательства и арбитражных расходов.

В Республике Беларусь действует самостоятельный Закон Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 279-З «О международном арбитражном (третейском) суде» (далее – Закон № 279-З). Закон № 279-З был разработан на основе Типового закона ЮНСИТРАЛ «О международном торговом арбитраже» (принят в г. Нью-Йорке 21 июня 1985 г.) (далее – Типовой закон), однако не содержит точных основных положений. Так, в отличие от Типового закона, Закон № 279-З допускает рассмотрение международными арбитражными судами внутренних споров, т.е. споров, не осложненных иностранным элементом; регламентирует порядок создания и правовой статус постоянно действующих международных арбитражных судов; определяет принципы деятельности международного арбитражного суда; регулирует вопрос об арбитражных расходах; не предусматривает возможности вынесения арбитражем решения *ex aequo et bono* или в качестве «дружеского посредника», т.е. исходя из начал справедливости; не регламентирует оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и пр. [2, с. 7-10].

Помимо Закона № 279-З отношения в области международного коммерческого арбитража регулируются на территории Республики Беларусь и некоторыми иными нормативными правовыми актами. Так, вопросам регистрации постоянно действующих международных арбитражных судов посвящены постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29 мая 2009 г. № 698 «О государственной регистрации постоянно действующих международных арбитражных (третейских) судов» и постановление Министерства юстиции Республики Беларусь от 13 июля 2009 г. № 52 «О некоторых вопросах, связанных с государственной регистрацией постоянно действующих международных арбитражных (третейских) судов».

Закон Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. № 301-З «О третейских судах» (далее – Закон № 301-З), как сказано в его преамбуле, не распространяется на порядок создания (образования) и деятельности международных арбитражных судов. В то же время следует иметь в виду, что Закон № 301-З позволяет созданным (образованным) на его основе третейским судам

рассматривать споры предпринимательского характера, в том числе осложненные иностранным элементом [3, с. 52–53], т.е. точно такие же споры, какие вправе рассматривать согласно Закону № 279-3 и международные арбитражные суды. Вопрос о том, в каком суде (третейском или международном арбитражном) и соответственно по правилам какого закона (Закона № 301-3 или Закона № 279-3) подлежит рассмотрению тот или иной предпринимательский спор, должен решаться исходя из содержания третейского (арбитражного) соглашения. Отсутствие в третейском (арбитражном) соглашении на этот счет необходимых данных (например, когда компетентный орган определен в соглашении очень абстрактно как третейский (арбитражный) суд ad hoc) может приводить к серьезной конкуренции между Законом № 301-3 и Законом № 279-3. Данная конкуренция имеет не только чисто номинальное (формально-юридическое) значение, но и далеко идущие практические последствия, поскольку некоторые вопросы третейского (арбитражного) разбирательства споров в Законе № 301-3 и в Законе № 279-3 урегулированы по-разному. Так, например, Закон № 301-3, в отличие от Закона № 279-3, запрещает заключать третейское соглашение государственным органам, не позволяет формировать состав третейского суда с четным количеством третейских судей и др.

Считаем целесообразным внесение следующих изменений в действующее законодательство.

Считаем, что ст. 26 Закона Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 279-3 «О международном арбитражном (третейском) суде» нуждается в дополнении абзацем 3 следующего содержания: «Стороны могут по своему усмотрению договориться о проведении заседаний международного арбитражного суда в режиме онлайн. При этом стороны обязаны заранее договориться, с использованием каких Интернет-ресурсов будет проводиться такое заседание. В этом случае, оплата услуг суда может производиться в безналичном порядке с использованием онлайн-сервисов оплаты, по реквизитам, размещенным на сайте суда».

Часть 5 ст. 22 Закона Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 279-3 «О международном арбитражном (третейском) суде» предлагаем изложить в следующей редакции:

«Если состав постоянно действующего международного арбитражного суда признает себя компетентным, любая сторона в течение 15 дней после получения уведомления об этом может просить президиум данного суда принять окончательное постановление по вопросу о компетенции. Постановление президиума суда о наличии у состава арбитров компетенции на рассмотрение спора может быть обжаловано в государственный суд в порядке, установленном процессуальным законодательством».

Необходимо прямо предусмотреть возможность обжалования постановления арбитража о наличии у него компетенции на рассмотрение спора путем внесения соответствующих изменений в Закон и ХПК. При этом следует предоставить арбитражу право продолжать рассматривать спор до момента

принятия решения государственным судом.

Предлагаем дополнить ХПК ст. 256-1 следующего содержания:

Статья 256-1. Рассмотрение ходатайства об отмене постановления международного арбитражного (третейского) суда, третейского суда, иного постоянного арбитражного органа о наличии компетенции на рассмотрение спора.

1. В случаях, предусмотренных законом, ответчик по делу, находящемуся на рассмотрении в международном арбитражном (третейском) суде, третейском суде, ином постоянном арбитражном органе, вправе обратиться в экономический суд области (города Минска) по месту нахождения такого суда (органа) с ходатайством об отмене постановления международного арбитражного (третейского) суда, третейского суда, иного постоянного арбитражного органа о наличии у него компетенции на рассмотрение спора.

2. Ходатайство может быть подано в течение одного месяца после получения стороной разбирательства окончательного постановления международного арбитражного (третейского) суда, третейского суда, иного постоянного арбитражного органа о наличии у него компетенции на рассмотрение спора.

3. Суд, рассматривающий экономические дела, рассматривает заявление по вопросу компетенции по правилам, предусмотренным настоящей главой.

4. Если к моменту рассмотрения судом, рассматривающим экономические дела, заявления по вопросу компетенции будет вынесено решение международного арбитражного (третейского) суда, третейского суда, иного постоянного арбитражного органа по тому же спору, ходатайство подлежит оставлению без рассмотрения в связи с завершением арбитражного (третейского) разбирательства. В этом случае сторона, подавшая ходатайство, не лишена права ссылаться на обстоятельства, являющиеся основанием для указанного ходатайства, при рассмотрении ходатайства об отмене или о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного арбитражного (третейского) суда, третейского суда, иного постоянного арбитражного органа по тому же спору.

5. По результатам рассмотрения ходатайства по вопросу компетенции суд, рассматривающий экономические дела, выносит определение об отмене постановления международного арбитражного (третейского) суда, третейского суда, иного постоянного арбитражного органа о наличии у него компетенции или об отказе в удовлетворении требования заявителя».

Необходимо учитывать на практике выявленные отличительные критерии рассмотренных видов международного третейского разбирательства (и, соответственно, международного коммерческого арбитража). Во-первых, по критерию периода действия институциональный международный коммерческий арбитраж действует на постоянной основе, а изолированный – временно (для рассмотрения конкретного спора). Во-вторых, по критерию порядка третейского разбирательства в институциональном международном коммерческом арбитраже он определяется регламентом в зависимости от избранного сторонами

арбитража (например, Регламентом МКАС), а в изолированном – такой порядок устанавливается сторонами по собственному усмотрению в соглашении или определяется ссылкой на регламент действующего институционального международного коммерческого арбитража или на «автономный» типовой арбитражный регламент (например, Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ). В-третьих, по критерию процедуры избрания арбитров в институциональном международном коммерческом арбитраже такое избрание осуществляется в установленном порядке из списка арбитров в зависимости от арбитража (например, список арбитров по международным коммерческим спорам МКАС размещен на его официальном сайте), а в изолированном оно не ограничено персонально и осуществляется самостоятельно сторонами.

Список использованных источников:

1 История арбитражной практики и права [Электронный ресурс] // Арбитраж. – Режим доступа : <https://engagedscholarship.csuohio.edu/cgi/>. – Дата доступа: 04.02.2023.

2 Функ, Я. И. Международный арбитраж в Республике Беларусь: справочник / Я. И. Функ. – Минск : Дикта, 2005. – 217 с.

3 Скобелев, В. П. Третьейское разбирательство и отказ в возбуждении гражданского дела в государственном суде / В. П. Скобелев // Научно-практический журнал «Pravo.by». – 2015. – № 1. – С. 52–53.