

ШТРАФ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ: ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

А. Г. Пигулевская, А. Д. Силевич

Научный руководитель: А. В. Истомина, ассистент кафедры государственно-правовых дисциплин

Изменения, происходящие в современном обществе, влияют на различные направления его деятельности: социальное, экономическое, политическое. Нынешняя обстановка отражается и на переосмыслении системы ценностей, которая играет немаловажную роль в жизни каждого человека. Для людей значительной становится материальная составляющая их бытия – материальный достаток. Усиливается и карательный потенциал имущественных наказаний, возрастает их роль в борьбе с преступностью. Штраф является одним из видов наказаний, ограничивающих имущественные права виновного лица, благодаря чему проявляются его карательные свойства и воспитательное воздействие. По мнению В. М. Хомича, штраф, лишая осужденного преступника денежных доходов и сбережений, что составляет основу его свободы и успешного бытия, способен удерживать от рецидива подавляющую массу правонарушителей [1, с. 435]. Институт штрафа в уголовном праве подвергается реформированию с учетом требований современной жизни. Он является одним из распространенных видов наказания, не связанных с лишением свободы. Применение штрафа в численном отношении растет, так как в условиях рыночной экономики данный вид уголовно-правовой меры и наказания является предпочтительным.

В настоящее время, согласно ч. 1 ст. 50 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З (далее – УК), штраф определяется как денежное взыскание, назначаемое судом в случаях, установленных УК [2]. Карательное содержание штрафа состоит в материальных лишениях и ограничениях, которым подвергается осужденное лицо. Это наказание может быть назначено независимо от категории преступления. В ст. 50 УК установлены минимальные и максимальные размеры штрафа, исчисляемые с учетом базовой величины, установленной на день постановления приговора. Размер штрафа в каждом конкретном случае определяется судом с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного. При этом суд может назначить наказание в виде штрафа в пределах от тридцати до тысячи базовых величин. За преступления против порядка осуществления экономической деятельности и против интересов службы штраф устанавливается в размере от трехсот до пяти тысяч базовых величин.

Штраф как вид наказания имеет двойной правовой статус: он может назначаться в качестве как основного, так и дополнительного наказания. Характерным для штрафа является то, что в санкциях статей Особенной части

УК он только называется, но его пределы не установлены. Суд при выборе размера штрафа руководствуется только статьей 50 УК.

Важным этапом на пути оптимизации штрафа явилось утверждение Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672 Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения (далее – Концепция) [3].

В Концепции было предусмотрено: расширение применения штрафа в качестве основного и дополнительного наказаний за преступления против собственности, порядка осуществления экономической деятельности, порядка управления, интересов службы, за некоторые тяжкие ненасильственные преступления; целесообразность назначения штрафа по усмотрению суда на основе, альтернативной лишению свободы, за преступления, не относящиеся к тяжким и особо тяжким, если санкцией соответствующей статьи УК предусматривается назначение наказания в виде лишения свободы. В целях реализации данных мероприятий необходимо определить, каким образом возможно дальнейшее совершенствование уголовного законодательства с тем, чтобы в Республике Беларусь штраф применялся эффективнее.

Обратимся к действующему перечню обстоятельств, закрепленных в уголовном законе, который учитывается судом при назначении наказания. Согласно ст. 62 УК «при назначении наказания суд исходит из принципа индивидуализации наказания, то есть учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы и цели содеянного, личность виновного, характер нанесенного вреда и размер причиненного ущерба, дохода, полученного преступным путем, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, мнение потерпевшего по делам частного обвинения, мотивируя избранную меру наказания в приговоре». Однако уголовное законодательство не регламентирует перечня черт личности виновного, которые должны быть учтены при назначении наказания (в том числе и при назначении штрафа). В соответствии с ч. 2 ст. 50 УК размер штрафа определяется с учетом размера базовой величины, установленного на день постановления приговора, в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного.

Отдельного внимания заслуживает ч. 2 ст. 50 УК, в которой говорится об учете «материального положения осужденного», однако, на наш взгляд, эта формулировка не совсем корректна. В соответствии с ч. 3 ст. 29 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь от 11 января 2000 г. № 365-3 (далее – УИК) в случае неуплаты осужденным штрафа взыскание производится судебным исполнителем принудительно в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь об исполнительном производстве [4]. Согласно ст. 70 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-3 «Об исполнительном производстве» при исполнении исполнительного документа, связанного со взысканием денежных средств, взыскание обращается в первую очередь на денежные средства должника в белорусских рублях и иностранной

валюте. При отсутствии у должника денежных средств, достаточных для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, взыскание обращается на иное имущество должника, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Полагаем, что если взыскание обращается только на денежные средства, то следует подразумевать «материальное положение», но так как по действующему уголовно-исполнительному законодательству взыскание реально обращается как на денежные средства, так и на иное имущество, то следует непосредственно говорить об учете «имущественного положения осужденного» [5]. В связи с этим рекомендуется внести соответствующие изменения в ч. 2 ст. 50 УК Республики Беларусь.

На наш взгляд, представляется целесообразным предусмотреть в уголовном законодательстве Республики Беларусь несколько способов исчисления штрафа: фиксированный (исчисляемый базовыми величинами) и штраф в дневных ставках, т.е. размер заработной платы или иной доход осужденного. Альтернатива выбора из нескольких способов исчисления штрафа позволит суду дифференцированно подходить к определению размера наказания с учетом тяжести совершенного деяния, имущественного положения виновного и иных обстоятельств. Это даст возможность максимально индивидуализировать наказание исходя из санкции совершенного преступления, а также будет способствовать реализации принципа справедливости. Размер штрафа должен оказывать карательное воздействие на осужденного, а также быть посильным для уплаты (исполнения).

Полагаем, что необходимо стимулировать правомерное поведение осужденного по исполнению приговора в части штрафа путем предоставления отсрочек или рассрочек его уплаты (что в настоящее время предусматривается уголовно-исполнительным законодательством Республики Беларусь). В связи с этим рекомендуем, во-первых, возложить на судей обязанность в судебном заседании разъяснять обвиняемым как сроки добровольной уплаты штрафа, так и возможность отсрочки или рассрочки уплаты штрафа. Во-вторых, на законодательном уровне следует четко сформулировать и закрепить перечень оснований отсрочки или рассрочки уплаты штрафа. В-третьих, рассмотреть соотношение сроков рассрочки и количества платежей по рассрочке с размером назначенного штрафа. Данные положения считаем необходимым закрепить в Уголовном кодексе Республики Беларусь.

Список использованных источников:

1. Хомич, В. М. Дифференциация уголовной ответственности в аспекте повышения ресоциализационных начал применения уголовных санкций / В. М. Хомич // Научные основы уголовного права и процессы глобализации : материалы V Рос. конгр. уголовного права, Москва, 27–28 мая 2010 г. / МГУ им. М. В. Ломоносова ; отв. ред. В. С. Комиссаров. – М. : Проспект, 2010. – С. 433–437.

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля

1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.05.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

3. Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 23 дек. 2010 г., № 672 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.12.2011 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

4. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 2000 г., № 365-3: принят Палатой представителей 14 декабря 1999 г. : одобр. Советом Респ. 22 декабря 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.06.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

5. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 24 окт. 2016 г., № 439-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.