

ТЕНДЕЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ ИЗВЕЩЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В. В. Осипенко, О. В. Бодакова

Внедрение информационных технологий, роботизация, искусственный интеллект и телекоммуникации являются характерными чертами XXI века. Дальнейшее развитие робототехники, информационного общества и электронного государства обозначено в качестве Приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2021–2025 годы, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 7 мая 2020 г. № 156.

Все чаще государства используют информационные технологии и возможности в цивилистическом процессе для повышения эффективности судебной системы, обеспечения широкого доступа населения к правосудию. Для Беларуси использование технологий, основанных на искусственном интеллекте, также актуально, в частности, при осуществлении извещений и вызовов участников судопроизводства.

В ч. 2 ст. 143 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) закреплено, что в необходимых случаях участники гражданского судопроизводства могут быть извещены или вызваны заказным письмом с уведомлением о его вручении, телефонограммой или телеграммой, СМС-сообщением, с использованием факсимильной связи, глобальной компьютерной сети Интернет, в том числе электронной почты, а также иных средств связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова. ХПК содержит аналогичную по содержанию норму (ч. 2 ст. 140 ХПК).

Таким образом, исходя из содержания данных статей, извещение (вызов) будет считаться надлежащим только при наличии совокупности двух условий:

- фиксирование факта отправки судебного извещения;
- фиксирование факта вручения судебного извещения адресату.

В судебной практике распространённой является ситуация, когда дело рассматривается без участника судопроизводства, поскольку он не был надлежаще уведомлен о времени и месте судебного заседания. В дальнейшем это становится основанием для отмены или изменения судебного постановления в апелляционной инстанции.

В настоящее время в качестве основных способов извещения участников процесса с использованием информационных технологий выступают СМС-извещения и e-mail-извещения. В этой связи следует детально проанализировать, обеспечиваются ли при этом выполнение двух вышеобозначенных критериев надлежащего оповещения в полной мере.

Активное внедрение СМС-извещений в практику работы судов в Республике Беларусь обусловлено рядом достоинств этого способа уведомления. Со стороны суда, это экономия бюджета, а также времени его специалистов: факт

отправки СМС оперативно подтверждается информацией о дате и времени его отправки и фиксируется в автоматическом режиме. Для граждан преимущества состоят в коммуникабельности данного процесса: СМС-сообщения можно хранить в телефоне и при необходимости вспомнить нужную информацию, кроме того, весьма удобной является возможность получения извещения участником независимо от нахождения по месту регистрации.

Вместе с тем, на наш взгляд, данный способ уведомления участников судопроизводства не является эффективным, поскольку СМС-сообщение не обладает признаками достоверности вручения из-за отсутствия соответствующего правового регулирования, отсутствия достоверных данных о принадлежности сотовых телефонов адресату, о фактическом его использовании именно адресатом. В связи с тем, что второе условие надлежащего извещения – фиксирование факта вручения судебного извещения адресату – при СМС-извещении не выполняется, его использование представляется неправомерным.

Также в качестве еще одного существенного минуса такой доставки извещений Г. О. Беланова отмечает то, что отправка СМС-сообщений неприменима при необходимости направления участнику процесса документов или материалов [1].

Следующим способом извещения с использованием информационных технологий выступает отправка электронных писем.

Оповещение участников гражданского судопроизводства с помощью электронной почты имеет как положительные, так и отрицательные качества (так же, как и СМС-извещение). К достоинствам применения электронной почты, как средству извещения участников судопроизводства, можно отнести бюджетность; оперативность; возможность передачи как простого текста, так и форматированного; простоту использования и возможность неоднократность просмотра судебного извещения, поскольку оно сохраняется в электронной почте [2].

Вместе с тем данный способ извещения имеет ряд существенных недостатков. Во-первых, электронное письмо может попасть в папку «Спам». Во-вторых, существует вероятность не заметить судебную корреспонденцию среди общего массива писем на электронной почте. В-третьих, почтовый ящик имеет ограничения по общему размеру сообщений. В-четвертых, некоторые граждане не могут использовать электронную почту из-за отсутствия технических устройств. Кроме того, как и в случае с СМС-извещением, не исключена ситуация прочтения электронного письма не адресатом.

В связи с вышеизложенным, данный способ уведомления участников судопроизводства, как и СМС-извещение, не представляется эффективным и допустимым с точки зрения соблюдения критериев надлежащего извещения (второе условие надлежащего извещения – фиксирование факта вручения судебного извещения адресату – не выполняется).

В настоящее время в Республике Беларусь происходит интенсивная унификация гражданского и хозяйственного процесса, которая приобрела особую актуальность в связи с созданием с 1 января 2014 года единой системы

судов общей юрисдикции, возглавляемой Верховным Судом Республики Беларусь. В ГПК и ХПК регулярно вносятся изменения, которые направлены на сближение процессуальных регламентов, а также на обеспечение единообразия в содержании норм гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства. Итогом такой планомерной работы стал, представленный на общественное обсуждение, проект Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее – КГС) [3].

Новации затрагивают порядок извещения лиц, участвующих в деле, с использованием информационных технологий. Положениями ч. 4 ст. 112 КГС с учетом ч. 7 ст. 110 КГС предусмотрено размещение судебного извещения на едином Интернет портале судов общей юрисдикции Республики Беларусь в отношении государственных органов, юридических лиц, являющихся лицами, участвующими в деле, получивших первое судебное извещение по рассматриваемому делу. Норма второго предложения ч. 8 ст. 110 КГС предоставляет вышеназванным субъектам право заявить ходатайство о направлении им судебных извещений без использования глобальной компьютерной сети Интернет, если у них отсутствует техническая возможность получать информацию таким образом.

Неоднозначной представляется норма, содержащаяся во втором предложении ч. 7 ст. 110 КГС: соответствующие государственные органы и организации самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Если в первом предложении ч. 7 ст. 110 КГС конкретно указывается на извещение путем Интернет-технологий о времени и месте судебного заседания (предварительного судебного заседания), то, по справедливому замечанию В. П. Скобелева, что же тогда понимается под «дальнейшей информацией о движении дела»? Дальнейшая информация о движении дела охватывает собой не только сведения о назначенных судебных заседаниях, но и информацию о вступлении в дело новых участников, о направлении судом поручений, запросов, извещений, об отклонении ходатайств, о приобщении к делу доказательств и т.д., поэтому это понятие является более широким. Целесообразным было бы точно указать в данной статье, что в это понятие входит. В противном случае, на указанных участников судопроизводства возлагается обязанность выяснять подобную информацию с помощью любых источников и средств, что не является корректным [4, с. 134].

С учетом новации, установленной ч. 7 ст. 110 КГС, представляется необходимой модернизация самого Интернет-портала судов общей юрисдикции: оптимизация системы поиска, внутренней навигации, появление сервисов отслеживания дел по определенным субъектам, возможная интеграция с ресурсами Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и т. д.

Новыми для гражданского производства являются положения ч. 6 ст. 112 КГС, которые предписывают приобщать к материалам дела документы, подтверждающие:

- направление судом судебного извещения (в том числе посредством телефонограммы) и его получение адресатом (расписка, уведомление о получении, иные документы);
- отправление судебного извещения посредством телеграммы, СМС-сообщения, факсимильной связи или электронной почты либо с использованием иных средств связи и способов доставки (отчет, иные документы);
- размещение судебных извещений на едином Интернет-портале судов общей юрисдикции Республики Беларусь;
- опубликование судебных извещений в средствах массовой информации.

Данное положение свидетельствует о прогрессивности в части, касающейся судебной корреспонденции, поскольку извещения посредством современных информационных технологий приравниваются к традиционным, на бумажных носителях.

Внедрение средств научного прогресса в судопроизводство выступает одной из основных задач на пути реформирования цивилистического процесса. Стоит отметить, что дальнейшая цифровизация правосудия выступает эффективным способом повышения оперативности судопроизводства. Судебные извещения с использованием информационных технологий играют важную роль в современных условиях развития общества. Вместе с тем применение новых технологий должно не только способствовать повышению оперативности и доступности правосудия, но и учитывать необходимость обеспечения соблюдения основных принципов судебной защиты, что возможно лишь при установлении четких правил и процедур использования информационных технологий в судопроизводстве.

Список использованных источников:

1. Беланова, Г. О. Проблемы извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве, посредством использования информационных технологий / Г. О. Беланова, А. Ф. Ярошенко // Молодой ученый. – 2020. – № 21 (311). – С. 258–260.
2. Саврасова, Л. Н. Извещение участников гражданского судопроизводства с применением информационных технологий [Электронный ресурс] / Л. Н. Саврасова, А. В. Мешалкина // Международный студенческий научный вестник. – Режим доступа: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=17941> – Дата доступа: 18.11.2022.
3. Проект Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Правовой форум Беларуси. – Режим доступа: <https://forumpravo.by/publichnoe-obsuzhdenie-proektovnpa/forum15/16857-proekt-kodeksa-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-respubliki-belarus>. – Дата доступа: 05.10.2022.
4. Скобелев, В. П. Современные технологии в проекте кодекса гражданского судопроизводства и вопросы извещения (вызова) участников процесса / В. П. Скобелев // Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с развитием цифровой экономики : сб. статей межвузовского круглого

стола с международным участием, Минск, 27 октября 2022 г. / Белорусский государственный экономический университет ; под ред. канд. юрид. наук О. В. Бодаковой. – Минск: БГЭУ, 2022. – С. 133–137.