

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛИЧНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

А. В. Федукovich

Научный руководитель: Т. М. Пехота, ассистент кафедры теории и истории права

«Память противостоит уничтожающей силе времени.
Память – преодоление времени, преодоление пространства.
Память – основа совести и нравственности, память – основа культуры.
Хранить память, беречь память – это наш нравственный долг перед самим собой и перед потомками. Память наше богатство».
Д. С. Лихачёв

В науке и культуре к вопросу об определении дефиниции «историческая память» неоднократно обращались многие авторы, представляя субъективные трактовки через призму истории, философии, социологии, психологии и т.д. К примеру, Т. П. Путянина историческую память воспринимает как «способность субъектов сохранять и передавать из поколений в поколение знания о произошедших исторических событиях, о национальных героях, о традициях и о коллективном опыте освоения природного и социального мира, об этапах, который прошёл тот или иной народ в своём развитии» [1, с. 8]. Согласно авторской позиции Д. Г. Давлетшиной память рассматривается с точки зрения нескольких аспектов: «память обладает огромным количеством своих проявлений: это и историческая, и нравственная память, и надындивидуальная память, с которой связан вопрос сохранения интеллектуальных ресурсов общества. Связующим звеном, объединяющим историческую память с социальной, является именно всё человеческое общество, как носитель всех видов памяти» [2, с. 8]. Вместе с тем с правовой позиции обозначенному явлению уделялось незначительное внимание, о чем свидетельствует отсутствие определения исторической памяти с учетом правового контекста.

Автором предлагается детерминировать понятие «историческая память» с правовой точки зрения, как сохранившиеся и переданные, а также подлежащие дальнейшему сохранению и передаче последующим поколениям, посредством законодательного регулирования, объекты в материальной и нематериальной формах её существования.

Анализ литературы показал, что вопрос об исторической памяти в естественном ее проявлении как объекте правовой защиты и способах ее реализации неоднократно подлежал обсуждению в научной среде. Так, А. М. Калашников в работе «К вопросу об объектах гражданско-правовой защиты» отметил, что, «подлежащим защите благом является юридически значимый интерес, а именно интерес, удовлетворяемый посредством осуществления субъективного права, или, говоря иначе, реализации правоотношения» [3, с. 119]. Однако нормы Гражданского кодекса Республики

Беларусь (далее – ГК) регламентируют закрытый перечень объектов гражданских прав («вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; нераскрытая информация; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг; нематериальные блага») (ст. 128), среди которых отсутствует историческая память в качестве объекта гражданского права и, соответственно, объекта гражданско-правовой защиты.

По мнению автора, историческая память – более широкое понятие, нежели просто «объект». Объект – лишь единица, его составляющая. Историю в качестве объекта правового регулирования можно рассматривать с позиции двух составляющих единого целого: с материальной точки зрения и нематериальной. К примеру, история находит материальное воплощение в памятниках культуры, литературных, художественных произведениях. В качестве подтверждения представленной мысли можно обратиться к Уголовному кодексу Республики Беларусь (далее – УК), ст. 344–346 которого предполагают ответственность за умышленные уничтожение, повреждение, утрату историко-культурных ценностей.

Под нематериальными благами национальное законодательство Республики Беларусь понимает «жизнь и здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага». Безусловно, личность, её жизнь и иные элементы выступают в качестве объектов и подлежат правовой защите.

С. Г. Дробязко, обозначив личность с категориальной точки зрения как многогранное, многозначное понятие, предлагает охарактеризовать его в различных аспектах: в этимологическом истолковании, в естествоведческом ракурсе, в общесоциальном плане, в философском восприятии и в том числе в юридическом поле. Так, в общесоциальном плане ученый определяет личность, в качестве создателя материальных и духовных благ, создателя общества, носителя всех его отношений [4, с. 4].

С учётом понятийного аспекта, следует отметить, что личность вносит неоценимый вклад в формирование истории, создаёт нынешнему поколению перспективы дальнейшего развития. «Всякий человек для права – это личность в широком, всеохватывающем ее понимании. Личность закрепляется правом, им регламентируется, защищается его авторитетом, всей его мощью» [4, с. 4]. Соответственно правовой защите подлежат личности, оказавшие непосредственное влияние на формирование истории, исторической памяти, развитие современного национального законодательства, например, Казимир IV, Франциск Скорина, Сигизмунд II Август, Лев Сапега, Франтишек Богушевич, Максим Богданович, Янка Купала, Якуб Колас и др.

Так, личности, в том числе и исторические, обладающие исключительной юридической ценностью, подлежат правовой защите, поскольку «для права личность – это человек во всех его ипостасях и прежде всего высшая ценность из всех ценностей естественных и социальных» [4, с. 7].

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 1999 г. № 15 «О практике рассмотрения судами гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации», потомки не имеют возможности защищать права предков. К примеру, ранее упомянутый правовой акт гласит: «выбор способа защиты чести, достоинства и деловой репутации принадлежит гражданину. В связи с этим при решении вопроса о возбуждении гражданского дела судье следует выяснить, просит ли гражданин о защите чести, достоинства или деловой репутации в порядке ст. 153 ГК либо о привлечении лица, распространившего о нем порочащие сведения, к административной или уголовной ответственности за клевету либо оскорбление».

Приоритетными направлениями Республики Беларусь являются сохранение исторической правды, историко-культурного и духовного наследия, национальной самобытности и суверенитета, что закрепляется Основным Законом государства и не представляется возможным без правового регулирования и объективного, всеобъемлющего изучения общественного мнения.

Российской Федерацией с целью опроса населения созданы центры изучения общественного мнения, такие как Всероссийский центр изучения общественного мнения (далее – ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение», Институт научной информации по общественным наукам российской академии наук. Отдельному вниманию, в рамках интересующей темы, подлежит тематический каталог «Историческая память. Оценки прошлого, ожидания от будущего», опубликованный на официальном сайте главного научного исследовательского государственного учреждения – ВЦИОМ. На базе ранее упомянутого центра проводились обзоры на мнения граждан по таким вопросам, как: «Царская семья: общественная оценка спустя столетие», «200 лет Карлу Марксу: автор «Капитала» в XXI веке», «Ирония истории, или можно ли смеяться над смертью Сталина?». Основываясь на результатах проведенных опросов и исследований на официальном сайте ВЦИОМ проводится опубликование таблиц, отражающих в процентном соотношении ответы на те или иные вопросы, касаясь заданной тематики. Тем самым гражданам Российской Федерации обеспечено право активного участия в проведении опросов, посредством подачи запроса на исследование.

Существование в Республике Беларусь центра или отдела на базе Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь, специализированного на изучении общественного мнения и на предоставлении результатов исследований, могло бы содействовать гражданам в определении отношения к некоторым историческим личностям, деятельности, осуществляемой ими в свое время.

«Образ прошлого не ограничивается историческими текстами, а складывается на основе самых разных источников. К объективированной овеществленной памяти относятся исторические здания и их комплексы, кинопродукция, художественные произведения (исторические романы и научная фантастика), театральные постановки, живописные полотна, музыка, песенный фольклор, скульптура, архитектура, а также памятники и памятные доски, особые места поминовений и, конечно, кладбища с их мемориальным ландшафтом» [5, с. 16]. Неопровержим тот факт, что создателями всего, что подпадает под понятие овеществлённой памяти, является человек, личность.

Список использованных источников:

1. Путятин, Т. П. Формирование исторического сознания школьной молодёжи в условиях трансформации российского общества : автореф. дис. ... канд. соц. наук : 22.00.06 / Т. П. Путятин ; Моск. гум. ун-т. – М., 2007. – 26 с.
2. Давлетшина, Д. Г. Социальная память как основа нравственности человека : автореф. дис. ... канд. философ. наук : 09.00.11 / Д. Г. Давлетшина ; Бакширский гос. ун-т. – Уфа, 2006. – 19 с.
3. Калашников, А. М. К вопросу об объектах гражданско-правовой защиты / А. М. Калашников // Концепции развития института прав человека в условиях глобализации современного права и политики : сб. науч. тр. / Рязанский гос. ун-т им. С. А. Есенина. – Рязань, 2015. – С. 118–121.
4. Дробязко, С. Г. Личность в праве / С. Г. Дробязко // Право и демократия : сб. науч. тр. / Изд. центр Бел. гос. ун-та ; под ред. В. Н. Бибило. – Минск, 2005. – С. 3–21.
5. Шнирельман, В. А. Социальная память: вопросы теории / В. А. Шнирельман // Историческая память и российская идентичность : сб. науч. тр. / РАН ; под ред. В. А. Тишкова, Е. А. Пивневой. – М., 2018. – С. 12–35.