

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕЙРОННЫХ СЕТЕЙ ПРИ СОЗДАНИИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРАВА

А. А. Ганжуров

Научный руководитель: О. В. Бодакова, заведующий кафедрой теории и истории права, кандидат юридических наук

В последние годы одной из инновационных технологий, получающей всё большее распространение в мире, является модель нейронной сети, названная так ввиду сходства ее строения со строением сети нервных клеток живых организмов. Разработанные на основе данной модели программы позволяют после прохождения своего рода «обучения» решения какой-либо задачи при определенном наборе входных данных решать более или менее верно ту же задачу с любыми другими входными данными, имитируя процессы мышления. Среди множества практических запросов применения таких программ выделяется создание текстового и аудиовизуального содержимого на основе текстовых запросов. С учетом резкого роста случаев практического использования данного рода технологий и в особенности коммерциализации их и полученного с их использованием контента обостряется проблематика правовой оценки использования нейросетевых программ и их творений.

В настоящей статье будут рассмотрены наиболее значимые вопросы, которые могут быть заданы с точки зрения гражданского права на представленную тему, и даны ответы на них в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

При использовании нейросетевых программ для создания того или иного контента одним из первых вопросов является следующий: кто является автором сгенерированного контента? Можно предположить, что физическое лицо, которое непосредственно сформулировало текстовый запрос для генерации программой контента, будет автором полученного контента, относящегося к тому или иному виду произведений (аудиовизуальное, музыкальное, литературное, произведение изобразительного искусства и т. п.). Однако здесь же возникает вопрос о том, может ли он считаться автором в соответствии с определением, данным в абзаце втором ст. 4 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве).

Действительно, можно утверждать, что пользователь, по простейшему текстовому запросу (например, «весна») получивший в ответ от нейросетевой программы генерации картин соответствующее весьма общие по содержанию изображения и выбравший первое попавшееся из таких выданных по его запросу, не совершил творческого труда, необходимого для создания произведения. Но это будет лишь крайним случаем в данной ситуации, поскольку обычно для получения желаемого пользователю контента необходимо

детальное формулирование текстового запроса с учетом восприятия программой отдельных слов и выражений естественного языка в различных их формах. К тому же нейросетевые программы не выдают по одному и тому же запросу лишь один ответ, таким образом, в конечном счете человеку необходимо выбирать из всех предложенных вариантов контента наиболее подходящий его представлениям о желаемом. На наш взгляд, наличия таких усилий со стороны пользователя достаточно, чтобы считать его в соответствии с Законом об авторском праве автором, своим творческим трудом создавшим произведение, причем как отдельное произведение его авторства в данном случае можно рассматривать и соответствующий текстовый запрос (а навык корректного составления запросов для генерации контента уже рассматривается как основа нового вида деятельности – промпт-инжиниринга [1]). При таком подходе нейросетевая программа рассматривается, как такое же орудие творческого труда, как и компьютерный текстовый редактор при создании текстовых документов.

С другой стороны, ответ на вопрос о том, кто является обладателем исключительным прав на сгенерированный контент как произведение, представляется менее определенным. При упомянутом выше подходе автор явно должен быть и правообладателем, однако здесь важно рассмотреть роль правообладателя самого нейросетевого алгоритма и используемого им для «обучения» набора данных. Так, условиями использования Интернет-сервиса генерации изображений Midjourney определено, что лишь платные пользователи сервиса обладают всеми правами на введенные ими запросы и сгенерированные изображения, а бесплатные пользователи получают от компании Midjourney Inc. лицензию на использование изображений в некоммерческих целях [2]. Таким образом, сгенерированный нейросетевой программой на основе соответствующего набора данных контент можно рассматривать как производное произведение, условия создания и использования которого определяет правообладатель программы (и набора данных) на условиях открытой лицензии в соответствии со ст. 45 Закона об авторском праве.

Использование нейросетевой программой для своей работы набора некоторых данных также требует рассмотрения в юридической плоскости вопроса. Поскольку на практике такие наборы данных формируются не исключительно на основе созданных самим правообладателем программы или находящихся в общественном достоянии произведений, но и на основе принадлежащим иным лицам произведений, особенно размещенных в сети Интернет и загруженных автоматически в крайне больших для эффективного «обучения» нейросетевой программы количествах, то использование последних без разрешения на то их правообладателей можно расценивать как нарушение их авторских прав правообладателем программы при создании набора данных как производного произведения от всех использованных.

С другой стороны, правообладателям исходных произведений может быть очень сложно на практике доказать такое использование их произведений, если они не содержатся в наборе данных в немодифицированном виде и нет

доказательств посещения Интернет-страниц, содержащих их произведения, для загрузки правообладателями программы. Как одно из решений данной проблемы возможно использовать правовые механизмы коллективного управления имущественными правами с выплатой отчислений правообладателями нейросетевых программ, использующих для создания наборов данных охраняемые авторским правом произведения, как предлагает Руслан Гафуров [3].

Также поднимается вопрос о том, являются ли нарушающими авторские права третьих лиц не только сформированный вышеупомянутым способом набор данных нейросетевой программы, но и созданные в результате использования такой программы произведения (потенциально – все из них). Так, в ноябре 2022 г. против корпорации Microsoft был подан иск от лица программистов, размещавших исходный код своих программ на платформе GitHub, владельцем которой является Microsoft. Хотя исходный код размещается на GitHub под различными так называемыми лицензиями с открытым исходным кодом, разрешающими, помимо прочего, его свободное распространение и модификацию, он был использован для создания нейросетевого Интернет-сервиса генерации исходного кода программ по текстовому запросу Copilot, и в нарушение условий соответствующих лицензий в Copilot не указывалось авторство истцов даже в тех случаях, когда в ответ на определенные запросы Copilot выдавал исходный код их программ так, как он в точности был ими написан [4].

В отсутствие на данный момент вынесенного решения по иску можно утверждать, что в описанных обстоятельствах для защиты прав авторов, изначально разрешивших использование своих произведений, в том числе для создания производных, достаточно было бы разработать технические средства, позволяющие указывать авторов исходных произведений в генерируемом нейросетевой программой контенте, если при его генерации использовались соответствующие произведения. Так, компания DeepMind в январе 2023 г. сообщила о разработке нейросетевого сервиса Sparrow, способного указывать источники на выдаваемую им по запросу текстовую информацию [5]. В случае же с генерацией визуального контента доказать неправомерное использование конкретных произведений третьих лиц без аналогичных технических средств будет скорее невозможно, поскольку одно лишь сходство художественного стиля, метода или изображенного объекта не является нарушением авторских прав [3]. Тем не менее, сам факт использования произведений для создания нейросетевых программ без разрешения правообладателей произведений уже стал основанием подачи художниками иска против правообладателей, генерирующих изображения нейросетевых программ, включая вышеупомянутую Midjourney [6].

В заключение стоит отметить, что приведенные выше вопросы, возникающие при создании произведений с использованием нейросетевых программ, ни в коем случае не свидетельствуют о фундаментальном сломе в существующей системе правового регулирования интеллектуальной собственности. Представленная проблематика в первую очередь являет

необходимость наиболее точного осмысления правовой природы соответствующих общественных отношений, скрытой в столь стремительно развивающихся технологических инновациях. Нейронные сети не входят в рассмотренные правоотношения новыми их субъектами, в центре интеллектуальной деятельности и интеллектуальной собственности был и остается человек. Однако правильное определение статуса всех участников данных новых отношений важно как для эффективного использования нейронных сетей и иных инновационных технологий, так и для обеспечения их прав и законных интересов. А поскольку большинство правоприменительной практики по данному вопросу в настоящее время исходит из зарубежных стран, тем важнее для Республики Беларусь использовать получаемый последними опыт для того, чтобы своевременно начать применять инновации в национальной экономике на прочном правовом фундаменте.

Список использованных источников:

1. Как генерация изображений уже изменила мир и что нам ещё предстоит увидеть? [Электронный ресурс] // Код Дурова. – Режим доступа: <https://kod.ru/kak-generacia-izobrazheniy-izmenila-mir>. – Дата доступа: 06.02.2023.
2. Midjourney Terms of Service [Electronic resource] // Midjourney. – Mode of access: <https://docs.midjourney.com/docs/terms-of-service>. – Date of access: 06.02.2023.
3. Художники против искусственного интеллекта [Электронный ресурс] // IPQuorum. – Режим доступа: <https://ipquorum.ru/news/6952-hudozniki-protiv-iskusstvennogo-intellekta>. – Дата доступа: 06.02.2023.
4. Microsoft's GitHub Copilot sued over «software piracy on an unprecedented scale» [Electronic resource] // ITPro. – Mode of access: <https://www.itpro.co.uk/software/369456/github-copilot-sued-over-software-piracy-on-unprecedented-scale>. – Date of access: 06.02.2023.
5. DeepMind's AI chatbot can do things that ChatGPT cannot, CEO claims [Electronic resource] // The Independent. – Mode of access: <https://www.independent.co.uk/tech/deepmind-ai-chatbot-chatgpt-openai-b2262862.html>. – Date of access: 06.02.2023.
6. Class Action Filed Against Stability AI, Midjourney, and DeviantArt for DMCA Violations, Right of Publicity Violations, Unlawful Competition, Breach of TOS [Electronic resource] // Cision PR Newswire. – Mode of access: <https://www.prnewswire.com/news-releases/class-action-filed-against-stability-ai-midjourney-and-deviantart-for-dmca-violations-right-of-publicity-violations-unlawful-competition-breach-of-tos-301721869.html>. – Date of access: 06.02.2023.