

УДК 657.635.4

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВА АКТОВ ПРОВЕРКИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛЬНОГО АППАРАТА

Горбач Н.Ф., канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита в АПК и транспорте, УО «БГЭУ»

Пупко Г.М., канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита в АПК и транспорте, УО «БГЭУ»

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы оценки достоверности результатов проведенной проверки, отраженных в составленном итоговом документе. В частности, рекомендованы аналитические показатели для оценки качества подготовленного проверяющим лицом акта проверки.

Ключевые слова: контроль, акт проверки, оценка качества.

Введение. Результативность проверки в значительной степени зависит от качества составления акта проверки.

В соответствии с пунктом 111 Инструкции по делопроизводству в государственных органах, иных организациях, утвержденной постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 19.01.2009 г., № 4, акт – документ, составляемый комиссией (уполномоченными лицами или должностным лицом), подтверждающий установленные факты (акты проверок, инвентаризации, несчастных случаев, приема-передачи материальных ценностей и др.) [1].

Составление акта начинается задолго до написания самого текста акта. Обилие и разнообразие вопросов, с которыми сталкивается проверяющий в процессе своей работы, обязывает его в начале проверки подобрать и систематизировать материал в соответствии с разделами плана проверки. А затем на основе систематизированного материала уже составить акт проверки.

Акт проверки — это не просто перечень допущенных нарушений финансово-хозяйственной деятельности проверяемого субъекта, это документ, который должен служить основанием для правильных выводов о качестве, законности, целесообразности работы; на его основании вырабатываются реальные предложения, рекомендации, предписания в целях устранения выявленных нарушений, основанных на конкретных фактах, а также принятие мер к виновным лицам.

В настоящее время многие исследователи пришли к мнению, что на практике документальные проверки востребованы в основном при производстве по делам о преступлениях экономической направленности [2, с. 38].

Указом Президента Республики Беларусь от 16.10.2009 г. № 510 предусмотрено, что в акте проверки должны быть соблюдены ясность и точность изложения выявленных фактов. Не допускается включение в акт проверки различного рода не подтвержденных документально фактов и данных о деятельности проверяемого субъекта [3].

Однако в практической деятельности эти требования не всегда соблюдаются. Во многих случаях назначение судебно-экономических экспертиз обусловлено низкой доказательственной ценностью для правоохранительных органов и судов отдельных актов проверок финансово-хозяйственной деятельности организаций. Недоброкачество акта проверки может быть обусловлена имевшими место недостатками как при проведении проверки хозяйственных операций, так и на стадии подготовки самого документа [4, с. 175].

Считаем, что к акту проверки должны предъявляться определенные требования:

- он должен содержать системное изложение выявленных нарушений, основанных на документах;

- должно быть указано полное наименование нормативного документа и положения, которые были нарушены;

- составляя акт, проверяющий должен записать в него только те факты, которые послужат в последующем основанием для выводов, рекомендаций, указаний, решений.

Акт не должен быть загружен второстепенными документами и однотипными мелкими нарушениями. Все это лучше сосредоточить в промежуточном акте и приложить его к основному

акту проверки. При изложении фактов проверяющий должен соблюдать строгую дисциплину, объективность и не употреблять выражения, свойственные органам следствия и прокуратуры.

Нарушения, установленные путем следствия и анализа, следует заносить в акт только после фактической и документальной проверки. Записывая такое нарушение, его содержание необходимо согласовать с лицами, которые будут подписывать акт. После согласования, уточнения, дополнительной проверки фактов, по которым были возражения, текст акта передается в печать. Напечатанный акт подписывается проверяющим, руководителем и главным бухгалтером проверяемого субъекта. Один экземпляр акта передается руководителю под расписку. После подписания акта начинается реализация материалов проверки, которая состоит в принятии конкретных мер по устранении выявленных нарушений. В тех случаях, когда проверкой выявлены нарушения, которые влекут за собой уголовную ответственность, материалы проверки передаются в соответствующие органы. Проверка считается законченной только после того, как все выявленные нарушения устранены, а виновные лица наказаны.

В акте отражаются выявленные в ходе проверки недостатки в работе трудовых коллективов, нарушения дисциплины, хищения и недостатки товарно-материальных ценностей и денежных средств, иная информация. Если проверяющий добросовестно относится к выполнению своих служебных обязанностей в момент проведения проверки (организует полный пересчет товарно-материальных ценностей и денежных средств, полную контрольную проверку качества проведенных инвентаризаций, полную сверку расчетов с поставщиками и покупателями, дебиторами и кредиторами, а также по другим синтетическим счетам) составленный им акт проверки должен быть оценен высоко.

Основная часть. В экономической литературе не разработана методика однозначной оценки качества акта проверки [5]. Считаем, что если акт проверки составлял один проверяющий, то качество составленного документа целесообразно оценивать по следующим коэффициентам:

- коэффициент полноты охвата инвентаризациями имущества проверяемого субъекта;
- коэффициент контрольной проверки качества проведенных инвентаризаций;
- коэффициент полноты охвата сверками данных аналитических счетов в ходе проверки, на которых учитываются расчеты;
- коэффициент контрольной проверки качества проведенных сверок расчетов;
- коэффициент проверки полноты предоставления отпусков материально-ответственным лицам с передачей ценностей;
- коэффициент проверки полноты выполнения мероприятий по предыдущему акту проверки;
- коэффициент проверки полноты мер, принятых по результатам акта нынешней проверки;
- коэффициент проверки участия специалистов при проведении комплексной проверки;
- коэффициент организации планирования работы на объекте проверки;
- коэффициент экономической эффективности проверки.

Определим порядок расчета каждого из приведенных показателей.

Основным показателем, характеризующим качество акта проверки, является коэффициент полноты охвата инвентаризациями имущества проверяемого субъекта. По акту проверки данный показатель рекомендуем определять, как отношение количества фактически проведенных инвентаризаций к их общему числу, которое характеризует все объекты, подлежащие инвентаризации.

Немаловажным является коэффициент контрольной проверки качества проведенных инвентаризаций. Данный коэффициент рекомендуем исчислять делением числа инвентаризаций, по которым проведена контрольная проверка их качества согласно требуемых правил, к числу фактически проведенных в ходе проверки инвентаризаций. В акте проверки должна присутствовать информация необходимая для расчета данного показателя. Выбор показателей для оценки качества инвентаризаций, проведенных в ходе проверки, обеспечивает реально и точно действия проверки, способствующие сохранности имущества проверяемой организации. Чем выше фактические показатели данного коэффициента, тем эффективнее проведение проверки. Проверяющий обязан организовать и лично проверить качество инвентаризаций.

Показателем, применяемым для оценки качества акта проверки, является коэффициент полноты охвата сверками данных аналитических счетов в ходе проверки, на которых учитываются расчеты. Очень важной является работа проверяющего по организации и проведению сверок расчетов с поставщиками и покупателями, разными дебиторами и кредиторами, а также по другим синтетическим счетам. Такая работа обеспечивает контроль за сохранностью всех средств

организации. Проверяющий обязан охватить сверками максимальное количество счетов, на которых учитываются расчеты, как с организациями, так и с отдельными лицами. Для оценки качества, проведенной проверяющим работы по организации сверок аналитических счетов, будет свидетельствовать о контроле реальности сумм по синтетическим счетам, на которых учитывается задолженность по расчетам.

Определение коэффициента контрольной проверки качества проведенных сверок расчетов должно быть аналогичным, как и по инвентаризации товарно-материальных ценностей и денежных средств.

Следующим показателем для определения качества акта проверки, является коэффициент проверки полноты предоставления очередных отпусков материально-ответственным лицам с передачей ценностей. При проверке данные вопросы проверяются самым тщательным образом. Для этой цели проверяющий использует график очередных отпусков и приказы на предоставление отпуска. Коэффициент проверки полноты выполнения графика предоставления отпусков материально-ответственным работникам рекомендуется определять, как отношение числа лиц, которым предоставлен очередной отпуск в установленный графиком срок с передачей ценностей, к количеству всех материально-ответственных лиц, включенных в график отпусков.

Применение коэффициента проверки полноты выполнения мероприятий по предыдущему акту проверки — один из значимых показателей, так как такую работу проводит проверяющий при каждой проверке: он должен установить, каким образом руководитель и менеджеры организации устранили те недостатки и нарушения, которые были установлены при предыдущей проверке. Коэффициент проверки выполнения ранее принятых по предыдущей проверке мероприятий, следует определять, как частное от деления числа выполненных организацией и проверенных проверяющим мероприятий, ко всем мероприятиям, которые следовало выполнить и проверить.

Проверяющий совместно с аппаратом управления проверяемой организации при проведении проверки должен принять меры к тому, чтобы выявленные недостатки и нарушения, установленные при проверке, были устранены в процессе проверки, о чем должна быть сделана запись в акте проверки. Результаты проверки, выводы и предложения по ней должны быть обсуждены с принятием соответствующего решения об устранении недостатков в работе и с привлечением виновных лиц к ответственности по действующему законодательству. Коэффициент полноты мер, принятых в ходе проверки, по фактам не требующим для их устранения времени, финансовых и трудовых ресурсов и принятия административных мер к виновным, считаем правильным определять следующим порядком: при достаточности мер, принятых по фактам нарушений, показатель оценивается — 1, а при недостаточности принятых мер — 0. Коэффициент полноты возмещения материального вреда, выявленного в ходе проверки, показывает, какие меры предпринял проверяющий к полному взысканию установленного вреда. В акте проверки должны быть отражены все данные, связанные с движением сумм причиненного и взысканного материального вреда. Эти показатели используются для определения коэффициента возмещения материального вреда, который определяется как отношение сумм взысканного к выявленному в ходе проверки вреду [6, 7].

При оценке качества акта проверки, на наш взгляд, следует определять коэффициент участия специалистов и экспертов в проверке. Повышению качества существенно способствует участие в проверке специалистов и экспертов, поэтому желательно привлекать большее их количество, что соответственно повысит эффективность проверки. Коэффициент, характеризующий качество участия специалистов и экспертов, следует рассчитывать, как отношение числа участвующих специалистов к общей численности лиц, проводивших проверку.

Качество акта проверки характеризует также коэффициент организации планирования работы проверяющего. При наличии рабочего плана проверки данный коэффициент равен 1, а при его отсутствии — 0.

При проверках определяется экономическая эффективность проверки. По эффективности проверки выставляется ноль, если затраты на организацию и проведение проверки превышают прямой экономический эффект в виде выявленного и возмещенного во время проверки материального вреда. В случаях, когда сумма экономического эффекта превышает прямые затраты на организацию и проведение проверки акт проверки оценивается единицей.

Заключение. На основе вышесказанного, считаем, что составленный акт проверки является важным объектом исследования. Предлагаемые аналитические показатели улучшат качество исследования и укажут на существующие недостатки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Инструкция по делопроизводству в государственных органах, иных организациях: постановление М-ва юстиции Респ. Беларусь, 19 янв. 2009 г., № 4: в ред. постановления М-ва юстиции Респ. Беларусь от 17.10.2019 г., № 193 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021. — Дата доступа: 17.10.2021.
2. Овсянников, И.В. Доказательственное значение актов ревизий и документальных проверок / И.В. Овсянников // Вестник Воронежского института МВД России. — 2012. — № 4. — С. 38 — 42.
3. О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь: указ Президента Респ. Беларусь, 16 окт. 2009 г., № 510: в ред. указа Президента Респ. Беларусь от 18.03.2021 г., № 111 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021. — Дата доступа: 03.10.2021.
4. Зайцев, О.П. Исследование акта проверки финансово-хозяйственной деятельности организации при проведении судебно-экономической экспертизы / О.П. Зайцев // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. — 2012. — № 2 (32). — С. 175 — 180.
5. Быков, В.А. Значение и методика проведения анализа актов ревизий и проверок финансовой и хозяйственной деятельности / В.А. Быков // Экономика и управление: теория и практика: сборник науч. трудов III нац. науч.-практ. конф. с междунар. участием / Финан. ун-т при Правительстве РФ. — 2020. — С. 215 — 222.
6. Пупко, Г.М. Совершенствование методик определения материального вреда / Г.М. Пупко // Экономика, право и проблемы управления. — 2019. — № 9. — С. 175 — 180.
7. Бухгалтерский учет и аудит: учеб. пособие / Л.В. Глотова, Н.М. Дорошкевич, О.Ф. Мигун, Г.М. Пупко. — Минск: БГЭУ, 2018. — 380 с.

METHODOLOGY FOR DETERMINING THE QUALITY OF INSPECTION REPORTS AND THE ACTIVITIES OF THE CONTROL APPARATUS

Horbach N.F., Ph.D. in Economics, Associate professor, Belarusian State Economic University

Pupko G.M., Ph.D. in Economics, Associate professor, Belarusian State Economic University

Summary. The article discusses the issues of assessing the reliability of the results of the check, reflected in the compiled final document. In particular, analytical indicators are recommended to assess the quality of the inspection report prepared by the inspector.

Key words: control, inspection report, quality assessment.

УДК 657

ФОРМИРОВАНИЕ СТАТЕЙ ОТЧЕТА ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ КАПИТАЛЕ УНИВЕРСИТЕТА

Бусыгин Д.Ю., канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой менеджмента, учета и финансов, Минский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы отражения интеллектуального капитала в отчетности вузов. Поэтому получение информации об интеллектуальном капитале вузов, как основном факторе их конкурентоспособности становится приоритетным. В статье рассматривается возможность отражения интеллектуального капитала в отчетности университетов с применением Международных Стандартов Интегрированной Отчетности. В соответствии со Стандартом предложена структура отчета университета по капиталам. Представлены индикаторы, характеризующие эффективность использования структурных элементов интеллектуального капитала университета.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, отчетность, человеческий капитал, организационный капитал, структурный капитал, индикаторы.

Введение. В условиях развития экономики знаний и ее цифровой трансформации интеллектуальный капитал становится одним из ключевых факторов обеспечения и роста эффективности хозяйственной деятельности организаций, и особенно таких наукоемких и интеллектуально насыщенных видов бизнеса как консалтинговые и аудиторские фирмы, производители IT-продуктов, научно-исследовательские структуры, учреждения образования и здравоохранения [1]. Для обеспечения устойчивого роста экономики необходимо целенаправленное формирование и развитие интеллектуального капитала как на национальном, так и на локальном уровнях.