

Annotation. The article deals with the problems of reflection of intellectual capital in the reporting of universities. Therefore, obtaining information about the intellectual capital of universities, as the main factor of their competitiveness, becomes a priority. The article discusses the possibility of reflecting intellectual capital in the reporting of universities using the International Standards for Integrated Reporting. In accordance with the Standard, the structure of the university's capital report is proposed. The indicators characterizing the efficiency of using the structural elements of the intellectual capital of the university are presented.

Keywords: intellectual capital, reporting, human capital, organizational capital, structural capital, indicators.

УДК 336.011+657.1

БУХГАЛТЕРСКИЕ РИСКИ В ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Маханько Л.С., д-р экон. наук, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита в промышленности, УО «БГЭУ»

Ли Чэнь, аспирант кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита в торговле, УО «БГЭУ»

Аннотация. Оценка эффективности реализации инвестиционного проекта является актуальным направлением инвестиционного менеджмента. В статье рассматриваются вопросы асимметричности такой оценки на разных этапах реализации инвестиционной программы, а именно: на этапе прогноза (методология финансового прогнозирования) и на этапе фактического исполнения (методология финансового анализа по данным бухгалтерского учета). Асимметричность оценки обуславливает риски ошибочного толкования эффективности произведенных инвестиций.

Ключевые слова: бухгалтерские риски, инвестиции, внутренняя норма доходности.

Введение. Повышение качества жизни населения, обеспечение устойчивых темпов развития в условиях отрицательного влияния внешней конъюнктуры, включая эпидемиологическую ситуацию, предопределяют повышенный интерес к задачам финансовой стабильности, эффективности и гарантированной рентабельности инвестиционных проектов. Инвестиции – безусловный триггер социальной политики, образования, здравоохранения, экономических процессов различных направлений деятельности. Очевидно, вопросы оценки инвестиционных проектов, их ранжирования и дифференциации по заданным критериям длительное время находятся в центре исследований ученых, в фокусе внимания государственных служащих и практических работников.

Основная часть. Для обоснования потенциальной ценности инвестиционного проекта разработана совокупность методов, которые, если не способны достоверно предсказать будущее, то позволяют рассчитать критерии и сформировать информационный массив принятия взвешенного решения. Среди таких критериев на этапе планирования инвестиционных проектов наиболее распространенными являются чистая приведенная стоимость (NPV); внутренняя норма доходности (IRR); модифицированная внутренняя норма доходности (MIRR).

Перечисленные критерии используются на этапе планирования и, очевидно, обращены в будущее. Вместе с тем бесспорным является понимание того, что методология планирования должна быть коррелирована с показателями ретроспективного анализа оценки степени и полноты выполнения плана. Ретроспективный анализ проводится по данным бухгалтерской отчетности или иной отчетности (статистической, финансовой и т.д.), сформированной на основании данных бухгалтерского учета. Учетной конфигурации как любой искусственной модели объективной реальности (в рассматриваемом случае – социальной и экономической) присущи риски искажения информации или бухгалтерские риски. Не смотря на то, что проблема бухгалтерских рисков актуализируется не так часто, как проблема рисков финансовых, экологических, политических и т.д., она поднималась еще в начале прошлого века классиком учетной науки И. Ф. Шером. Е. А. Матушевская и Л. А. Алексеева отмечают: «Ученый поставил вопрос о том, должна ли проводиться оценка стоимости активов предприятия с учетом риска или же риск необходимо выделить в качестве отдельного объекта учета. В результате он пришел к выводу, что премия за риск должна быть учтена при расчете себестоимости активов» [1, с. 75].

Одновременно следует отметить, что при достаточно частом упоминании в научных трудах понятие «бухгалтерский риск» до сих пор не стало словарным, оставаясь предметом академической

дискуссии. Из доступных словарей оно представлено в англо-русском экономическом словаре и в Deutsch Wikipedia. В первом случае бухгалтерский риск (accounting risk) трактуется как «риск убытков или возможности неправильного принятия управленческих решений в результате неточных данных отчетных документов»⁷; во втором случае – как «концепция учета и оценки финансовых активов и долгов компании, связанных с риском или зависимых от него»⁸. Как будет показано далее, эти определения охватывают области, пересекающиеся, но не замещающие друг друга, следовательно, их нельзя признать равнозначными.

Обобщение определений бухгалтерского риска в трудах ученых приведено в работе Н.Н. Карзаевой [2, с. 97, табл. 1]. В последующем анализе табличных данных автор выделяет два основных подхода к определению бухгалтерского риска: «как ситуацию искажения информации, отражаемой в бухгалтерском учете и отчетности»; «возможность получения в будущем неожиданного (непредвиденного) результата» [2, с. 97-98]. Дополним, что первый подход созвучен с определением, предложенным Матушевской Е. А. и Алексеевой Л. А., которые пишут, что бухгалтерский риск «это вероятность получения финансовых потерь в результате нарушения отечественных и международных принципов и стандартов бухгалтерского учета, неправильного отражения учетно-аналитической информации и как следствие искажения показателей финансовой отчетности» [1, с. 76]. Второй подход представлен в работе Коваленко О. А., Коваленко Е. С., которые пишут: «Риск с бухгалтерской точки зрения представляет собой некое событие или явление, операции или процессы, которые могут привести к потерям в денежном эквиваленте» [3, с.48].

По результатам приведенной научной дискуссии можно прийти к выводу, что и в плоскости словарных определений, и в плоскости научной полемики выделяют два подхода к определению понятия бухгалтерского риска: 1) как возможность неблагоприятного исхода вследствие умышленного или неумышленного искажения учетно-отчетной информации; 2) как возможность неблагоприятного влияния всех негативных событий (финансового, политического, экологического, эпидемиологического, информационного и т.д. характера), результаты которых отображаются (или могут отображаться) в системе учетно-отчетной информации. В первом случае бухгалтерский учет – зона возникновения рисков; во втором – зона информирования о рисках, возникновение которых с бухгалтерским учетом никак не связано. Такой подход созвучен определению М. В. Стафиевской, но не в полной мере равнозначен ему. М. В. Стафиевская пишет: «...данное понятие [понятие «бухгалтерского риска»] следует рассматривать комплексно. Все имеющиеся риски в конечном итоге сливаются в бухгалтерскую информацию и, следовательно, определяют свое место в бухгалтерской отчетности» [4, с. 21]. Авторами настоящей статьи лишь подчеркивается, что все имеющие свое место в отчетности риски по своей природе: либо бухгалтерские (риски умышленного / неумышленного искажения учетно-отчетной информации), либо риски, в отношении которых бухгалтерский учет – средство раскрытия и функция коммуникации, а, следовательно, предупредительная применительно к финансовым потерям (рисунок 1).

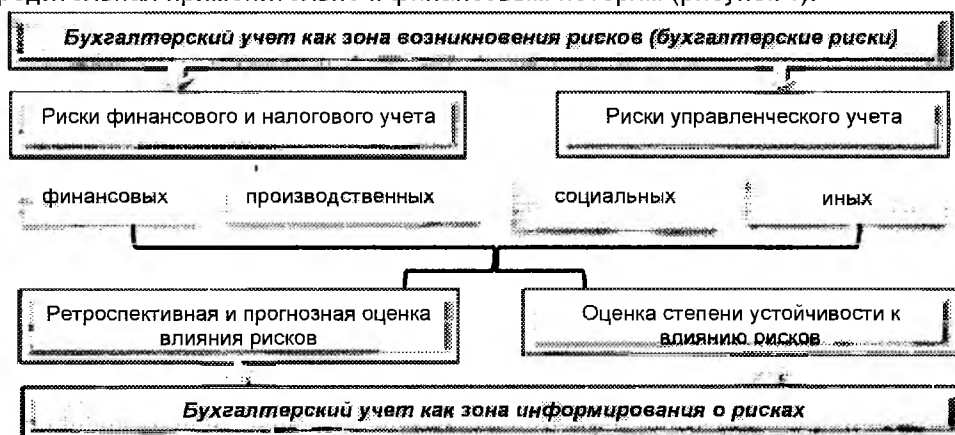


Рисунок 1. — Риски в системе бухгалтерского учета

Примечание: составлено на основании [1-4].

⁷ Англо-русский экономический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://economy_en_ru.academic.ru/817/accounting_risk. – Дата доступа: 15.10.2021 г.

⁸ Deutsch Wikipedia [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://de-academic.com/dic.nsf/dewiki/1187126>. – Дата доступа: 15.10.2021 г.

В предложенной комбинаторной модели риски финансового, налогового, управленческого учета объединяют бухгалтерские риски, классифицируемые в работах Карзаевой Н. Н., Матушевской Е. А. и Алексеевой Л. А., Стафиевской М. В. как информационные, кадровые, методические, организационно-технические, инфляционные и другие, зона возникновения которых непосредственно связана с системой и методологией бухгалтерского учета. Одновременно риски, в отношении которых бухгалтерский учет принимается как инструмент раскрытия, вследствие их множественности и многосложности эффективно могут быть идентифицированы и классифицированы применительно к конкретным условиям деятельности. В частности, такая классификация была предложена Чэнь Ли в отношении рисков, характерных для иностранных предприятий, реализующих долгосрочные инвестиционные проекты на территории Республики Беларусь [5].

Возвращаясь к теме настоящей статьи, отметим, что риски ошибочного представления и ложных выводов (ложноположительных и ложноотрицательных) о соответствии фактических и запланированных результатов по исполняемому проекту, оцененному с использованием показателей NPV и IRR, имеют свои основания в методологических аспектах финансового планирования и бухгалтерского учета, а именно:

- планирование осуществляется, как правило, на основе движения денежных потоков, а оценка реализуемых проектов дается на основе показателей рентабельности, рассчитываемых по прибыли (отрицательный вариант – по убытку);
- логика расчета IRR предполагает определение экономического износа инвестированного капитала по формуле погашения основного долга при аннуитетной схеме платежей; в бухгалтерском учете используются иные походы при расчете амортизации;
- IRR «работает» только в случае реинвестирования положительных денежных потоков по проекту с идентичной нормой доходности, что на практике трудно достижимо.

Де-факто, можно идентифицировать дополнительную классификационную группу в системе бухгалтерских рисков: риски, причиной возникновения которых является конфликт методологии бухгалтерского учета и смежных функций управления. В настоящей статье – несоответствия методологии финансового планирования инвестиционных проектов и ретроспективного анализа их выполнения по данным бухгалтерского учета. Первое и третье из приведенных выше оснований являются системными и повлиять на них не представляется возможным. Второе проиллюстрировано на числовом примере в работе зарубежных ученых Ника Антиллы и Кеннета Ли [6]. Для его понимания приведем однотипный пример.

Пример. Инвестор вкладывает 1000 ден. ед. в проект. В течение 4 лет он планирует ежегодно получать 315,47 ден. ед. IRR проекта 10 %. В таблице 1 приведен расчет коэффициента ROCE по смоделированным отчетным данным бухгалтерского учета в случаях: а) расчета экономического износа по схеме аннуитетных платежей (подход финансового планирования) – I вариант; б) начисления амортизации традиционным линейным методом – II вариант.

Таблица 1. – Оценка эффективности инвестиций

Показатели	1 год	2 год	3 год	4 год
I вариант				
1. Вложения в инвестиционный проект на начало периода	1000,00	784,53	547,51	286,79
2. Амортизация за период	215,47	237,02	260,72	286,79
3. Вложения в инвестиционный проект на конец периода	784,53	547,51	286,79	0,00
4. Доход за период	315,47	315,47	315,47	315,47
5. Прибыль (стр. 4 – стр. 2)	100	78,45	54,75	28,68
6. ROCE (как отношение прибыли к стоимости инвестиционных вложений на начало периода) = IRR, % ((стр. 5 / стр. 1) x 100 %)	10	10	10	10
II вариант				
7. Вложения в инвестиционный проект на начало периода	1000,00	750,00	500,00	250,00
8. Амортизация за период	250,00	250,00	250,00	250,00
9. Вложения в инвестиционный проект на конец периода	750,00	500,00	250,00	0,00
10. Доход за период	315,47	315,47	315,47	315,47
11. Прибыль	65,47	65,47	65,47	65,47
12. ROCE, %	6,55	8,73	13,09	26,19

Примечание: составлено на основании [6].

Анализируя данные таблицы 1, необходимо прокомментировать и отметить два аспекта. Первое, уместным показателем ретроспективного финансового анализа для соизмерения с показателем IRR признается показатель ROCE (return on capital employed) [6], который рассчитывается как отношение прибыли к стоимости задействованного в инвестиционном проекте капитала. Однако здесь необходимо уточнение. Если инвестиционный проект финансируется за счет собственного капитала без привлечения заемного, то, очевидно, что его номинальное значение, независимо от процесса амортизации активов, останется константным (без учета влияния прочих факторов) на протяжении всего срока исполнения проекта (строки 1 и 7 табл. 1). В этом случае, а также в случае нестандартной схемы погашения долгосрочных обязательств целесообразно в знаменателе показателя, характеризующего норму доходности, сопоставляемую с IRR, использовать балансовую (т.е. остаточную) стоимость профинансированных в результате осуществления инвестиционного проекта долгосрочных активов как объективного воплощения реально работающего инвестированного капитала.

Второе замечание к таблице 1 можно выразить в форме тезиса: различия в подходах к оценке возмещения стоимости инвестированного капитала в контексте методологии IRR (аннуитетная схема возмещения) и методологии бухгалтерского учета (линейный метод амортизации) приводят к несогласованности результатов прогнозного и ретроспективного анализа и риску неверного суждения об эффективности реализуемого проекта. Резонирующим фактором риска является действующая вариативность выбора сроков полезного использования объекта (периода начисления амортизации), искусственное удлинение которого приведет к формальному превышению нормы прибыли по данным бухгалтерского учета над тем показателем, который был бы получен при использовании методологии IRR и который корректен для сравнения с заложенными в прогноз критериями. Для устранения параметра риска несогласованности критериев на этапе планирования и на этапе текущего исполнения проекта в практике финансового менеджмента разработана методология CFROI (cash flow return on investment), которая в русскоязычной версии подробно описана в книге профессора А. Дамодарана [7], а также в научных статьях [8, 9]. Однако следует отметить, что данная методология является трудоемкой и требует пересчета, практически, всех балансовых статей за длительный промежуток времени (весь срок исполнения инвестиционного проекта; в отдельных случаях – средний период эксплуатации всех активов). Она может использоваться на некоторые ключевые даты реализации инвестиционной программы, но трудозатратна для целей текущего мониторинга.

Уместным способом снижения степени описанного риска именно в контексте текущего оперативного анализа исполнения инвестиционного проекта является понимание его природы и подбор в рамках действующего законодательства сроков полезного использования основных средств, которые обеспечили бы среднее за период использования объекта списание его стоимости, если бы списание осуществлялось по методологии IRR, то есть сближение подходов к оценке снижения стоимости активов и использованного для их финансирования капитала.

Выводы. Обобщая вышеизложенное, можно сформулировать следующие выводы.

1. Действующие подходы к классификации рисков в системе бухгалтерского учета позволяют выделить две основные классификационные группы: 1) риски, для которых учетная система является зоной возникновения – это риски искажения учетно-отчетной информации по различным основаниям (кадровым, информационным, организационно-техническим, методическим и т.д.); 2) риски, для которых бухгалтерский учет является инструментом раскрытия (финансовые, политические, социальные, макроэкономические и т.д.). Приведенная классификация может быть дополнена и уточнена посредством обособления дополнительной классификационной группы, возникающей на пересечении двух ранее названных и включающей риски, являющиеся следствием конфликта методологии бухгалтерского учета и методологии смежных функций управления. В настоящей работе эта группа рисков представлена на примере рисков недостоверной (ложноположительной или ложноотрицательной) оценки эффективности инвестиционного проекта на стадии его реализации относительно запланированной эффективности по критерию IRR.

2. Возможными направлениями, которые позволяют сгладить противоречия между текущей оценкой реализации инвестиционных проектов по данным бухгалтерского учета и предварительно сформированной оценкой по критерию IRR, являются следующие. Первое, адаптация к методологии финансового планирования (показатель IRR) аналитического показателя текущей оценки инвестиционного проекта по данным бухгалтерского учёта (показатель ROCE) посредством уточнения его состава и интерпретации в зависимости от типа финансирования (собственные,

привлеченные источники, смешанный тип финансирования) и особенностей воспроизведения источников финансирования в учёте и отчётности (амортизация привлеченных источников в составе финансовых обязательств и константная величина собственного капитала при нивелировании влияния иных не связанных с инвестиционным проектом факторов). Доказано, что в отдельных случаях знаменатель исследуемого показателя целесообразно рассчитывать по источникам финансирования, а в отдельных непосредственно по остаточной стоимости финансируемых в рамках реализации инвестиционной программы объектов. Второе описанное в статье направление, уточнение механизма амортизации финансируемых в рамках реализации инвестиционной программы объектов в изложенном в работе порядке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Матушевская, Е. А. Бухгалтерские риски: сущность, классификация и причины возникновения / Е. А. Матушевская, Л. А. Алексеева // Таврический научный обозреватель. – 2016. - № 12 (17). – С. 75 – 81.
2. Карзаева, Н. Н. К вопросу о бухгалтерских рисках / Н. Н. Карзаева // Парадигмы управления, экономики и права. – 2021. - № 1 (3). – С. 95-102.
3. Коваленко, О. А. Классификация бухгалтерских и налоговых рисков в системе обеспечения экономической безопасности коммерческой организации / О. А. Коваленко, Е. С. Коваленко // Вестник ВШЭПП. – 2019. - № 1. – С. 47-52.
4. Стафиевская, М. В. Бухгалтерский учет рисков в коммерческих организациях / М. В. Стафиевская // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 35 (329). – С. 16 – 29.
5. Ли, Чэнь Анализ специфических финансовых рисков иностранных компаний при реализации длительных строительных проектов на территории Республики Беларусь / Ч. Ли // Бухгалтерский учет и анализ. – 2019. - № 9. – С. 25–31.
6. Антилл, Н. Оценка компаний. Анализ и прогнозирование с использованием отчетности по МСФО / Н. Антилл, К. Ли. – М: Альпина ПРО, 2021. – 449 с.
7. Дамодаран, А. Инвестиционная оценка: Инструменты и методы оценки любых активов / Асват Дамодаран; пер. с англ. – 10-е изд. – М.: Альпина Паблишер, 2019. – 1320 с.
8. Лавров, Д. А. Исследование учетно-контрольного обеспечения управления собственным капиталом коммерческой организации / Д. А. Лавров. – Учет. Анализ. Аудит. – 2021. – Т. 8, № 1. – С. 24 - 36.
9. Сазонов, А.Л. Методы оценки и анализа экономической эффективности инновационной деятельности предприятия / А.Л. Сазонов, В.В. Колосова, Ю.Л. Внучков // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. — 2018. — № 2. — С. 180-187.

ACCOUNTING RISKS IN THE ASSESSMENT INVESTMENT PROJECTS

Makhanko L.S., Doctor of Economics, Head of the Department of Accounting, Analysis and Audit in Industry of the BSEU

Li Chen, Ph.d student of the Department of Accounting, Analysis and Audit in Commerce of the BSEU

Summary. The effectiveness evaluation of an investment project is an urgent area of investment management. The article discusses the issues of asymmetry of such an assessment at different stages of the implementation of the investment program, namely: at the stage of forecasting (methodology of financial forecasting) and at the stage of actual execution (methodology of financial analysis according to accounting data). The asymmetry of the assessment causes the risks of misinterpretation of the effectiveness of the investments.

Key words: accounting risks, investments, internal rate of return.

УДК 657.6

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА КОМПАНИИ КАК ИНДИКАТОРА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Антипенко Н.А., канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры менеджмента, учета и финансов, Минский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова

Аннотация. В статье рассмотрена необходимость трансформации системы стратегического менеджмента компании, а также актуальность внедрения цифровых инструментов в целях достижения устойчивого развития субъектов хозяйствования Республики Беларусь. На основании эмпирических обобщений в статье определены основные направления совершенствования системы стратегического менеджмента в целях устойчивого развития бизнес – субъектов. Это обеспечивается за счет детального анализа, обобщения и систематизации компонентов устойчивого развития цифровой трансформации экономики Республики Беларусь.

Ключевые слова: менеджмент, бизнес-процессы, устойчивое развитие, цифровая экономика.