

*И.А. Дауки, кандидат экономических наук, доцент
АУнПРБ (Минск)*

*Е.В. Карпинская-Сакович, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент
МИТСО (Минск)*

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ РЕЙТИНГОВЫХ ОЦЕНОК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СТРАН

Популяризуемые глобальными средствами массовой информации сравнительные рейтинги оказывают все большее воздействие на ориентиры стран в области государственной политики, экономическую и политическую стабильность в обществе, а значит, представляют реальную угрозу национальной безопасности любого государства, в том числе и Беларуси.

«Рейтинговая революция» инициирована западными странами (прежде всего США и Великобританией). На сегодняшний день международные рейтинги являются формой глобальной власти, которую называют «властью / силой рейтингов» («chart power») [5, с. 3].

Результаты исследований доказали высокую эффективность «chart power» в достижении цели наращивания потенциала внешнеполитического влияния на другие страны. Российский исследователь В.Г. Иванов утверждает, что западные государства затрачивают менее 1 % на «власть / силу рейтингов» от своих военных расходов [5, с. 46].

Международные индексы – это модели, учитывающие набор специфических факторов, определяющих уровень национальной конкурентоспособности. Первопроходцами построения международных индикаторов являются К. Болен, Т. Ваханен, Р. Гастил, Т. Р. Гурр, Ф. Катрайт, Д. Нейбауэр, К. Херпфер и др. [1, с. 51].

Проблемы измерений в политической науке на постсоветском пространстве изучали авторы Н.А. Антанович, А.И. Вишняков, А.Н. Зельницкий, А.Ю. Мельвиль, М.В. Ильин, Е.Ю. Мелешкина, М.Г. Миронюк, Ю.А. Полунин, О.В. Попова, И.Н. Тимофеев, Г.Г. Татарова [1]. В 2014 г. в России вышел справочник «Индексы развития государств мира» под редакцией Ю.А. Нисневича [6].

При формировании государственных целевых ориентиров результаты рейтинговых индикаторов требуют критической оценки не только с точки зрения методики построения показателей, но и технологий информационного обеспечения. Необходимо учитывать факты использования данных со значительным временным лагом, зачастую полное исключение региональной дифференциации показателей, субъективность экспертных оценок.

Предметом данного исследования является анализ методологии построения международных рейтингов в качестве инструмента определения направлений развития стран и оценки эффективности выполнения социально-экономических программ.

В научной литературе индексные модели по структуре построения подразделяются на системные (комплексная оценка институционального развития стран) и специальные (оценка отдельных групп факторов развития стран).

Исследователь О.В. Попова классифицирует рейтинговые индексы по пяти признакам [8, с. 273]:

направления исследований	политических режимов, коррупционности, политической напряженности, социального благополучия
источники информации	статистические данные, экспертные оценки, результаты опросов
алгоритм расчета	расчетные, «балльные»
уровень обобщения	частные, обобщенные
тип организации, разработавшей индекс	международные надгосударственные организации, исследовательские некоммерческие центры, международные независимые организации, международные банки

Авторы предлагают в качестве основополагающего группировочного признака по структуре построения индексно–рейтинговых моделей выделить базу сравнения:

основание сравнения:	данные «идеальной модели»	нормативные индексы
	данные уровня показателя за предыдущий период	динамические индексы
	данные национальной экономики	территориальные индексы

Использование алгоритма построения территориальных индексов позволит каждой стране самостоятельно идентифицировать свое рейтинговое место в мировом развитии, приняв за базу сравнения показатели национальной экономики.

Большинство международных рейтинговых моделей конструируются по методике нормативных индексов, что приводит к субъективной интерпретации полученных результатов, а ранжирование государств ведет к упрощенному пониманию происходящих процессов. Например, в системе международных рейтингов Беларусь безусловно ошибочно занимает низкие позиции по уровню свободы и демократии, высокие – по уровню милитаризации [7].

Рассмотрим методику построения международных индикаторов на примере оценок демократизации общества.

Типологизацию стран по политическим режимам осуществляет проект Polity IV. Расчет производится на основе показателей отклонений

между количеством присвоенных баллов параметрам, характеризующих демократию и автократию государств по условной шкале. Образующие кластеры стран: абсолютная демократия, демократия, открытая автократия, закрытая автократия, автократия [3, с. 722].

Уровень демократии стран определяет Freedom House как среднюю величину из рейтингов политических прав и гражданских свобод на основе совокупности индексов в рамках проектов: «Freedom in the World», «Freedom of the Press», «Nations in Transit», «Countries at the Crossroads» [6, с. 98–102].

Качество демократии оценивает Democracy Index по формуле средней арифметической простой из пяти субиндексов, базирующихся на рейтингах по ответам на 60 вопросов по направлениям: выборный процесс, гражданские свободы, функционирование правительства, политическое участие и культура. В результате выделяют страны по типам политических режимов: авторитарный режим, гибридный режим, недостаточная демократия, полная демократия [3, с. 722].

Соблюдение принципов верховенства закона и защиты прав человека в странах осуществляет Rule of Law Index по средней арифметической простой из девяти субиндексов: ограничения полномочий правительства, отсутствие коррупции, порядок и безопасность, основополагающие права, открытое правительство, регулятивное правоприменение, гражданское судопроизводство, уголовное судопроизводство, неофициальная юстиция [3, с. 723].

Индекс трансформации Бертельсманна определяет уровень развития экономик и демократизации общества как усредненное значение из двух обобщающих характеристик – Political transformation и Economic transformation, оценка которых осуществляется только экспертным путем [6, с. 131].

В результате анализа международных индикаторов ранжирования государств по уровню демократизации общества были выявлены недостатки, носящие методологический характер:

- подбор факторов носит субъективный характер, что заведомо предопределяет результаты;
- основным информационным источником является экспертная оценка;
- отсутствуют обоснования выбора весовых коэффициентов при интегрировании количественных и качественных показателей;
- гармонизация статистических данных приводит к несовпадению национальных и международных оценок;
- основной формулой обобщения является средняя арифметическая простая, что не соответствует математическим правилам определения среднего уровня из относительных величин.

При анализе международных индикаторов необходимо учитывать и опыт построения индексно-рейтинговых моделей прошедших проверку временем. Например, мировым признанием пользуются результаты исследований ПРООН, который с 1990 г. проводит сравнительный статистический анализ развития человеческого потенциала стран.

Расчеты ПРООН основаны на данных международных статистических учреждений, обладающих мандатом и квалификацией в области сбора национальных данных, а именно Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН, Института статистики ЮНЕСКО, Статистического отдела ООН, Всемирного банка и Международного валютного фонда.

Система показателей ПРООН представлена «семейством композитных индексов»: с 2010 г. – индекс человеческого развития (ИЧР); индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства; индекс гендерного неравенства и индекс многомерной бедности; с 2014 г. – индекс гендерного развития.

Хронология изменений формул межстрановых оценок развития человеческого потенциала показывает, что с 2010 г. расчет осуществляется на основе средней геометрической простой величины. С точки зрения статистической науки такое решение является оправданным, т.к. обобщающий показатель из относительных величин должен рассчитываться по геометрической. Доказательством целесообразности использования степенной более низкого уровня является математическое правило мажорантности: в странах с несбалансированным изменением составляющих расхождения носят ярко выраженный характер.

По данным за 2019 г. «Доклад о человеческом развитии 2020. Следующий рубеж. Человеческое развитие и антропоцен» Беларусь отнесена к группе стран с очень высоким уровнем человеческого развития (0,823) – 53 место среди 189 стран (в 2018 г. – 49 место) [4, с. 28]. Высокую оценку развития нашей страны со стороны ООН можно рассматривать как свидетельство верного направления социально ориентированных государственных программ.

В Республике Беларусь сбором международных рейтингов стран и обобщением методологий их построения занимается Национальный статистический комитет Республики Беларусь. В 2014 г., 2016 г., 2018 г. и 2020 г. выпущены статистические сборники под названием «Беларусь и страны мира» [2].

Авторы считают, что с целью самостоятельной идентификации рейтингов Беларуси в мировом сообществе необходимо создать научно-исследовательский центр под руководством Национального статистического комитета Республики Беларусь. Моделирование международных индикаторов производить по принципу построения территориальных индексов, где за базу сравнения принять

данные своей страны. Примером подобных расчетов может служить научный проект «Политический атлас современности», реализуемый МГИМО (У) МИД России совместно с Институтом общественного проектирования при поддержке журнала «Эксперт». В рамках проекта на основе многомерного статистического анализа осуществляется глобальное сравнительное исследование государств современного мира.

Список источников

1. Антанович, Н. А. Индексы как измерительный инструмент в политологии // Вестник Брэсцкага універсітэта. Серыя 1 «Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія». 2010. – № 1. – С. 51–60.
2. Беларусь и страны мира, 2020 : сб. ст. / Нац. стат. комитет Республики Беларусь. – Минск, 2020. – 369 с.
3. Бычкова, С. Г. Социальная статистика / С. .Г. Бычкова. – М. : Юрайт, 2014. – 862 с.
4. ПРООН. Доклад о человеческом развитии 2020. Следующий рубеж. Человеческое развитие и антропоцен [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2020_ru.pdf. – Дата доступа: 20.02.2022.
5. Иванов, В. Г. Рейтинговая сила («Charts Power») как инструмент политического и экономического влияния: концептуальный анализ, стратегии использования и модели противодействия : дис. ... докт. полит. наук 23.00.01. – М., 2016. – 458 л.
6. Индексы развития государств мира: справочник / О. Т. Гаспарян [и др.] ; под ред. Ю. А. Нисневича ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – 247 с.
7. Какие места Беларусь занимает в мировых рейтингах? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://thinktanks.by/publication/2021/03/01/kakie-mesta-belarus-zanimaet-v-mirovyh-reytingah.html>. – Дата доступа: 20.02.2022).
8. Попова, О. В. «Измерительный инструмент» в сравнительной политологии: к вопросу о нерешенных проблемах / О. В. Попова // Политическая экспертиза. – 2009. – № 1. – С. 271–291.
9. Monthly bulletin of statistics. October 2021. – New York : United Nations, 2021. – 232 p.