

Республики Беларусь, 18 марта 2019 г., № 1 // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2019.

7. Траба, Р. Польские споры об истории в XXI в. / Р. Траба // Историческая политика в XXI в. / под ред. М. Липмана, А. Миллера – М, 2012. – С. 65–102.

*Н.Ю. Веремеев, кандидат политических наук
БГЭУ (Минск)*

ПОЛИТИЧЕСКИЕ РИСКИ: ИСТОЧНИКИ, ТИПОЛОГИЯ И МЕТОДЫ АНАЛИЗА

Анализ рисков широко распространен в экономике, социологии, праве, психологии и других научных дисциплинах. Политическая наука, как область знания, изучающая сферу власти и властных отношений, деятельность государства и его институтов, также не могла обойти стороной проблему изучения рисков. Актуальный анализ политических рисков – направление современной политической науки, в которой сочетаются научные интересы академического сообщества, финансовые интересы представителей бизнеса и цели эффективной системы государственного управления.

Проблема политических рисков стала чрезвычайно актуальной во второй половине XX в. в результате роста активности транснациональных корпораций (далее – ТНК), развития инвестиционной активности на глобальных рынках. В последние же годы интерес к феномену политического риска усиливается в связи с возникновением новых угроз международному бизнесу, обострением геополитической обстановки, несмотря на сохранение и углубление взаимозависимости стран в условиях глобализации. Пандемия COVID-19, рост протестной активности, массовые акции и беспорядки в разных регионах мира, украинский кризис и «новая холодная война» между Россией и Западом, торговая война США и Китая – все эти события стали причиной масштабных социально-политических изменений, человеческих страданий и многомиллиардных потерь для крупного бизнеса.

Определение политического риска изначально было сформулировано в экономической науке. Приоритет экономистов в вопросе анализа политических рисков обусловлен глобализацией мировой экономики, деятельностью ТНК, развитием международной торговли и инвестиций. Понимание политического риска основывалось прежде всего на изменении политических условий для иностранных инвестиций или импорта в принимающем государстве.

Понятие «политический риск», как и большинство понятия в социально-гуманитарной отрасли знания, содержит множество интерпретаций. Так,

в страховании риск характеризуется вероятностью и величиной ущерба в результате какого-либо события. В сфере финансов риск рассматривается в качестве непредсказуемой ситуации, которая может привести как к дополнительным издержкам, так и к выгоде. В политической сфере под риском зачастую понимают неопределенность решений и действий политических сил [1, с. 4]

Несмотря на отсутствие единого определения риска, существует ряд общих черт, на которые обращают внимание исследователи: риск – это событие (действие), которое с разной степенью вероятности случится в будущем; наступление рискованного события может привести к ущербу для того или иного субъекта (включая недополученную прибыль при экономическом подходе).

Риск необходимо отличать от неопределенности. Термины «риск» и «неопределенность» часто используются как синонимы, однако между ними есть существенная разница. Если неопределенность связана с неясностью конечного результата, то риск связан с наличием количественных параметров вероятности его возникновения и размера возможного ущерба, причиненного им. Иными словами, риск – это неопределенность, которую можно измерить с помощью количественных параметров: 1) вероятность возникновения; 2) размер причиненного ущерба [1, с. 6].

Политический риск – вероятность экономических потерь иностранного капитала вследствие политического решения или действия (бездействия) – проявляется в формах ограничений прав собственности и управления активами. Политический риск всегда сопряжен с измеримой финансовой потерей иностранного бизнеса вследствие политического решения или нарушения последовательного политического процесса. Политический риск обуславливается множеством факторов неопределенности. Условно их можно подразделить на информационные, социальные, правовые экономические, случайные (непредвиденные).

В политической науке наблюдается более широкое понимание политического риска: общая атмосфера нестабильности, характерная прежде всего для развивающихся стран, переживающих политическую модернизацию.

Традиционными формами политических рисков выступают:

- экспроприация и национализация собственности иностранных инвесторов;
- экономические барьеры (эмбарго, валютный контроль, санкции), которые становятся отражением международного или идеологического конфликта;
- политические беспорядки разного рода (протесты, забастовки, революции и т.п.).

Помимо традиционных форм, выделяются и новые гибридные формы политических рисков: экополитические и информационно-политические риски [2, с. 67–68].

Источниками политического риска являются решения и действия (бездействия) государственной власти, а также неправительственных институтов, имеющих ресурс политического влияния [3, с. 14].

По мнению российского ученого А.Н. Бордовских, главным институциональным источником («производителем») политических рисков для частных коммерческих интересов выступает государство и группы влияния внутри политической системы. Политические риски являются осознанным побочным эффектом решений, которые государство принимает для выполнения стоящих перед ним задач. Правительства осознают, что принимая те или иные меры в отношении иностранных инвесторов они закрывают доступ к необходимым для экономического развития инвестициям, но политическая мотивация, лежащая в основе таких решений, преобладает над негативным побочным эффектом для экономики [2, с. 65].

Традиционный подход к оценке политических рисков акцентирует внимание на таких факторах, как стабильность политического режима, наличие действенных социально-политических институтов, экономическая свобода и уровень политической нестабильности, соблюдение правил и норм демократии.

Многообразие методов исследования и оценки политических рисков можно свести к трем большим группам: качественные, количественные и комбинированные.

Классический качественный подход реализуется в виде традиционного отчета о ситуации в отдельной стране (регионе, отрасли). Данный тип методологии, ориентированный на анализ качественных факторов, основан на мнении экспертов. К числу хрестоматийных примеров качественного подхода относят методы «старых знакомств» (old-hands) и метод «больших туров» (grand tours), широко применявшиеся в 70-е гг. XX в. [4, с.71]. Основным недостатком данных методик является их субъективность, а также то, что источником информации выступают оценки и мнения сторонних экспертов, следовательно, высокая вероятность предвзятости в отборе информации. Использование метода Дельфи в анализе политических рисков нацелено на повышение объективности оценки рисков благодаря особой процедуре работы с экспертами и статистическому анализу полученных результатов. Достоинством метода Дельфи является использование обратной связи во время опроса, что повышает объективность и надежность экспертных оценок уровня риска.

Количественный подход сформировался в результате применения эконометрического моделирования, методы которого предназначены

для количественного измерения определенных переменных. В отличие от качественных методов, количественный анализ политических рисков основан не на выводах эксперта или личном опыте, а на измерении частоты тех или иных политических событий (демонстраций, беспорядков, конституционных изменений и т.д.), при которых аналогичный результат был получен в аналогичных условиях. Данный подход основан на анализе доступных статистических данных, отборе факторов риска, наиболее значимых показателей, влияющих на его оценку. Преимущество количественного подхода заключается в возможности сравнения стран и регионов по степени риска на базе единого числового фактора риска, который суммирует относительное влияние определенных показателей, что является несомненным преимуществом этих методов.

Комбинированные или смешанные методы используют в своих инструментах как экспертные оценки, так и объективный анализ количественных показателей. Комбинированный подход характеризуется гибкостью и способностью интегрировать различные методы. В связи с этим остается актуальной разработка соответствующих моделей оценки политических рисков.

Признанными лидерами в исследовании политического риска сегодня являются консалтинговые агентства, занимающиеся прикладным анализом по заказу коммерческих организаций-инвесторов. Отчасти именно эти организации формируют их представление о политических рисках. В настоящее время существует более десятка моделей расчета политических рисков, используемых многочисленными экспертами агентств и консалтинговых компаний в США, Европе и Азии, таких как Frost & Sullivan (the World Political Risk Forecast), Business International and Data Resources Inc. (Policon), BERI (Business Environment Risk Index) и др. [5].

Множество подходов, описанных выше, свидетельствует о сложности и многомерности проблемы анализа и оценки политического риска. Все рассмотренные модели имеют определенные преимущества и недостатки. Экспертные системы критикуются за то, что в них не всегда четко прослеживаются причинные отношения. Эконометрические модели часто страдают сложностью обеспечения текущими источниками данных большинства независимых переменных, необходимых для анализа. Комбинированные модели могут быть дороги, продолжительны во времени и географически ограничены. Из этого следует, что оптимальный подход должен сочетать лучшие стороны каждого из методов и давать возможность измерять макро-риски и интерпретировать их применительно к проектно-специфическим условиям.

Таким образом, феномен политического риска становится одним из перспективных направлений политической науки. Объектом исследования

политологов в процессе анализа политических рисков выступает эффективность систем управления. Современная политическая реальность чрезвычайно динамична. Рост же политической неопределенности, наличие рисков, вызовов и угроз различного уровня ведут к возникновению политических конфликтов и кризисов. Следовательно, разработка моделей и технологий планирования и прогнозирования рисков может уберечь национальные правительства и международное сообщество от возможных негативных последствий принятия политико-управленческих решений.

Список источников

1. Бордовских, А. Н. Политические риски в современной экономике / А. Н. Бордовских. – М. : Кнорус, 2020. – 204 с.
2. Бордовских, А. Н. Политические риски в условиях глобальных вызовов традиционным системам госуправления /А.Н. Бордовских // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. – 2020. – № 1. – С. 63–73.
3. Рымкевич, В. В. Политические риски в системе международных экономических отношений / В. В. Рымкевич // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2018. – № 4. – С. 12–19.
4. Быченков, Д. В. Методы и прикладные модели анализа и оценки политических рисков / Д. В. Быченков // Вестник РУДН. Серия «Политология». – 2007. – № 3. – С.70–78.
5. Подколзина, И. А. Проблемы дефиниции и оценки политического риска в зарубежных исследованиях / И. А. Подколзина // Вестник МГУ. Серия 12 «Политические науки». – 1996. – № 5. – С. 19–33.

*С.С. Давыденко, кандидат политических наук, доцент
филиал МИТСО (Гомель)*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОСТМОДЕРНИЗМА В ПОЛИТИКЕ

В 70-е гг. XX в. постмодернизм существовал преимущественно в рамках социальной философии. Началом же эпохи постмодерна в политике принято считать демократические студенческие движения и волнения 1968 г. во Франции. Что касается постмодернистских тенденций в общественном развитии, то они стали наблюдаться и актуализировались несколько позднее. Сформировавшиеся в условиях модернистской парадигмы, общества постепенно трансформировались в так называемые постсовременные, постмодернистские общества. Попытка построить общества на принципах рациональности не возымела успеха. И прав был А. Шюц, опровергающий возможность всеохватывающих форм рациональности, судя по тому, что во второй половине