

УДК 504.75.05

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СЛЕД В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

Д. В. ГАЛАШ, Е. Ф. ГРИЦЕВИЧ

Научный руководитель – Е. А. Сушкевич, доцент, к. э. н.
Белорусский государственный экономический университет
Минск, Беларусь

Пандемия, вызванная распространением коронавируса, затронула абсолютно каждую сферу нашей жизни. Столь сложный год отразился не только на демографии и экономике стран, но и особенно сильно повлиял на экологию. Тема экологии отошла на второй план в связи с экономическим кризисом. Благодаря локдаунам, режиму самоизоляции, уменьшению транспортных и промышленных выбросов заметно очистился атмосферный воздух и водные бассейны в крупных городах. Но насколько значимым и полезным оказалось это влияние?

Одной из важнейших новостей за 2020 г. стал тот факт, что за время карантина над Китаем практически полностью рассеялось облако двуокиси азота. Фотографии со спутников поражают своим различием. Закрытие заводов и снижение использования транспортных средств снизило выбросы CO_2 в Китае на 25 %, в Италии и Великобритании снизилось количество выбросов антропогенных парниковых газов, а Грузия вернулась на уровень загрязнения воздуха 2017 г. [1].

Важную роль в этом сыграло и резкое уменьшение использования транспорта – даже в странах, где нет строгого карантина, людей просят избегать любых поездок, которые не являются необходимыми. Следует отметить, что доля транспорта в общей доле выбросов антропогенных парниковых газов в атмосферу составляет около 80 %.

Согласно отчету Международного энергетического агентства, выбросы углекислого газа сократились на 5,8 %, что стало рекордным показателем со времен Второй мировой войны. Концентрация парниковых газов в целом осталась прежней: ее формирует весь накопленный за индустриальную эру объем выбросов. Важно понимать, что восстановление рухнувшей экономики стран

в ближайшее время станет приоритетным направлением для всего мира, а значит, производства будут работать в усиленном режиме, что сведет на нет все результаты 2020 г. [2].

Уже сейчас ведущие страны принимают антикризисные меры для поддержания своих экономик, в которых делают ставку на традиционные отрасли, приостанавливая субсидирование экологических проектов. Например, в США уже выделено около 2 трлн долларов США на поддержание нефтяных резервов, производство собственных мощностей. При этом ничего не известно о финансировании производства альтернативных видов энергии, обсуждении новых проектов [3].

2. В настоящее время количество перерабатываемого мусора стало гораздо больше, чем до пандемии. В США многие сообщества остановили переработку мусора, что еще больше ухудшает ситуацию. Согласно данным Таиландского института окружающей среды, объемы пластикового мусора в мире во время пандемии увеличились до 6 300 т в день, в то время как до эпидемии средний показатель составлял 1 500 т в день.

В Вухане в разгар эпидемии госпитали каждый день производили 200 т медицинских отходов, тогда как до пандемии – 50 т. По всему миру стало больше таких отходов, как одноразовые перчатки и маски. Для правильного использования их надо менять каждые несколько часов, а носит их сейчас не только медицинский персонал, но и сотрудники магазинов, служб доставки, обычные люди. В любом случае никто не призывает ограничить их использование, когда речь идет о спасении жизней людей, но это повод еще раз задуматься о системе утилизации. Одноразовые медицинские маски сделаны из нетканого полимерного материала, загрязнены биоматериалами и являются потенциальным источником заражения, потому их нельзя отправить на переработку [4].

3. Пока непонятно, как скажется коронавирус на наших потребительских привычках. С одной стороны, расходы части населения теперь ограничиваются продуктами питания и лекарствами. С другой – доставка, которая стала сейчас очень востребована, обеспечивает людей продуктами питания в пластиковых пакетах и в одноразовой посуде. Рестораны и кофейни перестали продавать кофе и еду навынос в собственные чашки и контейнеры

посетителей. Магазины стали заворачивать каждую булочку в отдельный пластиковый пакет.

Есть вероятность отмены многочисленных запретов на одноразовый пластик, которым так радовались экоактивисты на протяжении последних нескольких лет. А это приведет к увеличению количества мусора, который не перерабатывается и не разлагается, и к росту уровня загрязнения микропластиком.

Как можно заметить, пандемия и меры, связанные с ограничением ее распространения, оказали значимое влияние на экологию в краткосрочном периоде. Улучшение состояния атмосферы сошло на нет при послаблении карантинных мер. Производства вновь выходят на прежний уровень загрязнения воздуха для восстановления экономики стран, что полностью нивелирует предшествующие действия. Загрязнение пластиком водных ресурсов планеты увеличилось. При этом многие законопроекты по запрету неразлагаемых материалов, вероятнее всего, будут отменены.

Таким образом, общее влияние пандемии на экологическое состояние планеты отрицательное, и еще немалое количество времени понадобится людям, чтобы вернуться к прежнему уровню доходов и к экологическому образу жизни.

Список использованных источников

1. Михалак, К. Green Action Task Force. Ответные меры на COVID-19 и их потенциальное воздействие на экологизацию экономики стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии [Электронный ресурс] / К. Михалак, Ю. Ашикбаева // Organisation for Economic Co-operation and Development. – Режим доступа: [https://www.oecd.org/environment/outreach/ENV-EPOC-EAP\(2020\)5_Post%20COVID_recovery_RUS.pdf](https://www.oecd.org/environment/outreach/ENV-EPOC-EAP(2020)5_Post%20COVID_recovery_RUS.pdf). – Дата доступа: 17.09.2021.

2. World Energy Outlook 2020 : краткий обзор [Электронный ресурс] // World Energy Outlook. – Режим доступа: <https://iea.blob.core.windows.net/assets/8b420d70-b71d-412d-a4f0-869d656304e4/Russian-Summary-WEO2020.pdf>. – Дата доступа: 17.09.2021.

3. Руднев, Р. Пандемия и окружающая среда: экология пластика [Электронный ресурс] / Р. Руднев // РАПСИ. – Режим доступа:

http://rapsinews.ru/incident_publication/20200425/305756871.html. – Дата доступа: 17.09.2021.

4. Гулина, М. Как коронавирус повлиял на экологические обстоятельства? [Электронный ресурс] / М. Гулина // 34travel.me. – Режим доступа: <https://34travel.me/post/covid-environment>. – Дата доступа: 17.09.2021.

УДК 502.13

ТЕСТИРОВАНИЕ КОСМЕТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ НА ЖИВОТНЫХ

Д. В. ГАЛАШ, Е. Ф. ГРИЦЕВИЧ

Научный руководитель – Н. Н. Анохина, доцент, к. э. н.
Белорусский государственный экономический университет
Минск, Беларусь

Экологические проблемы уже многие годы являются насущным вопросом для человечества. Также остро стоит вопрос: как вести экологический образ жизни, при этом не уменьшая привычный уровень комфорта? Ведь многие уже не представляют свою жизнь без определенных вещей. Кофе навынос, пластиковые трубочки в кафе, влажные салфетки, одноразовые защитные маски, чистящие средства, косметика. Но насколько же гуманными методами мы повышаем собственный комфорт?

Не так давно в сети стал вирусным фильм «Спасти Ральфа». Более 200 тыс. просмотров на YouTube и 60,9 тыс. постов в Instagram. 4-минутный ролик направлен на запрет тестирования косметики на животных во всем мире. Но возможно ли это? Практически вся бытовая химия, парфюмерия, косметика тестируется на пригодность именно данным методом. Без него невозможно узнать, будет ли вызывать то или иное вещество аллергическую реакцию, зуд или отравление.

Тестированию чаще всего подвергаются мелкие позвоночные, но не исключены кошки, собаки и обезьяны. Более 60 % опытов приходится на проверку лекарственных средств, 26 % – на научные исследования и 8 % занимает сфера косметического производства.