

АНАЛИЗ ВНЕШНЕЙ И ВНУТРЕННЕЙ МИГРАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

М.А. Бондарь, доцент кафедры национальной экономики и государственного управления (БГЭУ)

Аннотация. В статье рассмотрено состояние внутренней и внешней миграции интеллектуального капитала. Проанализировано регулирование перемещения интеллектуального капитала в развитых странах. Отмечается, что миграция интеллектуального капитала в значительной мере зависит от развития науки в той или иной стране. Показано, что затраты на НИОКР способствуют привлечению кадров-интеллектуалов из-за рубежа. Раскрыты и проанализированы основные тенденции миграции интеллектуального капитала в Республике Беларусь.

ANALYSIS OF EXTERNAL AND INTERNAL MIGRATION INTELLECTUAL CAPITAL

M. A. Bondar, docent of national economy
and public administration (BSEU)

Summary. In article the condition of internal and external migration of the intellectual capital is considered. Regulation of movement of the intellectual capital in the developed countries is analysed. It is noted that migration of the intellectual capital considerably depends on science development in this or that country. It is shown that costs of research and development promote attraction of intellectual frames from abroad. The main tendencies of migration of the intellectual capital in Republic of Belarus are opened and analysed.

Введение. В современном обществе существенно усложняется внешняя организационная среда, ужесточается конкуренция на мировых рынках, а человеческий интеллект становится решающим условием национальной конкурентоспособности. Все это предполагает глубокий анализ скрытых резервов и путей повышения эффективности использования интеллектуального капитала. В процессе глобализации все большее количество стран делают упор на знания и информацию, при этом многократно возрастает значение интеллектуальной миграции и в первую очередь анализ межстранового перемещения и регулирования интеллектуальных ресурсов.

Основная часть. Состояние и регулирование перемещения интеллектуального капитала в развитых странах целесообразно анализировать в контексте использования экономических и административных методов. Первые в целом связаны с проводимой экономической политикой, а в качестве последних в этих странах в основном выступают: отбор по балльной системе, иммиграционные квоты, финансовые ограничения, возрастной и профессионально-квалификационный ценз, запрет на наем иностранных трудовых мигрантов на ту или иную должность при наличии соответствующих специалистов на внутреннем рынке труда, тестирование на знание языка, наличие опыта работы в определенной сфере [2].

Среди стран типичной иммиграции выделяется Канада, хотя по оценкам экспертов из этой страны для работы в США уезжает до 25 тыс. в год наиболее одаренных канадских граждан. При этом установленная в 2013 г. квота по приему иммигрантов увеличена до 265 тыс. чел., по сравнению со среднегодовым прибытием в страну от 225 тыс. до 250 тыс. чел., при этом правительство устанавливает цели по приему иммигрантов [3]. Центральным моментом новой системы иммиграции 2013 г. явля-

ется наличие работодателя, готового предоставить работу. Получение рабочего места по прибытии в Канаду становится залогом не только успешной интеграции вновь прибывшего иммигранта, но и в перспективе позволяет снизить нагрузку на бюджет, создаваемую безработными специалистами.

В структуре новых иммигрантов также произошли некоторые изменения. Уменьшилось число выходцев из стран СНГ, что, возможно, связано с улучшающимся уровнем жизни в этих странах и высокой степенью заинтересованности государств удержать высококвалифицированных специалистов. Больше всего иммигрантов приезжают в Канаду из Китая, Индии и Филиппин.

Анализ обеспечиваемой государственными программами США и Канады фильтрации высококвалифицированных специалистов из развитых и развивающихся стран, в первую очередь из Западной Европы, позволяет выявить основные причины «утечки умов». Для Европы основной из них является недостаточность ассигнований на исследования и разработки (осуществление таких ассигнований выступает удерживающим методом для интеллектуальных мигрантов). Известно, что европейские правительства выделяют на эти цели в среднем менее двух процентов бюджета, а американцы — почти три, и этот разрыв постоянно растет. Так, в 2000 г. в Соединенных Штатах Америки на исследования и разработки было выделено 250 млрд. долл. США, а в 2006 г. эта цифра увеличилась почти в 1,3 раза, причем 65 % этих расходов финансируется частным бизнесом и только 29 % — федеральными и местными бюджетами. В ЕС же, наоборот, 96 % поступает из национальных бюджетов европейских государств, и только 4 % — из бюджета известной европейской рамочной программы «Framework Program» (FP), причем деньги выделяются главным образом на исследования, которые в короткие сроки смогут найти применение в промышленности [4].

По прогнозам специалистов в 2013 г. расходы на исследования и разработки в США составят 424 млрд. долл. США, что на 1,2% больше соответствующих показателей 2012 г. По прогнозу агентства Battelle эта сума составит 2,66% от американского ВВП [3]. Анализ эмпирических данных показывает, что затраты на исследования и разработки — это не просто создание новых рабочих мест в компаниях, производящих высокотехнологичную продукцию. Это наращивание научного, инженерного и кадрового потенциала, последствия которого будут сказываться десятилетиями. Правительства европейских стран как никто другой осознает это. Ведь не зря в связи с большим оттоком работников умственного труда из Европы в Соединенные Штаты и Канаду правительство Германии, например, приняло программу специальных удерживающих методов, нацеленных на возвращение на родину ученых-соотечественников. На различные проекты выделены значительные денежные суммы. Гранты для работы в немецких научных институтах предоставляются талантливым молодым ученым из разных стран мира, в том числе и гражданам Германии, работающим за границей.

Ряд развитых европейских государств приступили к выполнению программ, предусматривающих импорт технологий и готовых НИР. Так, согласно Лиссабонской стратегии, для достижения к 2020 г. заявленных 3% ВВП затрат на науку требуется создание новых конкурентоспособных на мировой арене рабочих мест, привлечение молодежи и ученых мирового класса в европейское научное сообщество за счет перетока интеллектуального капитала из развивающихся стран и стран с транзитивной экономикой. Из анализа реализации предыдущих программ проистекло решение о создании инновационного союза в рамках FP8 «Горизонт 2020» (2014 - 2020 гг.) По мнению экспертов это улучшит доступ к источникам финансирования исследований и разработок (ИР) в Европе. Кроме того это будет способствовать преодолению неблагоприятных условий, мешающих частному сектору инвестировать в исследования, разработки и инновации с помощью создания действующего Европейского исследовательского пространства (ЕИП), сфокусированного на инновациях. С начала 2014 г. начинается реализация новой программы «Горизонт 2020», которая объединит в себе рамочные программы ЕС по научным исследованиям и разработкам, по конкурентоспособности и инновациям, а также Европейские институты инноваций и технологий. Приоритет отдается высокоэффективным технологиям — эко-, нано-, био- и инфо-технологиям, сосредоточенным на решении социальных и глобальных проблем («зеленая» энергетика и транспорт, изменение климата и старение населения). Построение к 2014 г. Европейского исследовательского пространства позволяет избежать нежелательного дублирования затрат и работ в научно-технической сфере по различным регионам. При этом наиболее важными являются следующие составляющие: кадровый потенциал, исследовательские программы и инфраструктуры, совместное использование знаний и международная научно-техническая кооперация. Таким образом, появляется возможность преодоления барьеров сотрудничества:

- 1) между странами с помощью образования многонациональных консорциумов с привлечением исследователей из всех стран мира, 2) между различными типами организаций - университетами, научными центрами, коммерческими и частными предприятиями, в