

стабильности в этих отношениях подключаются, как правило, государственные нормативы. Устанавливаются предельные сроки аренды или предоставляется право арендатору на компенсацию новостребованных затрат по улучшению земли.

Л.Ф. Догиль, доцент
Белорусский государственный экономический университет

Критерии оценки хозяйственного риска

При оценке риска принимаются в качестве методологической основы вероятностные расчеты. Формы проявления характерных элементов хозяйственного риска устанавливаются и оцениваются исходя из равной вероятности наступления благоприятного и неблагоприятного исходов. Однако при выборе критерия риска как меры результативности предпринимательской деятельности в условиях неопределенности встречается много противоречивых мнений. На практике чаще всего наиболее желаемый критерий усматривается в минимизации потерь. Такого же мнения придерживаются и отдельные ученые. Л.А. Растрингин понимал под риском средний возможный ущерб, связанный с принятием оптимальных решений. При этом он связывал величину риска не только с возможным ущербом, но и с очевидностью, с которой этот ущерб наносится, т.е. рассматривал только чистый риск. Б.А. Райзберг также отмечает, “что риск есть вероятностная категория, и в этом смысле наиболее обоснованно с научных позиций характеризовать и измерить его как вероятность возникновения определенного уровня потерь. Г.А. Зорин утверждает, что “главным критерием допустимости тактического риска является “допустимость проигрыша” В.Ведяхин рассматривает виды риска в области научно-технического прогресса как “вероятность получения отрицательного научного результата, допустимость наступления отрицательных социальных последствий в ходе осуществления каких-либо научно-технических мероприятий и экономический риск - возможность наступления отрицательных экономических последствий для участников отношений в области НТП”.

Сторонники другого направления считают, что основополагающим признаком оценки хозяйственного риска является равная вероятность выигрыша или потерь. Количественное и качественное проявление риска предлагается ими оценивать с учетом возможности наступления благоприятного и неблагоприятного исходов.

Можно встретить и другие мнения относительно критерия выражения и оценки риска. Так, Ю. Козелецкий утверждает, что природа риска подобна чувству прекрасного, зависит лишь от индивидуальных критериев оценки. Отдельные экономисты не проводят четких различий между самими понятиями “критерий” и “показатель”. Часто употребляют их как синонимы или применяют в качестве критерия какой-либо конкретный показатель.

Риск, связанный с неблагоприятными природными условиями, в теории игр оценивается целым рядом взаимосвязанных критериев. Основные из них подробно охарактеризованы в монографии венгерских ученых Т.Бачкан, Д.Месена, Д.Мико, Е.Сен, Э.Хусти. Например, критерий Лапласа предполагает наступление любого возможного состояния природы равновероятным. Критерий Вальда предусматривает выбор самой осторожной, пессимистической стратегии. Критерий Гурвида предлагает компромиссное правило выбора варианта. Критерий Байеса применяется в случаях неопределенности, когда известно распределение вероятностей

возможных состояний. Критерий Ходжеса-Лемана предполагает использование двух субъективных показателей, а именно: распределение вероятностей по критерию Байеса и “параметр оптимизма” из критерия Гурвица. Критерий Кофмана применяет понятия “неудача” и “успех”.

При чистом риске, когда субъект хозяйствования теряет шансы получить ожидаемый результат, критерий Сэвиджа предусматривает минимизацию “упущенной выгоды”. Данный критерий по утверждению французских экономистов, считается наиболее приемлемым для решений по инвестициям.

Рассматривая вопросы обоснования тех или иных видов хозяйственной деятельности в условиях неопределенности важно прежде всего выяснить, что вкладывать в понятие “рациональный риск”. Разделение понятий “рациональный риск” и “критерий рационального риска” возникает естественным образом как различие между исследованием некоторого предмета, явления, процесса и результатом этого исследования. Без изучения самого понятия “рациональный риск” будет происходить бесконечные споры о критерии оценки хозяйственного риска (как результата выбранного понятия) из-за того, что мы будем вкладывать разный смысл в одно и то же понятие.

Рациональным, считает Ю.Козелецкий, будет выбор, который максимизирует целевую функцию решающего на множестве альтернатив, закодированных в представлении о задаче с риском. Выбрать — это значит взять нужное, предпочитаемое из наличного. Выбирается оно потому, что признается наиболее рациональным, т.е. разумно обоснованным и целесообразным.

Рациональным, утверждает А.П.Альгин, будет риск, содержащийся в выбранном в условиях неопределенности оптимальном решении, действии или поступке. При этом лучший вариант в ситуации риска должен обеспечивать:

- достижение нужного результата при минимальных затратах;
- реализацию проекта в временные сроки;
- учет интересов субъектов хозяйствования;
- определенный вероятностный исход событий в ближайшем и более отдаленном будущем;
- получение предполагаемого эффекта при возможном отклонении от поставленной цели в конкретно складывающихся условиях.

Данное определение, на наш взгляд, наиболее широко отражает сущность рационального риска. Однако А.П.Альгин не учитывает ограниченности ресурсов при выборе альтернатив хозяйственной деятельности.

Он предлагает оценивать лучший вариант в условиях риска с позиции результативности, т.е. достижение поставленных целей с наименьшими издержками. Тем не менее без правильных целей, предусматривающих рациональное использование ресурсов и капитала, результативность сама по себе может привести к банкротству. На наш взгляд, рациональный риск - это в первую очередь обоснованное, целесообразное действие, обуславливающее полное, правильное и эффективное использование труда, земли, других природных ресурсов и капитала.

Таким образом, при оценке хозяйственного риска, различных его видов и подвидов, необходимо применять тот или иной критерий, который в каждом конкретном случае отражает наиболее оптимальный вариант из совокупно-альтернативных действий, реализуемый в оптимальные временные сроки, предполагающий обоснованную вероятность достижения цели при полном, правильном и эффективном использовании наличных и привлекаемых ресурсов, предпринимательских идей и навыков, всего наличного капитала.