

чем у нас. Выше у них и общий уровень экономической эффективности агропромышленного производства.

Причин тому много. Главные из них следующие: 1) в США названные тенденции имеют более длительный временной период развития и совершенствования. К тому же они реализуются в стабильно мирных условиях развития страны, отсутствия на ее территории войн, революций, перестроечных ломок, крупных экологических катастроф типа Чернобыльской и т. п.; 2) формирование указанных тенденций в США происходило в условиях опережающих темпов внедрения НТП в I сферу АПК по сравнению со II и III сферами, что позволило сельскохозяйственным, перерабатывающим и торговым предприятиям в минимально короткие сроки технически переоснастить свое производство, внедрить интенсивные технологии и на деле перейти к требуемым темпам расширенного воспроизводства фондов, продукции и услуг. В итоге резко повысилась производительность труда, сократились потери продукции, выросла окупаемость затрат и конкурентоспособность предприятий.

Из сказанного следует, что те организационно-управленческие тенденции в АПК Республики Беларусь, которые имеют общее с АПК США направление развития, нам разрушать не следует. А вот тем из них, которые у нас еще слабо или вовсе не сложились необходимо уделить первоочередное внимание. С этой точки зрения в переходный период к рыночной экономике главными направлениями реформирования товарного сельского хозяйства у нас должны стать: 1) создание взаимосвязанной системы подготовки и переподготовки управленческих кадров (лидеров) для разных видов предприятий АПК в соответствии с требованиями рыночной экономики; 2) оптимизация каждого и всех вместе элементов экономического механизма государственного регулирования сельского хозяйства и прежде всего — установление экономически обоснованного уровня закупочных цен на продукцию сельского хозяйства; 3) оптимизация структуры товарного сельского хозяйства по соотношению в нем крупных, средних и малых предприятий, а также по соотношению форм собственности на них. Благоприятные условия для решения этих задач уже на первом этапе перехода к рыночной экономике создаст сохранение государственной формы собственности на сельскохозяйственные земли, наличие коллективных форм крупнотоварных сельскохозяйственных предприятий и коллективных форм предпринимательской деятельности на селе; 4) ускорение темпов развития I сферы АПК на базе внедрения НТП с целью обеспечения требуемых темпов расширенного воспроизводства и обновления производственных фондов, продукции и услуг предприятиями II и III сфер АПК. Следовательно, формирование в Республике Беларусь конкурентно- и экспортоспособного сельского хозяйства должно носить не стихийный, а научнообоснованный характер.

*В.С. Тонкович*, профессор  
Белорусский государственный экономический университет

### **Проблемы реформирования аграрных предприятий и их адаптации к рынку (тезисы доклада)**

Из общей совокупности белорусских предприятий наименее реформированными оказались сельскохозяйственные. Лишь считанные совхозы и колхозы республики оказались акционированными по их собственной инициативе. Да и сам этот процесс носит во многих случаях формальный характер. Даже пионер реформистских преобразований, коллективное сельскохозяйственное предприятие “Прогресс” Гродненского района

(бывший одноименный колхоз) лишь до определенных пределов можно считать реформированным и адаптированным к рыночным условиям. Формально изменив название, данное предприятие только частично можно считать акционированным с паевыми долями своих членов.

Известный колхоз “Рассвет” им.К.П.Орловского Кировского района, преобразованный в производственное акционерное объединение, воплотив в себя классические формы акционирования, оказался не столько адаптированным к рынку, сколько разрушившим преимущества крупного аграрно-индустриального производства и единства управления. Отрицательные последствия такого реформирования не заставили себя ждать, о чем свидетельствует пресса и результаты проверки контролирующих органов. Очевидно, что науке и практике предстоит решать многие поисковые задачи по определению наиболее приемлемых способов реформаторских преобразований на селе и адаптационных форм функционирования реформированных предприятий.

Прежде всего, процессу реформирования традиционных предприятий на селе по пути приватизации их общественной собственности следует создать должную законодательную базу. В первую очередь это касается земельного законодательства. Процесс разгосударствления и приватизации имущественной собственности без решения проблемы приватизации собственности на землю, как средство сельскохозяйственного производства, не может обеспечить желаемых результатов в области адаптации реформированных предприятий к рынку. Принятый в 1993 г. Закон “О праве собственности на землю” обеспечил лишь частичное решение проблемы приватизации земельной собственности. Подавляющая часть сельскохозяйственных угодий по-прежнему находится в собственности Белорусского государства и приватизация не подделжит. Очевидно, рано или поздно республике предстоит использовать мировой опыт преобразований государственной земельной собственности, разделив ее на индивидуальные доли (пай) между сельскими тружениками, защитив их от посягательств не сельскохозяйственных товаропроизводителей и представив возможность беспрепятственного выхода акционеров из коллективного предприятия со своей имущественной и земельной долей и образования самостоятельного крестьянского (фермерского) хозяйства. В товарное обращение при этом целесообразно направлять не земельную территорию, а средство сельскохозяйственного производства, предусмотрев в законодательстве разумные ограничения стихии в механизме купли-продажи земли и возможности лишения права частной собственности на землю в случае ее нецелевого и бесхозяйственного использования.

Мировой опыт восточноевропейских посткоммунистических стран (ГДР, Венгрия, Чехия и др.) свидетельствует о том, что и в отношении персонализации имущественной кооперативной собственности целесообразно выработать и узаконить единые общенациональные рекомендации по ее расчленению на индивидуальные пай (акционерные доли). Как показала практика первых акционированных колхозов их собственная инициатива приводит не всегда к совершенным решениям. Да и рекомендации белорусских ученых не всегда выдерживают критику. Так, Белорусский НИИ экономики и информации в АПК рекомендует колхозам разделять имущество на индивидуальные пай, используя статью Актива бухгалтерского Баланса “Основные средства” за вычетом их износа и статей Пассива этого Баланса “Кредиторская задолженность”. В этих условиях не все собственные основные, и оборотные средства подвергаются распределению на индивидуальные имущественные доли (пай).

Более приемлемой для указанных целей могут служить две статьи Пассива баланса: Уставный фонд и Фонды специального назначения. В них отражаются абсолютно все собственные основные (по их остаточной стоимости) и оборотные средства колхоза. Другое дело, что в отдельных сла-

бых колхозах Кредиторская задолженность превышает сумму указанных двух фондов, что не делает возможным осуществление расчленения па доли их собственных средств и акционирование подобных хозяйств. Их остаточное имущество целесообразно распродать за наличные деньги на аукционах, что позволит хотя бы частично рассчитаться с кредиторами.

Представляется целесообразным выработка единых для всех колхозов рекомендаций по определению многолетнего трудового вклада каждого колхозника в общественное хозяйство, как базы для исчисления индивидуального имущественного пая. На наш взгляд, в качестве ее может служить количество отработанных за последние 25 лет человеко-дней при денежной их оценке по величине оплаты единого человеко-дня каждого работника по профессиям за последний год, предшествующий приватизации.

Законодательство Республики Беларусь должно решить судьбу именных приватизационных чеков, имеющих у колхозников и рабочих совхозов, подвергающихся реформированию в порядке акционирования. Очевидно, индивидуальная имущественная доля членов образованных на базе прежних колхозов и совхозов акционерных предприятий может быть узаконена лишь при условии ее погашения (возврата государству) именных приватизационными чеками. На руках у таких сельских акционеров целесообразно оставить лишь ту сумму чеков, которая превышает их имущественный пай.

Особую проблему представляет реформирование имущественной собственности совхозов. Действующее законодательство обеспечивает возможность расчленения собственных средств на индивидуальные паи лишь в совхозах, образованных в прошлом на базе экономически слабых колхозов, имущество которых перешло в собственность государства. Учитывая, что такое имущество к настоящему времени уже полностью износилось, правовое положение всех совхозов стало одинаковым. Колхозный принцип расчленения собственных средств на индивидуальные доли целесообразно распространить на все совхозы.

Реформаторские преобразования традиционных сельскохозяйственных предприятий не должны ограничиваться лишь расчленением их имущественной собственности на индивидуальные доли (паи), как и это сделали многие хозяйства Беларуси. Эти доли, а также правовой статус образованных на базе прежних колхозов и совхозов новых предприятий кооперативных и акционерных собственников может быть сформирован лишь при условии разработки, утверждения общим собранием членов каждого такого предприятия и регистрации в установленном порядке (в райисполкомах) нового Устава.

Наиболее приемлемой формой приватизационного сельскохозяйственного предприятия на переходный период к рынку может быть кооперативно-акционерное предприятие закрытого типа, воплощающего в себе все преимущества кооперативно-долевой и акционерной собственности. Вряд ли можно признать целесообразным для большинства вновь образуемых предприятий выведение их структурных подразделений на внешний рынок. Функции внешних экономических связей целесообразно сохранить за демократически избираемым правлением акционерно-кооперативного предприятий и его централизованными службами учета, финансов и маркетинга (снабжения и сбыта). Процесс выведения коллективов структурных подразделений реформированных предприятий на внешний рынок должен проходить сугубо на демократических началах с должным социально-экономическим обоснованием.

Процессу реформирования традиционных предприятий на селе и их адаптации к рынку целесообразно придать организованный, характер с соответствующей законодательной базой и организаторской работой государственных властных структур, имея в виду, что альтернативы этому процессу не существует.