

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УДК 347.447.84

МАЛАШКО АННА ПАВЛОВНА

**ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ КАК ФОРМА ИМУЩЕСТВЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Минск – 2005

УО «Белорусский государственный экономический уни-

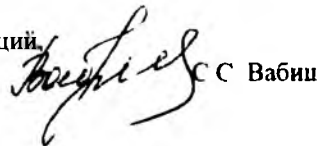
- Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Витушко В.А.,
кафедра гражданского права и процес-
са, ЧУО «Белорусский институт
правоведения»
- Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Республики
Беларусь
Каменков В.С.,
Председатель Высшего Хозяйственного
Суда Республики Беларусь
- кандидат юридических наук, доцент
Каравай А.В.,
Конституционный Суд Республики
Беларусь
- Оппонирующая организация – УО «Академия МВД Республики
Беларусь»

Защита состоится 17 мая 2005 года в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.07.04 при УО «Белорусский государственный экономический университет» по адресу: 220070, Минск, просп. Партизанский, 26, ауд. 407 (1-й учеб. корп.), тел. 209-79-56.

Публикацией можно ознакомиться в библиотеке УО «Белорусский государственный экономический университет».

Справка разослана 15 апреля 2005 года.

Председатель совета по защите диссертаций
юридических наук, доцент

 С. С. Вабиш

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Преобразования, происходящие в различных сферах жизнедеятельности нашего общества, изменение принципов организации экономического устройства обусловили необходимость пересмотра средств и способов правового регулирования экономических отношений, а также иное понимание ряда традиционных правовых институтов.

Одним из ключевых институтов частного права является институт гражданско-правовой ответственности, нормы которого призваны обеспечить устойчивость, стабильность и нормальное развитие гражданских правоотношений.

В отечественной юриспруденции научные исследования сущности и функций гражданско-правовой ответственности, проблем эффективности имущественных санкций большей частью относятся к 60–80-м гг. XX в. В них не нашли отражения изменения, произошедшие в гражданском законодательстве Республики Беларусь с принятием в 1998 г. ГК, в котором нормы об ответственности за нарушение обязательств получили новую системно-функциональную ориентацию.

Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями) гарантирует каждому защиту его прав и свобод, в том числе путем возмещения причиненного имущественного вреда. Закрепленное Основным Законом право на возмещение имущественных потерь требует разработки надлежащего механизма его реализации в рамках гражданского права. Восстановление нарушенных имущественных прав представлено в гражданском законодательстве, в значительной мере, возмещением убытков. Однако эта ведущая санкция и мера ответственности, обладающая признаками универсальности и адекватности природе частноправовых отношений, не находит широкого применения на практике. Требования о возмещении убытков составили: 6,3 % от общего количества споров о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам, рассмотренных хозяйственными судами Республики Беларусь в 2000 г., 2,52 % – в 2001 г., 1,34 % – в 2002 г., 1,48 % – в 2003 г.

Действующий ГК воспринял ряд прогрессивных конструкций западных правовых систем, касающихся возмещения убытков (абстрактный способ расчета убытков, возмещение будущих расходов кредитора в качестве реального ущерба, нормы о преддоговорных убытках), применение которых требует научного апробирования и соответствующих рекомендаций по изменению законодательства и судебной практики. ГК не лишен пробелов и коллизий в регулировании убытков, пределов и порядка их возмещения. Проведенное исследование показало, что указанные проблемы могут быть решены путем внесения изменений и дополнений в нормативные правовые акты, регулирующие пределы и порядок возмещения убытков.

Особого внимания заслуживает проблема восстановления нарушенных прав кредитора в денежном обязательстве. Разработка эффективного механизма возмещения инфляционных потерь – ключевой фактор в решении проблемы

неплатежей, негативно отражающейся на состоянии экономики Республики Беларусь.

Указанные практические потребности, необходимость теоретического обоснования новелл законодательства, дальнейшего совершенствования регламентации убытков и их возмещения обусловили выбор темы исследования и ее актуальность.

Связь работы с крупными научными программами, темами. Работа является составной частью исследований, проводимых кафедрой гражданско-правовых дисциплин УО «Белорусский государственный экономический университет» по темам «Правовое обеспечение экономической реформы в Республике Беларусь» (1999–2000 гг.); «Общенаучная методология в общей теории права и отраслевых юридических науках» (2000–2002 гг.); «Правовые проблемы экономики Беларуси в переходный период» (2001–2003 гг.).

Цель и задачи исследования. Цель диссертации – выявить признаки убытков; сформулировать определение убытков как правовой категории; теоретически обосновать основные начала, устанавливающие пределы возмещения убытков; разрешить отдельные общетеоретические и практические проблемы возмещения убытков в гражданском праве Республики Беларусь и разработать на этой основе предложения по совершенствованию гражданского законодательства и правоприменительной деятельности в сфере возмещения убытков.

В соответствии с целью исследования диссертантом были поставлены следующие задачи:

1. Определить назначение категории «убытки» в системе гражданского права; выявить признаки убытков как правового явления и разработать универсальное определение убытков.

2. Обозначить природу и функции возмещения убытков, обосновать влияние данных факторов на установление пределов возмещения убытков.

3. Выявить соотношение возмещения убытков с другими способами защиты гражданских прав.

4. Исследовать состав, структуру убытков и особенности их возмещения применительно к различным гражданским правоотношениям; определить критерии, отражающие наиболее существенные свойства убытков как юридического факта; осуществить классификацию убытков.

5. Дать оценку закрепленному в законодательстве порядку доказывания убытков и способам определения упущенной выгоды. Разработать новые подходы к установлению факта причинения убытков и обоснованию их размера.

6. Раскрыть специфику убытков, возникающих в случае нарушения денежного обязательства, для чего необходимо сформулировать понятие денежного обязательства, особенности его исполнения, правовую природу инфляционных потерь, установить влияние изменившейся покупательной силы денег на содержание денежного обязательства, показать, как соотносятся понятия «убытки вследствие исполнения денежного обязательства», «убытки вследствие нарушения денежного обязательства» и «убытки, подлежащие возмещению».

7. Дать правовую квалификацию процентов, предусмотренных ст. 366 ГК за нарушение денежного обязательства.

8. Разработать рекомендации по совершенствованию гражданского законодательства и правоприменительной практики.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования являются убытки как правовая категория и как основание имущественной ответственности, а также закономерности, обуславливающие определение структуры убытков, подлежащих возмещению.

Предметом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с причинением и возмещением убытков; нормы, регулирующие указанные отношения, практика их применения; научные концепции, идеи, взгляды по исследуемой проблеме.

Методология и методы проведенного исследования. Методологическую основу диссертационной работы составляет комплекс общенаучных и специальных методов познания: диалектический, историко-правовой, формально-догматический, метод системно-функционального анализа, логического и сравнительного анализа, статистический.

Существенная роль в формировании методологических подходов автора к исследуемой проблематике принадлежит работам белорусских, российских специалистов в области гражданско-правовой ответственности. Теоретической основой данного исследования стали труды таких ученых, как М.М. Агарков, С.С. Алексеев, Б.С. Ангимопов, Б.Н. Базылев, В.А. Белов, А.М. Белякова, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, П. Варул, В.В. Васькин, В.В. Витрянский, В.А. Вигушко, Э.С. Гаврилов, К.А. Граве, А.М. Гуляев, Л.Г. Ефимова, О.С. Иоффе, Ю.Х. Калмыков, Н.И. Клейн, А.С. Комаров, О.А. Красавчиков, О.Э. Лейст, Л.А. Лунц, Н.С. Малеин, В.К. Мамутов, Г.К. Матвеев, Д.И. Мейер, К.В. Нам, И.Б. Новицкий, В.В. Овсиенко, В.А. Ойгензихт, М.Я. Пергамент, В.В. Подгруша, И.А. Покровский, М.Г. Пронина, М.Г. Розенберг, О.Н. Садиков, И.С. Самощенко, Е.А. Суханов, В.А. Тархов, В.Г. Тихиня, Е.А. Тихоненко, М.К. Фарушкин, Е.А. Флейшиц, Р.О. Халфина, В.А. Хохлов, В.Ф. Чигир, Г.Ф. Шершеневич, В.С. Юрченко, К.К. Яичков, В.Ф. Яковлев и др.

Сформулированные в работе выводы основаны на изучении отечественного гражданского законодательства и практики его применения, норм международного права, законодательного опыта зарубежных государств, современных достижений науки гражданского права.

Научная новизна и значимость полученных результатов. Научная новизна диссертации обусловлена самой постановкой проблемы и состоит в том, что она представляет собой первое в Республике Беларусь комплексное исследование убытков как правовой категории. В рамках диссертационного исследования разработано универсальное понятие убытков, определены их признаки.

К числу новых научных результатов исследования относится авторское применение метода системно-функционального анализа, что позволило пересмотреть целевое назначение возмещения убытков как формы ответственности,

дать соответствующее теоретическое обоснование новелл гражданского законодательства об имущественной ответственности. В частности, выявлено, что приоритетное значение восстановительной функции гражданской ответственности заложено в основу определения размера возмещения убытков, оснований и условий ответственности.

Посредством определения потерь, подлежащих возмещению в качестве убытков, уточнено и конкретизировано понятие убытков применительно к институту гражданско-правовой ответственности, установлены пределы этой ответственности, предложены оптимальные пути достижения восстановительной функции ответственности в форме возмещения убытков. Автором аргументирована необходимость применения более простых, по сравнению с традиционной, методик расчета убытков. Предложено в правоотношениях с участием субъектов предпринимательской деятельности шире использовать абстрактный метод расчета убытков, закрепить в гражданском законодательстве институт номинальных убытков, презумпцию причинения убытков кредиторю – субъекту предпринимательской деятельности.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования заключается также в квалификации процентов, предусмотренных ст. 366 ГК за нарушение денежного обязательства, как установленной в законодательстве методики определения и возмещения убытков, понесенных кредитором.

Содержащиеся в диссертации теоретические выводы составляют достаточную научную основу для дальнейших исследований институтов возмещения убытков и имущественной ответственности. Комплекс вносимых предложений по совершенствованию гражданского законодательства, практики общих и хозяйственных судов направлен на обеспечение защиты имущественных интересов лица, понесшего убытки, достижение целей применения гражданской ответственности в форме возмещения убытков.

Практическая (экономическая, социальная) значимость полученных результатов. Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы, рекомендации и предложения создают основу для более рационального применения такого способа защиты гражданских прав, как возмещение убытков, направлены на обеспечение реализации целей гражданской ответственности, социальное назначение которой состоит в восстановлении имущественного положения лиц, потерпевших от гражданских правонарушений, достижении стабильности гражданских правоотношений, предупреждении правонарушений. Экономическая значимость исследования заключается в том, что основные положения диссертации направлены на повышение эффективности существующего механизма восстановления имущественного положения лица, чье право нарушено, что является одним из факторов, способствующих поддержанию экономической состоятельности такого лица.

Результаты исследования могут быть использованы в процессе правотворческой деятельности при совершенствовании гражданского законодательства, при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь

и Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, а также в учебной литературе, процессе преподавания в юридических учебных заведениях курсов гражданского права, предпринимательского права, спецкурсов, посвященных общетеоретическим и практическим проблемам применения гражданско-правовой ответственности.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Сформулированные автором признаки и универсальное определение убытков, в соответствии с которыми под убытками следует понимать денежный эквивалент социально и лично значимых потерь определенного лица, образовавшихся в результате умаления принадлежащих ему благ и выражающихся в уменьшении наличного имущества этого лица и (или) несостоявшемся увеличении его имущества. Убытки обладают следующими признаками: 1) они представляют собой результат умаления блага, которое имеет социальную и личную (для потерпевшего) значимость; 2) к убыткам относятся потери имущественного характера; 3) возможны объективная оценка указанных потерь посредством арифметических подсчетов, законодательного предопределения, усмотрения судьи, а следовательно, и их возмещение путем выплаты денежного эквивалента.

Традиционным для науки гражданского права представлением об убытках как об основании имущественной ответственности не исчерпывается значение убытков как категории гражданского права – убытки являются понятием многофункциональным. Убытки могут рассматриваться как отрицательное имущественное последствие правонарушения лишь в контексте ст. 14 ГК, где они выступают объектом санкции «возмещение убытков».

2. Приоритетной функцией возмещения убытков является восстановление имущественного положения лица, чье право нарушено. С учетом данной функции необходимо уточнить состав потерь, подлежащих возмещению в качестве убытков. В понятие реального ущерба должны включаться не только расходы кредитора, направленные на восстановление нарушенного права, но и расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести в связи с нарушением его права, включая использование, утрату, иное умаление имущества. Установлено, что доходы, полученные должником вследствие нарушения права, не являются убытками кредитора, хотя могут совпадать с ними по размеру. При взыскании указанных доходов на основании ч. 2 п. 2 ст. 14 ГК кредитор имеет право требовать также полного возмещения реального ущерба и упущенной выгоды, но при этом взыскиваемая сумма не должна превышать убытки, фактически причиненные кредитору. Закрепленные в ГК пределы возмещения убытков нуждаются в соответствующей корректировке.

3. В целях повышения эффективности существующего механизма защиты нарушенных прав предлагается внести изменения в закрепленный гражданским законодательством порядок определения размера убытков, причиненных кредитору. Необходимо предоставить суду право на основании ходатайства истца определять размер убытков по своему усмотрению в случаях, когда факт причинения убытков доказан, но истец не представил достаточных доказательств

для установления их точного размера. Предлагается расширить применение абстрактного метода расчета убытков, который позволяет определить минимум потерь, понесенных кредитором, что избавит от необходимости доказывать точный размер причиненных кредитором убытков в каждом конкретном случае. Целесообразно закрепить в законе презумпцию причинения убытков в виде упущенной выгоды в случае нарушения прав кредитора при осуществлении им предпринимательской деятельности.

4. Авторская трактовка п. 2 ст. 477 ГК, направленная на устранение пробела в законодательстве и состоящая в том, что под убытками, вызванными уклонением от согласования договора поставки, следует понимать расходы, понесенные стороной в связи с ведением переговоров и согласованием условий договора поставки, а также имущественные потери от утраты возможности заключить договор с третьим лицом. Для расчета убытков от утраты возможности автор предлагает использовать методику, аналогичную предусмотренным ст. 494 ГК правилам об исчислении убытков при расторжении договора поставки.

5. Вывод о квалификации процентов, предусмотренных ст. 366 ГК, как установленной в законодательстве методики определения и возмещения убытков, в том числе инфляционных потерь. Указанные проценты представляют собой минимум убытков кредитора, который всегда имеет место при нарушении денежного обязательства. Это позволит распространить на требования об уплате процентов, предусмотренных ст. 366 ГК, правила о возмещении убытков с той разницей, что при взыскании процентов кредитор освобождается от бремени доказывания убытков, причиненных ему в результате нарушения денежного обязательства.

6. Предложения и рекомендации по совершенствованию гражданского законодательства, в частности:

- закрепить в ГК универсальное авторское определение убытков;

- изложить п. 2 ст. 14 ГК в новой редакции с учетом разработанных автором пределов возмещения убытков:

«Под убытками, подлежащими возмещению, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также в связи с его нарушением, включая использование, утрату, повреждение и иное умаление имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе взыскать эти доходы как неосновательное обогащение. В этом случае лицо, право которого нарушено, вправе потребовать возмещения упущенной выгоды в части, не покрытой суммой неосновательного обогащения, и сохраняет право взыскать сумму реального ущерба»;

– дополнить ст. 14 ГК п. 3 следующего содержания: «Если нарушение права повлекло для кредитора не только убытки, но и определенную выгоду, то та часть убытков, которая соответствует полученной выгоде, не должна возмещаться»;

– внести изменения в ч. 1 ст. 243 БК, предусмотрев обязанность банка в случае неисполнения платежных инструкций клиента возмещать причиненные клиенту убытки в полном объеме, включая упущенную выгоду;

– закрепить в ГК презумпцию следующего содержания: «Пока не доказано иное, лицо, требующее возмещения убытков, признается добросовестным, а произведенные им для восстановления нарушенного права расходы – необходимыми и разумными»;

– дополнить главу 25 ГК «Ответственность за нарушение обязательств» нормой следующего содержания: «Если договор, заключенный при осуществлении предпринимательской деятельности, расторгнут вследствие нарушения обязательства одной из сторон, а потерпевшая сторона не совершила заменяющую сделку, однако в отношении предусмотренного договором исполнения имеется текущая цена, потерпевшая сторона может потребовать возмещения убытков в виде разницы между ценой по расторгнутому договору и текущей ценой»;

– внести дополнения в п. 4 ст. 364 ГК, изложив его в следующей редакции: «Лицо, право которого нарушено при осуществлении этим лицом предпринимательской деятельности, признается понесшим убытки в виде упущенной выгоды, пока не доказано иное.

При определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

По ходатайству истца сумма возмещения убытков может определяться по усмотрению суда, если факт причинения убытков установлен, однако кредитор не представил достаточных доказательств, подтверждающих точный размер убытков»;

– дополнить ст. 364 ГК п. 5 следующего содержания: «По ходатайству истца суд имеет право присудить символическую сумму в качестве возмещения убытков, если лицо, право которого нарушено, не может доказать их размер либо эти потери носят социально признаваемый личный характер»;

– дополнить п. 2 ст. 477 ГК нормой следующего содержания: «Под убытками, вызванными уклонением от согласования условий договора, следует понимать расходы, понесенные стороной в связи с ведением переговоров и согласованием условий договора поставки, а также имущественные потери от утраты возможности заключить договор с третьим лицом. Убытки от утраты возможности определяются в виде разницы между текущей ценой товара на момент получения стороной, предложившей заключить договор поставки, предложения о согласовании отдельных условий и текущей ценой на момент, когда эта сторона должна была уведомить контрагента о своем решении»;

– дополнить ст. 366 ГК п. 4 следующего содержания:

«Проценты, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, применяются в соответствии с правилами статьи 372 настоящего Кодекса.

Если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то проценты, причитающиеся кредитору на основании пункта 1 настоящей статьи, взыскиваются в части, не покрытой неустойкой, если законодательством или договором не предусмотрено иное».

Личный вклад соискателя. Автор самостоятельно провел исследование, где предложил комплекс мер, направленных на совершенствование института возмещения убытков в праве Республики Беларусь.

Диссертанту принадлежат все выносимые на защиту положения.

Апробация результатов диссертации. Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры гражданско-правовых дисциплин БГЭУ, на 5 международных и 3 республиканских научно-практических конференциях, в частности: «Юридическое, экономическое образование и наука на пороге нового тысячелетия» (Минск, 2000), «Управление образованием в условиях переходной экономики» (Минск, 2002), «Управление в социальных и экономических системах» (Минск, 2003), «Актуальные проблемы правового государства и экономического развития Беларуси» (Минск, 2003), «Проблемы совершенствования хозяйственного законодательства Республики Беларусь на современном этапе» (Минск, 2004). Научная работа «Актуальные вопросы возмещения убытков (экономический и правовой аспекты)» заняла III место на конкурсе работ молодых ученых по актуальным проблемам современной экономики в рамках проекта ПРООН 00011745 «Развитие диалога по важнейшим направлениям социально-экономической политики».

Результаты диссертации нашли практическое применение в ходе учебного процесса в УО «Белорусский государственный экономический университет» при изучении курсов «Гражданское право (особенная часть)», «Право интеллектуальной собственности» студентами факультета права (1999–2004 гг.), «Правоведение», «Правовое регулирование хозяйственной деятельности» студентами экономических специальностей (1998–2001 гг.).

Опубликованность результатов. Основные результаты работы содержатся в 15 публикациях общим объемом 50 страниц, в том числе в 6 статьях в научных журналах и 1 – в научном сборнике, в 8 материалах конференций.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из общей характеристики работы, трех глав, заключения, списка использованных источников, включающего 237 наименований, и четырех приложений (объемом 10 страниц). Объем диссертации составляет 103 страницы, общий объем – 130 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Понятие убытков и пределы их возмещения» состоит из трех разделов. В первом разделе дан ретроспективный анализ понятия убытков в отечественном законодательстве и доктрине гражданского права, выявлены

признаки убытков, разработано универсальное определение убытков как правовой категории.

Проведенным исследованием установлено, что в отечественной доктрине сложился подход к определению убытков через перечисление их видов. Однако термин «убытки» многофункционален и используется в актах гражданского законодательства и на практике в нескольких значениях. Это свидетельствует о недостаточной разработанности правовой категории «убытки», необходимости закрепления в гражданском законодательстве более универсального определения убытков. В отечественной юриспруденции убытки традиционно исследовались в контексте гражданской ответственности, соответственно убытки трактовались как натуральные последствия правонарушения либо как денежная оценка причиненного в результате правонарушения вреда или ущерба. Перечисленными аспектами не исчерпывается функциональное назначение убытков как категории гражданского права. Убытки не утрачивают свое отрицательное значение для лица, в имущественной сфере которого они сосредоточены, независимо от причин их возникновения. Учитывая причину возникновения убытков, в одних случаях гражданское законодательство обязывает лицо, причинившее убытки, возместить их, в других – бремя убытков ложится на кредитора. Убытки могут рассматриваться как отрицательное имущественное последствие правонарушения лишь в том аспекте, что убытки являются объектом санкции «возмещение убытков». Категория убытков должна исследоваться не только с позиции норм о гражданской ответственности, но и других институтов права, а также критериев экономического и иного социально значимого характера, что позволит на основе обобщения всех форм проявления убытков и их функций обозначить сущность данного явления. Диссертантом сформулированы признаки и универсальное определение убытков, которое предлагается закрепить в ГК (п. 1 Заключения).

Во втором разделе исследуются назначение, правовая природа и место возмещения убытков в системе гражданско-правовых санкций. Возмещение убытков характеризуется своей многофункциональностью, является способом защиты гражданских прав, мерой имущественной ответственности, инструментом перераспределения средств. Автор пришел к выводу о том, что приоритетной функцией гражданской ответственности, выражающей ее сущность, является восстановление имущественного положения кредитора, защита нарушенных прав.

В третьем разделе рассматриваются пределы ответственности в форме возмещения убытков. На основании предшествующих результатов работы сделан вывод о том, что полное восстановление имущественного положения кредитора должно служить исходной позицией для установления размера возмещения убытков. Уточнен состав имущественных потерь, подлежащих возмещению в качестве убытков. Возмещение убытков не должно вести к обогащению кредитора, поэтому одним из принципов определения размера убытков, подле-

жащих возмещению, должен стать принцип зачета положительных и отрицательных последствий правонарушения.

При установлении в законодательстве ограниченной ответственности за нарушение отдельных обязательств необходимо учитывать критерий соразмерности, в соответствии с которым изъятия из принципа полного возмещения убытков должны устанавливаться лишь с целью защиты более значимого интереса, по сравнению с полным восстановлением имущественного положения кредитора. Ограничение размера ответственности применительно к отдельным видам обязательств допустимо, если это не противоречит принципам гражданского права. Возмещение упущенной выгоды, причиненной коммерческой организацией по договору присоединения, не должно зависеть от усмотрения сторон, поскольку в договоре присоединения другая сторона лишена возможности влиять на содержание обязательства.

Установлена основополагающая роль принципов гражданского права в процессе применения и совершенствования института возмещения убытков. В частности, при определении состава и размера убытков, подлежащих возмещению, суды должны руководствоваться принципом добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений.

Вторая глава **«Виды убытков в гражданском праве»** содержит два раздела, в которых последовательно освещаются критерии классификации и виды убытков. Дан сравнительный анализ классификации убытков в праве Республики Беларусь и других правовых системах. Убытки как сложное и многоплановое правовое явление рассматриваются в различных аспектах. Выявление общих и специфических признаков отдельных видов убытков способствует эффективному применению законодательства, позволяет обнаружить пробелы в правовом регулировании института убытков и формировать теоретическую базу для совершенствования законодательства. Однако в теории, законодательстве и на практике нет системности и последовательности в квалификации видов убытков. В работе предпринята попытка разработать теоретически обоснованную универсальную классификацию убытков, ориентированную на устранение указанных пробелов.

В зависимости от того, какому субъекту гражданских правоотношений причинены убытки, предлагается разграничивать убытки, причиненные субъектам предпринимательской деятельности, и убытки, причиненные иным лицам. Установлено, что нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, как правило, причиняет им убытки в виде упущенной выгоды. Обосновывается необходимость закрепления в законе презумпции причинения убытков в виде упущенной выгоды в случае нарушения прав кредитора при осуществлении им предпринимательской деятельности, что позволит значительно упростить процесс доказывания убытков. В диссертации дана оценка закрепленному в законодательстве Республики Беларусь порядку определения размера убытков в виде упущенной выгоды как малоэффективному. Отказ в возмещении упущенной выгоды лишь на том основании, что кредитор

не предпринял конкретных мер к ее получению либо (и) отсутствуют данные, подтверждающие ее точный размер, ограничивает право на полное возмещение убытков. Для решения этих проблем в диссертации разработаны новые подходы к установлению размера причиненных убытков. Предложено предоставить суду право на основании ходатайства истца определять размер убытков по своему усмотрению, когда истец не представил достаточных доказательств их размера, хотя факт причинения убытков установлен. Обосновывается допустимость расчета размера упущенной выгоды с применением нормы прибыли на вложенный капитал.

В случае причинения вреда имуществу физического лица размер убытков в форме утраты или повреждения имущества должен определяться исходя из рыночной стоимости аналогичного имущества с учетом износа. Однако если рынок аналогичных вещей, бывших в употреблении, отсутствует, то установить размер причиненного реального ущерба не представляется возможным, поэтому в диссертации аргументирована целесообразность закрепления в отечественном законодательстве института номинальных убытков.

По способу исчисления убытки классифицированы на два вида: конкретные и абстрактные. В диссертации выявлен недостаток конкретного метода расчета убытков, который заключается в том, что суды отказывают в удовлетворении иска, если размер убытков не доказан с математической точностью, хотя сам факт причинения убытков не вызывает сомнений. Абстрактный метод не требует установления точного соответствия между размером причиненных убытков и суммой возмещения – размер убытков рассчитывается условно, через разницу цен. Этот метод позволяет определить минимум потерь, которые понесены кредитором вследствие нарушения договора другой стороной. В случае нарушения денежного обязательства ту же функцию выполняет норма о процентах, предусмотренных ст. 366 ГК. Предлагается распространить абстрактный метод не только на исчисление убытков по договору поставки, но и на другие правоотношения с участием субъектов предпринимательской деятельности.

В диссертации дается авторская трактовка п. 2 ст. 477 ГК, который предусматривает возмещение убытков, вызванных уклонением от согласования договора поставки. Сделан вывод о том, что указанные убытки включают расходы, понесенные стороной в связи с ведением переговоров и согласованием условий договора поставки, а также имущественные потери от утраты возможности заключить договор с третьим лицом. Автором разработана методика расчета убытков от утраты возможности (п. 5 Заключения).

Третья глава **«Особенности возмещения убытков в случае нарушения денежного обязательства»** включает три раздела, в которых исследуются понятие денежного обязательства, особенности его исполнения, правовая природа инфляционных потерь, принцип номинализма и влияние изменившейся покупательной силы денег на содержание денежного обязательства; особое внимание уделяется проблеме возмещения убытков, причиненных в результате нарушения денежного обязательства.

Установлено, что содержание денежного обязательства, особенности его исполнения и ответственности обусловлены спецификой денег как объекта гражданских прав. Принцип номинализма денежного обязательства возлагает бремя обесценивания денег на кредитора, для которого договор в изменившихся условиях становится убыточным. Номинализм денежного обязательства уместен, если отсутствует просрочка в исполнении обязательства. При нарушении срока платежа по денежному обязательству имущественные потери кредитора в форме снижения стоимости денег должны возмещаться должником. Сделан вывод о том, что сумма, на которую увеличен долг с учетом инфляции, может рассматриваться как минимум реального ущерба, понесенного кредитором в результате просрочки исполнения денежного обязательства. Учет изменений покупательной силы денег допускается в иных случаях, предусмотренных договором или законодательством. В диссертации обосновано, что, согласно ст. 421 ГК, сумма денежных единиц, в которых выражено денежное обязательство, может быть изменена в связи с существенным изменением обстоятельств, при которых договор был заключен.

Проценты, предусмотренные ст. 366 ГК за нарушение денежного обязательства, соизмеримы с теми убытками, которые несет кредитор вследствие нарушения денежного обязательства. Автор приходит к выводу о том, что существует объективная основа для определения минимального размера убытков, понесенных любым кредитором в результате нарушения денежного обязательства. В диссертации установлено, что проценты, предусмотренные ст. 366 ГК, представляют собой методику расчета убытков, понесенных кредитором вследствие нарушения денежного обязательства. Предложен ряд научно-практических рекомендаций по применению ст. 366 ГК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Традиционным для науки гражданского права представлением об убытках как об основании имущественной ответственности не исчерпывается значение убытков как о категории гражданского права – убытки являются понятием многофункциональным. Убытки как категория гражданского права включают в себя не только подлежащие возмещению должником отрицательные последствия правонарушения, но и имущественные потери, возникшие вследствие воздействия непреодолимой силы, правомерных действий других лиц, деятельности самого потерпевшего. Убытки могут рассматриваться как отрицательное имущественное последствие правонарушения лишь в контексте ст. 14 ГК, где они выступают объектом санкции «возмещение убытков».

Убытки обладают следующими признаками: 1) они представляют собой результат умаления блага, которое имеет социальную и личную (для потерпевшего) значимость; 2) к убыткам относятся потери имущественного характера; 3) возможны объективная оценка указанных потерь посредством арифметических подсчетов, законодательного предопределения, усмотрения судьи, а сле-

довательно, и их возмещение путем выплаты денежного эквивалента. На основе указанных признаков разработано универсальное определение убытков, под которыми предлагается понимать денежный эквивалент социально и лично значимых потерь определенного лица, образовавшихся в результате умаления принадлежащих ему благ и выражающихся в уменьшении наличного имущества этого лица и (или) несостоявшемся увеличении его имущества. Предлагается закрепить данное определение в ГК [2; 7; 11].

2. Возмещение убытков характеризуется многофункциональностью. В случае нарушения гражданских прав возмещение убытков для кредитора является способом защиты нарушенного права, а для правонарушителя – формой ответственности. В случаях, когда законодательство предусматривает возмещение убытков в связи с совершением правомерных действий, возмещение убытков выступает в качестве инструмента перераспределения средств, но не является мерой ответственности.

Приоритетная функция гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков – восстановление имущественного положения лица, право которого нарушено. Установлено, что первостепенное значение восстановительной функции гражданской ответственности заложено в основу определения размера возмещения убытков, оснований и условий указанной ответственности. Для повышения эффективности возмещения убытков необходимо:

- закрепить в ГК пределы возмещения убытков. Поскольку возмещение убытков имеет строго восстановительную направленность, то сумма возмещения не должна превышать имущественный ущерб, причиненный кредитору;

- изложить п. 2 ст. 14 ГК в новой редакции:

«Под убытками, подлежащими возмещению, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также в связи с его нарушением, включая использование, утрату, повреждение или иное умаление имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе взыскать эти доходы как неосновательное обогащение. В этом случае лицо, право которого нарушено, вправе потребовать возмещения упущенной выгоды в части, не покрытой суммой неосновательного обогащения, а также суммы реального ущерба»;

- дополнить ст. 14 ГК п. 3 следующего содержания: «Если нарушение права повлекло для кредитора не только убытки, но и определенную выгоду, то та часть убытков, которая соответствует полученной выгоде, не должна возмещаться» [3; 6; 7; 8; 11].

3. Принципы гражданского права должны применяться для восполнения пробелов в регулировании общественных отношений, служить основой для толкования и совершенствования норм гражданского законодательства. При

определении состава и размера убытков, подлежащих возмещению, судам следует руководствоваться принципом добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений. Не подлежат возмещению имущественные потери, которые хотя и соответствуют понятию убытков, подлежащих возмещению согласно п. 2 ст. 14 ГК, но являются чрезмерными или неразумными. Однако, пока не доказано обратное, кредитор, требующий возмещения убытков, признается добросовестным, а произведенные им для восстановления нарушенного права расходы – необходимыми и разумными. Соответствующая презумпция должна быть закреплена в гражданском законодательстве.

Реализация принципа полного возмещения убытков требует устранения диспропорций, существующих в системе гражданско-правовых санкций, предусматривающих размер возмещения убытков за нарушение обязательств. Ограничение размера ответственности по отдельным видам обязательств должно носить исключительный характер и допустимо лишь постольку, поскольку это не противоречит принципам гражданского права. Необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 243 БК, предусмотрев обязанность банка в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения платежных инструкций клиента возмещать причиненные клиенту убытки в полном объеме, включая упущенную выгоду [7; 8; 12; 13; 14].

4. В судебной практике и законодательстве предъявляются чрезмерно жесткие требования к доказательствам, подтверждающим наличие и размер убытков. В целях повышения эффективности существующего механизма защиты нарушенных прав предлагается закрепить в отечественном законодательстве упрощенные модели определения размера убытков, расширить применение абстрактного метода, позволяющего установить минимум убытков, понесенных кредитором, что избавит от необходимости доказывать точный размер причиненных кредитором убытков в каждом конкретном случае. В этой связи автор предлагает ряд рекомендаций:

– распространить абстрактный метод расчета убытков, предусмотренный п. 3 ст. 494 ГК для договора поставки, и на другие правоотношения с участием субъектов предпринимательской деятельности. Предлагается дополнить главу 25 ГК «Ответственность за нарушение обязательств» нормой следующего содержания: «Если договор, заключенный при осуществлении предпринимательской деятельности, расторгнут вследствие нарушения обязательства одной из сторон, а потерпевшая сторона не совершила заменяющую сделку, однако в отношении предусмотренного договором исполнения имеется текущая цена, потерпевшая сторона может потребовать возмещения убытков в виде разницы между ценой по расторгнутому договору и текущей ценой»;

– закрепить в ГК аналог института номинальных убытков, дополнив ст. 364 ГК п. 5 следующего содержания: «По ходатайству истца суд имеет право присудить символическую сумму в качестве возмещения убытков, если лицо, право которого нарушено, не может доказать их размер либо эти потери носят социально признаваемый личный характер»;

– предпринятые кредитором меры для извлечения выгоды и сделанные с этой целью приготовления не должны рассматриваться как доказательства причинения убытков в виде упущенной выгоды, это скорее критерии определения их размера. Отказ в возмещении упущенной выгоды лишь на том основании, что кредитор не предпринял конкретных мер к ее получению, нет точных данных, подтверждающих ее размер, ограничивает право кредитора на полное возмещение убытков;

– установить в законе презумпцию причинения убытков в виде упущенной выгоды в случае нарушения прав кредитора при осуществлении им предпринимательской деятельности;

– предоставить суду право по ходатайству истца определять размер возмещения убытков по своему усмотрению в случаях, когда факт причинения убытков доказан, но истец не представил достаточных доказательств, подтверждающих точный размер убытков [4; 7; 8; 9; 11; 13; 15].

5. В п. 2 ст. 477 ГК закреплена прогрессивная норма о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения договора поставки, которая соответствует международным стандартам и сложившейся международной коммерческой практике. Однако в законе отсутствует механизм определения указанных убытков. Под убытками, согласно п. 2 ст. 477 ГК, следует понимать расходы, понесенные стороной в связи с ведением переговоров и согласованием условий договора поставки, а также имущественные потери от утраты возможности заключить договор с третьим лицом. Для расчета убытков от утраты возможности предлагается использовать методику, аналогичную предусмотренным ст. 494 ГК правилам об исчислении убытков при расторжении договора поставки. Необходимо дополнить п. 2 ст. 477 ГК нормой следующего содержания: «Под убытками, вызванными уклонением от согласования условий договора, следует понимать расходы, понесенные стороной в связи с ведением переговоров и согласованием условий договора поставки, а также имущественные потери от утраты возможности заключить договор с третьим лицом. Убытки от утраты возможности определяются в виде разницы между текущей ценой товара на момент получения стороной, предложившей заключить договор поставки, предложения о согласовании отдельных условий и текущей ценой на момент, когда эта сторона должна была уведомить контрагента о своем решении» [5; 7].

6. Проценты, предусмотренные ст. 366 ГК, следует рассматривать как закрепленную в законодательстве методику определения и возмещения убытков, причиненных кредитору вследствие нарушения денежного обязательства. На требования об уплате процентов должны распространяться правила о возмещении убытков с той лишь разницей, что при взыскании процентов кредитор освобождается от бремени доказывания убытков, причиненных ему в результате нарушения денежного обязательства. Вопрос о соотношении требований об уплате процентов и неустойки должен разрешаться в соответствии со ст. 365 ГК. При взыскании указанных процентов следует руководствоваться ст. 372 ГК [1; 4; 7; 10; 13].

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

Статьи в научных сборниках

1. Малашко А.П. Об ответственности за неисполнение денежного обязательства // Формирование основ конституционного государства в Республике Беларусь: Сб. науч. тр. / Полоцкий гос. ун-т. – Новополоцк, 2001. – С. 119–121.

Статьи в научных журналах

2. Малашко А.П. Понятие и признаки убытков // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2003. – № 2. – С. 96–99.

3. Малашко А. Пределы возмещения убытков // Бюл. норматив.-правовой информ. – 2003. – № 13. – С. 14–18.

4. Малашко А. Порядок возмещения убытков // Бюл. норматив.-правовой информ. – 2003. – № 14. – С. 37–41.

5. Малашко А. Возмещение убытков, вызванных уклонением от согласования условий договора // Бюл. норматив.-правовой информ. – 2003. – № 31. – С. 19–22.

6. Малашко А.П. К вопросу о правовой природе возмещения убытков // Вестн. Молодеж. науч. о-ва. – 2003. – № 3 (17). – С. 42–44.

7. Малашко А.П. Институт возмещения убытков: пути совершенствования // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2004. – № 1 (42). – С. 76–80.

Материалы конференций

8. Малашко А.П. Убытки как условие имущественной ответственности // Юридическое, экономическое образование и наука на пороге нового тысячелетия: Материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. десятилетию Белорус. ин-та правоведения. Минск, 30 нояб. – 1 дек. 2000 г. / Белорус. ин-т правоведения. – Минск, 2001. – С. 88–89.

9. Малашко А.П. Классификация убытков в гражданском праве // Механизм функционирования национальной экономики и проблемы экономического роста. Итоги НИР БГЭУ 2000 г.: Материалы науч.-практ. конф. Минск, 5–6 февр. 2001 г.: В 3 ч. / Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2001. – Ч. 3. – С. 367–369.

10. Малашко А.П. О применении комплексного подхода к изучению правовых явлений на примере денежного обязательства // Управление образованием в условиях переходной экономики: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 1–2 марта 2002 г. / Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2002. – С. 187–190.

11. Малашко А.П. Понятие убытков и пределы их возмещения // Актуальные проблемы правового государства и экономическое развитие Беларуси: Материалы науч.-практ. конф. Минск, 17 мая 2003 г. / Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2003. – С. 70–72.

12. Малашко А.П. Принципы гражданского права как основа для совершенствования законодательства об имущественной ответственности // Управление в социальных и экономических системах: Материалы X Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 30 нояб. 2003 г. / Минский ин-т управления. – Минск, 2003. – С. 167–168.

13. Малашко А.П. Институт возмещения убытков: пути совершенствования // Актуальные проблемы современной экономики: Материалы Респ. конф. молодых ученых. Минск, 23 дек. 2003 г. / Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2004. – С. 198–200.

14. Малашко А.П. Ответственность банков при проведении безналичных расчетов // Теория и практика менеджмента и маркетинга: Материалы V Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 28–29 мая 2004 г. / Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2004. – С. 157–158.

15. Малашко А.П. Актуальные вопросы установления причинной связи по искам о возмещении убытков // Проблемы совершенствования хозяйственного законодательства Республики Беларусь на современном этапе: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 9 дек. 2004 г. / Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2004. – С. 206–207.



РЭЗЬЮМЭ

Малашка Ганна Паўлаўна

Пакрыццё страт як форма маёмаснай адказнасці

Ключавыя словы: страты, рэальны ўрон, упушчанае выгада, аднаўленне маёмаснага становішча, пакрыццё страт, форма адказнасці, спосаб абароны грамадзянскіх правоў, абстрактныя страты, грашовыя абавязацельствы, працэнты за карыстанне чужымі грашовымі сродкамі.

Аб'ектам даследавання з'яўляюцца страты як прававая катэгорыя і падстава маёмаснай адказнасці; заканамернасці, якія абумоўліваюць вызначэнне структуры страт, што падлягаюць пакрыццю.

Прадметам даследавання выступаюць грамадскія адносіны, якія ўзнікаюць у сувязі з прычыненнем і пакрыццём страт; нормы, што рэгулююць адзначаныя адносіны, практыка іх ужывання.

Мэта работы – вырашыць асобныя агульнатэарэтычныя і практычныя праблемы пакрыцця страт у грамадзянскім праве Беларусі; распрацаваць прапановы па ўдасканаленні заканадаўства ў адзначанай сферы.

Асноўныя метады даследавання: дыялектычны, гісторыка-прававы, фармальна-дагматычны, статыстычны, сістэмна-функцыянальнага аналізу, лагічнага і параўнальнага аналізу.

Навуковая навізна дысертацыі заключаецца ў тым, што аўтарам праведзена комплекснае даследаванне страт як прававой катэгорыі і падставы маёмаснай адказнасці; дадзена тэарэтычнае абгрунтаванне навед грамадзянскага заканадаўства аб адказнасці ў форме пакрыцця страт; прапанаваны аптымальныя шляхі дасягнення аднаўленчай функцыі дадзенай адказнасці, даказвання факта і памеру прычыненых страт. Навуковая навізна даследавання заключаецца таксама ў кваліфікацыі працэнтаў, прадугледжаных арт. 366 ГК за парушэнне грашовага абавязацельства, як мінімуму страт, прычыненых крэдытору. Распрацаваны рэкамендацыі, накіраваныя на павышэнне эфектыўнасці адзначанай санкцыі.

Галіна ўжывання: вынікі даследавання могуць быць выкарыстаны ў праватворчай дзейнасці, праваўжывальнай практыцы і навучальным працэсе.

РЕЗЮМЕ

Малашко Анна Павловна

Возмещение убытков как форма имущественной ответственности

Ключевые слова: убытки, реальный ущерб, упущенная выгода, восстановление имущественного положения, возмещение убытков, форма ответственности, способ защиты гражданских прав, абстрактные убытки, денежные обязательства, проценты за пользование чужими денежными средствами.

Объектом исследования являются убытки как правовая категория и основание имущественной ответственности; закономерности, обуславливающие определение структуры убытков, подлежащих возмещению.

Предметом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с причинением и возмещением убытков; нормы, регулирующие указанные отношения, практика их применения.

Цель работы – разрешить отдельные общетеоретические и практические проблемы возмещения убытков в гражданском праве Беларуси, разработать предложения по совершенствованию законодательства в указанной сфере.

Основные методы исследования: диалектический, историко-правовой, формально-догматический, статистический, системно-функционального анализа, логического и сравнительного анализа.

Научная новизна диссертации состоит в том, что автором проведено комплексное исследование убытков как правовой категории и основания имущественной ответственности; дано теоретическое обоснование новелл гражданского законодательства об ответственности в форме возмещения убытков; предложены оптимальные пути достижения восстановительной функции данной ответственности, доказывания факта и размера причиненных убытков. Научная новизна исследования заключается также в квалификации процентов, предусмотренных ст. 366 ГК за нарушение денежного обязательства, как минимума убытков, причиненных кредитору. Разработаны рекомендации, направленные на повышение эффективности указанной санкции.

Область применения: результаты исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности, правоприменительной практике и учебном процессе.

SUMMARY

Malashko Anna Pavlovna

Indemnification of damages as a form of property liability

Key words: damages, real damage, lost profits, reinstatement of property condition, indemnification of damages, form of liability, method protection of civil rights, abstract damages, monetary liabilities, interest chargeable for using of another's money.

The object of the research are damages as the legal category as well as the ground of the property liability; regularities stipulating the determination of the structure of damages subject to indemnification.

The subject of the research are the public relations arising in connection with the loss-causing and indemnification of damages; legal norms regulating the relations concerned.

The goal of the work is to solve the general theoretical and practical problems of indemnification of damages in Civil Law of Belarus; to work out proposals for improvement of the legislation in this field.

Main methods of the research: dialectical, historical-legal, formal-dogmatic, statistical, method of systemic-functional analysis, logical and comparative analysis.

The scientific newness of the thesis consists therein, that the author has done complex scientific research of damages as a legal category and as the ground of property liability; the theoretical substantiation of novelties of the civil legislation about the liability in the form of indemnification of damages is given; the optimum ways of achieving the restoring function of this liability, proving the fact and size of the damages caused are proposed; the qualification of interest envisaged by Article 366 of the Civil Code of the Republic of Belarus for the breach of monetary liability as a minimum measure of the creditor's damages is given. Recommendations directed to the increase of the efficiency of the mentioned sanction are developed.

Area of application: the research findings can be used in the lawmaking activity, law enforcement practice as well as in educational process.

Редактор *Т.В. Бурая*
Технический редактор *О.В. Амбарцумова*
Компьютерный дизайн *А.А. Карнейчик*

Подписано в печать 07.04.2005. Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Офсетная печать. Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,2. Тираж 60 экз. Заказ 117

УО «Белорусский государственный экономический университет».
Лицензия издательская № 02330/0056968 от 30.04.2004.
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.

Отпечатано в УО «Белорусский государственный экономический университет».
Лицензия полиграфическая № 02330/0148750 от 30.04.2004.
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.