

Подведя итог вышенаписанному, и исследуя современные тенденции, можно прийти к выводу, что Брачный договор становится всё более востребованным. Многие приходят к разумному выводу, что заключение договора, сохраняющего их имущество, как будущее, так и уже приобретённое, а также защищающего их личные интересы является целесообразным.

#### Список литературы

1. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье: Кодекс Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 278-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 01.07.2020 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 16.11.2022.

2. Брачные договоры [Электронный ресурс] // Белорусская нотариальная палата Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://belnotary.by/novosti/publikatsii/beloruskaya-notarialnaya-palata/brachnye-dogovory-vse-bolee-populyarny-sredi-beloruskikh-par/>. – Дата доступа: 16.11.2022

3. Алименты, общие долги и супружеская измена: что прописать в брачном договоре – отвечает адвокат [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2019/april/33702/>. – Дата доступа: 16.11.2022

*Е.А. Кишкевич*  
БГЭУ (Минск)

## ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Стремительное развитие цифровых технологий, включая сеть Интернет, перевод в цифровой формат многих видов объектов авторского права и широкое их распространение в сети Интернет, зачастую без согласия авторов и правообладателей, интенсификация информационного обмена приводит к многочисленным нарушениям интеллектуальных прав в цифровой среде и требует дополнительных мер по их охране и защите.

Перспективы развития законодательства об авторском праве применительно к сети Интернет в значительной степени зависят от того, будут ли созданы технические средства, позволяющие ограничивать и отслеживать использование произведений в Интернете.

Особую проблему составляют пиринговые сети (от англ. peer-to-peer, P2P — точка-точка). Обычно они используются для обмена музыкальными, аудиовизуальными и литературными произведениями, компьютерными программами и базами данных. Определить круг участников такой сети невозможно. При этом каждый участник, скачивая файл, закачивает его другому равноправному участнику. В некоторых наиболее распространенных в

настоящее время пиринговых сетях существуют специальные серверы – трекеры, которые по запросу заинтересованных пользователей передают в сеть списки файлов, доступ к которым открыл пользователь [1, с. 42]. С помощью трекера осуществляется техническая поддержка связей между участниками, координируются их запросы и пожелания, но в обмене данными раздаваемых файлов он не участвует. На трекере хранятся IP-адреса участников, входящие порты клиентов и т.д. Также трекер может хранить некоторые файлы или их описание, предоставлять статистику закачек по разным файлам, показывать количество подключенных участников и пр. Одним из способов защиты авторских прав является предъявление требований к владельцу трекера.

В мировой судебной практике уже существует пример подобного иска. 17 апреля 2009 г. завершился процесс против четырех создателей крупнейшего в мире BitTorrent-трекера, The Pirate Bay. Согласно обвинению, ответчики создали и развивали веб-сайт, оснащенный технологией, позволяющей пользователям нарушать законодательство об авторском праве. Речь шла о 34 случаях нарушений авторских прав, представленных обвинением, из которых 21 связан с музыкальными файлами, 9 касаются представителей киноиндустрии и 4 – владельцев авторских прав на компьютерные игры. Все четверо обвиняемых признаны виновными и приговорены к одному году тюремного заключения и выплате штрафа в размере 30 млн. шведских крон (3 620 000 долл. США) [5].

Дискуссии о защите авторских прав в Интернете ведутся достаточно давно. Предлагаются многочисленные решения данного вопроса. На взгляд автора, можно выделить следующие варианты таких решений, которые поспособствовали бы уменьшению числа нарушений авторского права в сети Интернет.

Некоторые российские ученые в целях решения проблем, в частности, авторских прав в сети Интернет предлагают принять нормативный правовой акт «О едином реестре результатов интеллектуальной деятельности» (с использованием современных технологий, например, таких как Blockchain) [3, с. 100].

Цель создания такого реестра – предоставить авторам гарантии фиксации их авторских прав и распоряжения ими посредством максимально удобного механизма регистрации объектов интеллектуальной собственности. Такая регистрация должна обладать таким набором законодательно закрепленных характеристик, который позволит ей не быть слишком сложной для субъектов правоотношений, а также исключить малейшую возможность злоупотребления ею. Другими словами, она должна соответствовать следующим критериям.

**Во-первых**, предлагаемая регистрация должна быть добровольной, то есть не требующей от авторов обязательного участия. Однако она и не должна отказывать авторам в защите каких-либо их прав в результате отказа от участия в ней. Также такая регистрация должна предоставлять дополнительные возможности по распоряжению авторскими правами.

**Во-вторых**, данная процедура должна быть лишена любых посредников.

**В-третьих**, такая регистрация должна быть бесплатной, дистанционной, приватной (то есть обеспечивающей сохранение в тайне информации о

депонированном объекте или личности автора в том случае, если автор распорядится об этом), а также не требующей, в отличие от других существующих аналогов (регистрация патентов) материальных, временных и организационных затрат.

Несомненно, создание Единого реестра результатов интеллектуальной деятельности, как в Российской Федерации, так и в Республике Беларусь, помогло бы решить большую часть проблем авторского права в сети Интернет. В первую очередь, включение произведения в такой реестр может служить бесспорным доказательством его обнародования в качестве электронной публикации или подтверждением его существования в такой объективной форме. Другими словами, согласно п. 2 ст. 992 Гражданского кодекса Республики Беларусь, «авторское право распространяется как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, существующие в какой-либо объективной форме» [2]. Но здесь нет указания на возможную форму обнародования в качестве электронной публикации в сети Интернет. Эта форма остается за рамками буквы закона, подразумевается лишь по аналогии. В настоящее время, если учитывать непостоянный, динамический характер «всемирной паутины», несложно предположить, что информация, обнародованная в ней путем публикации на сайте, уже спустя некоторое время может исчезнуть: быть удаленной владельцами и администраторами чужого сайта; в результате окончания срока договора на хостинг; по желанию автора; по любым другим причинам. В таком случае доказывание факта обнародования может стать весьма затруднительным.

В свою очередь, норма, существующая в настоящее время, не предполагает подобных трудностей и не предлагает гарантий от них, ошибочно презюмируя, по аналогии с прежними правоотношениями, существовавшими до возникновения сети Интернет, что все, однажды обнародованное, должно оставлять четкие следы (вещественные доказательства) своего обнародования. Однако очевидным является тот факт, что в случае с обнародованием в нематериальной информационной среде, где информация по своей сути не статична и не выражена в объективной форме, приведенное выше суждение законодателя не соответствует действительности.

В связи с этим следует уточнить, что понимается под объективной формой. Как правило, эта форма выражается с помощью различных телесных, материальных носителей (бумаги, холста, SSD – современных твердотельных накопителей и т.п.). При этом на материальные носители может существовать и обычно существует чье-то право собственности или иное вещное право [4, с. 42].

Таким образом, создание Единого реестра результатов интеллектуальной деятельности облегчит защиту авторских прав, нарушенных в сети Интернет. Однако только в отношении тех авторов, которые прибегнут к регистрации своих трудов в указанном реестре. Следует напомнить, что, как указывалось выше, данная процедура должна носить добровольный характер. В свою очередь, наверняка большинство авторов откажутся от такой процедуры на первоначальном этапе ее внедрения, так как она все же требует соблюдения некоторых формальностей и временных затрат, пусть и небольших. Но это не

может служить основанием для отказа в защите авторских прав, нарушенных в сети Интернет, как было отмечено ранее. Следовательно, создание такого реестра облегчит процесс собирания доказательств по делам, связанным с нарушением авторского права в сети Интернет.

#### Список литературы

1. Волков, А. Анализ структуры авторского права использования произведения пользователями пиринговых сетей / А. Волков // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2009. – № 7. – С. 41 – 46.

2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 7 декабря 1998 г., №218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

3. Гринь, Е.С. Реестры сложных объектов интеллектуальных прав (на примере аудиовизуальных произведений) / Е.С. Гринь // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №8. – С. 99 – 105.

4. Романенко, А.И. Поиск решения проблем защиты авторского права в сети Интернет: глобальное лицензирование как альтернатива / А.И. Романенко // Право Ву. – 2016. – №1. – С. 39 – 44.

5. Судебный процесс над The Pirate Bay [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/The\\_Pirate\\_Bay](https://ru.wikipedia.org/wiki/The_Pirate_Bay). – Дата доступа: 18.11.2022.

*Е.А. Костюк  
БГЭУ (Минск)*

#### ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРОВЕДЕНИЯ ИГР И ПАРИ ОНЛАЙН

На сегодняшний день в Республике Беларусь существует множество заведений, в которых происходит проведение азартных игр, большое распространение получили различного рода пари. Так же, подобная деятельность набирает популярность и в интернет-пространстве [2].

Интересным фактом является то, что изначально отношение государства и общества в целом к институтам азартных игр и пари было скорее отрицательным. Однако, произошли определенные изменения в законодательстве, касающиеся регулирования и проведения игр и пари. Таким образом, такой род деятельности стал легальным.

В то же время согласно статье 931 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите, за исключением требований лиц, принявших участие в играх или пари под