

ПРАВО ГРАЖДАНИНА НА ИЗОБРАЖЕНИЕ

Конституцией Республики Беларусь каждому гарантирована защита его личных неимущественных прав, таких как свобода, неприкосновенность и достоинство личности, личная жизнь, честь и достоинство.

В настоящее время в Палате представителей на рассмотрении находится законопроект о корректировке Гражданского кодекса Республики Беларусь. *Законопроект предусматривает включение в него положений об охране частной жизни, в том числе об охране изображения гражданина. Внесение подобных изменений обусловлено направленностью на более полную и всестороннюю защиту права на неприкосновенность частной жизни.* Так 30 октября 2018 г. Конституционным Судом Республики Беларусь было принято решение «О правовом регулировании в гражданском законодательстве использования и охраны изображения гражданина». Поводом к принятию такого решения стали обращения от Белорусской республиканской коллегии адвокатов и Общественного совета при Министерстве внутренних дел, поднимающие проблему неполноты и правовой неопределенности законодательного регулирования в области распространения и использования изображений граждан. Суть обращения заключалась в том, что распространение изображений граждан без их согласия в средствах массовой информации и в глобальной компьютерной сети Интернет зачастую связано с нарушением прав и законных интересов данных граждан и является вторжением в частную жизнь и нарушением права на личную тайну. Общественный совет при Министерстве внутренних дел Республики Беларусь тогда также указал на необходимость обеспечить право граждан на защиту от незаконного вмешательства в их личную жизнь. Результатом такого обращения стал законопроект, который планируется принять во втором чтении до конца 2022 года.

Изучение международного опыта в части права гражданина на свое изображение показывает, что данный вопрос является достаточно неоднозначным и по-разному регулируется в разных странах. Рассмотрим вопрос охраны права гражданина на изображение на примере опыта Российской Федерации. Статьей 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина допускаются только с согласия этого гражданина. Однако законодательством предусмотрены исключения из данного правила. Согласие гражданина не требуется в случаях, когда:

– использование изображения осуществляется в государственных, общественных и иных публичных интересах. При этом понятия государственных, общественных и иных публичных интересов в законодательстве не раскрываются. Их разъяснение содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010

г. №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»;

– изображение гражданина приобретено при съемке, которая проводилась в местах, открытых для бесплатного посещения или на публичных мероприятиях;

– гражданин получил оплату за произведенную съемку.

Кроме того, Гражданским кодексом Российской Федерации регламентирован вопрос распространения изображений гражданина после его смерти. Такое опубликование возможно с согласия детей и пережившего супруга. Если они отсутствуют, то требуется согласие родителей.

В случае нарушения данных норм гражданин, чье право на изображения нарушено, вправе защитить нарушенное право (например, потребовать установить запрет на использование изображения, потребовать удаления его из сети Интернет, потребовать компенсации морального вреда и т.д.).

Проблема возможности использовать изображение гражданина после его смерти привлекает внимание исследователей. Этот вопрос может волновать как простых граждан, так и известных личностей, но в большей степени, – средства массовой информации, которые часто используют в своих материалах фото и видео съемки с изображением знаменитостей с тем, чтобы привлечь аудиторию к своим публикациям и передачам.

Как уже отмечалось, после смерти гражданина согласие на использование его изображения дают дети и переживший супруг, а при их отсутствии – родители. Вместе с тем В.Э. Фридман отмечает, что круг лиц должен быть шире, поскольку в соответствии со ст.150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации неприкосновенность частной жизни и иные нематериальные блага, принадлежащие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе иными наследниками правообладателя [2, с. 48]. Кроме того, в данной статье ничего не сказано, как решается вопрос при отсутствии перечисленных родственников. Этот пробел восполняют опять же разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которыми в случае смерти всех указанных лиц, или при их отсутствии, согласия на обнародование и использование изображения данного гражданина не требуется [1, с. 105].

В научной доктрине согласие гражданина на использование изображения рассматривается как сделка и к ней предъявляются общие требования о действительности сделок. Такое согласие может быть выражено в письменной форме (в виде условий договора об использовании изображения, в виде одностороннего письменного заявления о согласии на использование своего изображение и пр.), в устной форме, в том числе посредством конклюдентных действий. О конклюдентных действиях, выражающих согласие на использование изображение, может свидетельствовать сама обстановка, в которой изображение получено. Если на коллективном фотоснимке запечатлено изображение нескольких лиц, которые участвовали в съемке и не выразили запрет на обнародование и использование данной фотографии, для ее

дальнейшего обнародования и использования одним из запечатленных на ней лиц не требуется согласия других участников снимка. В таком случае можно говорить о конклюдентных действиях со стороны иных участников фотосъемки.

Таким образом, стоит отметить, что законодательное закрепление механизма защиты права гражданина на изображение является важным шагом в развитии защиты личных неимущественных прав. Однако, также требуется дополнительное урегулирование значительного количества вопросов. Например, является ли обнародованием и использованием изображения случаи его передачи в различных мессенджерах посредством личных сообщений третьими лицами.

Список литературы

1 Лазаренкова О.Г. Право гражданина на изображение в системе личных неимущественных прав // Ленинградский юридический журнал. – 2021. – № 1 (63). – С. 98 – 107.

2 Фридман В.Э. Право на изображение: особенности правового регулирования и способы защиты // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 8. – С. 45 – 56.

В.С. Якимёнок, М.Д. Курбеко
БГЭУ (Минск)

УЧАСТИЕ ИНОСТРАННОГО АДВОКАТА В МЕЖДУНАРОДНОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Общественный интерес к правовому положению иностранных граждан в Республике Беларусь не теряет своей актуальности в связи с различными тенденциями современного развития как внутренних, так и международных отношений, на которые оказывают влияние проблемы глобализации и динамика миграционных потоков.

Согласно ст. 62 Конституции Республики Беларусь каждый имеет право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде [1].

В суде граждане могут вести свои дела лично или через представителя. В рамках гражданского судопроизводства это правило находит свое развитие в ч. 1 ст. 72 ГПК Республики Беларусь (далее – ГПК), в соответствии с которой представителем в суде может быть дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дел в суде, за исключением лиц, перечисленных в ст. 73 ГПК. В части 2 ст. 72 ГПК определен круг лиц, которые могут быть представителями (адвокаты, законные представители, патентный поверенный и др.) [2].

Действующее законодательство предусматривает некоторые ограничения в институте представительства, и они касаются представительства иностранных