

Лицензирование учреждений образования выступает гарантом законности и качества предоставляемых образовательных услуг. Данные изменения станут стимулом для руководства учреждений образования к созданию достойных условий для своих учащихся. Также не исключаем и тот факт что те учреждения, которые преследовали лишь финансовую выгоду уйдут из сферы образования, так как не смогут соответствовать заявленным требованиям.

Также необходимо рассмотреть вопрос о невыполнение требования о необходимости прохождения государственной аккредитации, отсутствие которой может повлечь приостановление либо даже прекращение деятельности учреждения, не выполнившего данное требование. Так как важным направлением в сфере образования данных учреждений является обеспечение учеников полноценным багажом знаний и возможностью подтвердить знания на следующем этапе своего образования. Так как при отсутствии аккредитации учреждение может выдать лишь справку об обучении, которая врядли станет пропуском в будущую профессиональную жизнь учащегося, без соответствующего документа об образовании.

Список литературы

1 Кодекс об образовании: Кодекс Респ. Беларусь, 13 янв. 2011 г., № 243-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 14.01.2022 г., № 154-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2 О лицензировании отдельных видов деятельности: Указ Президента Респ. Беларусь, 1 сент. 2010 г., № 450 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2022. – № 200. – 1/19704

М.М. Прокопук

БрГУ им. А. С. Пушкина (Брест)

ОСОБЕННОСТИ РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА И ЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА

Юридическое лицо как субъект административных правонарушений занимает особое место в административном законодательстве. При этом существует ряд нюансов при привлечении юридического лица к административной ответственности.

В соответствии с ныне действующим административным законодательством юридическое лицо привлекается к административной ответственности без вины, поскольку отсутствует такое понятие, как вина юридического лица.

В законодательстве закреплено понятие вины, как психическое отношение физического лица к совершённому правонарушению, которое выражается в форме умысла либо неосторожности. Следовательно, такое понятие не может применяться к юридическому лицу, так как оно не обладает психикой, волей и

не может иметь какое-либо психическое отношение к совершённым действиям либо бездействиям [1].

По этой причине ответственность юридического лица наступает в случае, если организация не предприняла все возможные меры по соблюдению установленных норм и правил. Поэтому для привлечения к ответственности и признания юридического лица виновным достаточно лишь доказать факт правонарушения без выяснения такого элемента как вина.

Имеются и другие спорные вопросы привлечения юридического лица к административной ответственности. Одним из них является разграничение ответственности юридического лица и его должностного лица.

Законодательство Республики Беларусь предусматривает административную ответственность юридического лица, при этом допуская привлечение к административной ответственности юридического лица и его должностного лица одновременно за совершение одного и того же административного правонарушения [1, ст. 4.6].

Однако в соответствии с ч. 1 ст. 1.4 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), никто не может быть дважды привлечён к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение. Данная норма закрепляет принцип административного права, который называется принцип справедливости [1].

Следовательно, при привлечении юридического лица и его должностного лица к ответственности за одно и то же правонарушение, не соблюдается вышеупомянутый принцип справедливости. При этом проблема двойной ответственности в данном случае является достаточно спорной, так как речь идет о разных субъектах правонарушения.

На практике же происходит следующее: юридическое лицо, привлечённое к административной ответственности, полностью либо частично возлагает понесённые убытки на должностное лицо, которое так же привлечено к административной ответственности за это же правонарушение судом либо органом, ведущим административный процесс. Возложение обязанностей по возмещению убытков происходит не из-за действия либо бездействия собственника имущества юридического лица или органа управления юридического лица, а причиной является действие либо бездействие должностного лица, то есть руководителя организации, главного бухгалтера и так далее. В таком случае имеет место двойная ответственность должностного лица за одно и то же правонарушение, что нарушает принцип справедливости [2].

Поэтому на наш взгляд, административная ответственность юридического лица и его должностного лица за одно и то же правонарушение возможна только в том случае, когда вина является двойной или субсидиарной, то есть вина в форме соисполнительства или соучастия. Для признания её наличия, необходимо установить определённые признаки административного соучастия, а именно:

- санкция статьи КоАП должна непосредственно предусматривать возможность ответственности двух и более субъектов;
- отсутствуют обстоятельства, которые исключают административный

процесс в отношении хотя бы одного из субъектов правонарушения;

- у каждого из субъектов правонарушения должен быть состав административного правонарушения.

При этом нельзя рассматривать как соучастие в правонарушении действия либо бездействия юридического лица и его должностного лица, которые не объединены одной противоправной целью, не вносят свой вклад в достижение единого для всех противоправного результата.

Таким образом, можно сделать вывод, что ответственность не может наступить за одно и то же правонарушение у разных субъектов, не объединённых одной противоправной целью.

А также органу, ведущему административный процесс, при отсутствии признаков соисполнительства в правонарушении, следует предпринять все возможные меры для установления субъекта правонарушения, который подлежит административной ответственности. Административным субъектом может выступать как юридическое лицо, так и его должностное лицо, а именно физическое лицо в отдельности независимо друг от друга.

На наш взгляд, целесообразно внести в административное законодательство следующее изменение и изложить ч. 2 ст. 4.6 КоАП следующим образом: «Юридическое лицо несёт административную ответственность, если такое лицо указано в санкции, с учётом условий, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, и данным юридическим лицом не были приняты все меры по соблюдению норм или правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Виновное должностное лицо привлекается к административной ответственности в случае, если санкция статьи непосредственно предусматривает возможность ответственности двух и более субъектов».

Список литературы

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 4 янв. 2022 г. № 144-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Разграничение ответственности юридического лица и его должностного лица [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <https://profmedia.by/pub/bnp/art/97040/>. – Дата доступа: 09.11.2022.

А.В. Рудак, К.Н. Таранова
БГЭУ (Минск)

ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

Главный объект управления в правовом государстве – народ, который проживает на его территории. В соответствии со ст. 3 Конституции Республики