

процесс в отношении хотя бы одного из субъектов правонарушения;

- у каждого из субъектов правонарушения должен быть состав административного правонарушения.

При этом нельзя рассматривать как соучастие в правонарушении действия либо бездействия юридического лица и его должностного лица, которые не объединены одной противоправной целью, не вносят свой вклад в достижение единого для всех противоправного результата.

Таким образом, можно сделать вывод, что ответственность не может наступить за одно и то же правонарушение у разных субъектов, не объединённых одной противоправной целью.

А также органу, ведущему административный процесс, при отсутствии признаков соисполнительства в правонарушении, следует предпринять все возможные меры для установления субъекта правонарушения, который подлежит административной ответственности. Административным субъектом может выступать как юридическое лицо, так и его должностное лицо, а именно физическое лицо в отдельности независимо друг от друга.

На наш взгляд, целесообразно внести в административное законодательство следующее изменение и изложить ч. 2 ст. 4.6 КоАП следующим образом: «Юридическое лицо несёт административную ответственность, если такое лицо указано в санкции, с учётом условий, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, и данным юридическим лицом не были приняты все меры по соблюдению норм или правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Виновное должностное лицо привлекается к административной ответственности в случае, если санкция статьи непосредственно предусматривает возможность ответственности двух и более субъектов».

#### Список литературы

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 4 янв. 2022 г. № 144-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Разграничение ответственности юридического лица и его должностного лица [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <https://profmedia.by/pub/bnp/art/97040/>. – Дата доступа: 09.11.2022.

*А.В. Рудак, К.Н. Таранова*  
БГЭУ (Минск)

## ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

Главный объект управления в правовом государстве – народ, который проживает на его территории. В соответствии со ст. 3 Конституции Республики

Беларусь (далее – Конституция): «Единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Республике Беларусь является народ» [3]. Право граждан на обращение в государственные органы гарантирует статья 40 Конституции. Представляя собой юридический механизм гарантий прав граждан, обращения являются, в частности, одной из важнейших форм реализации гражданами своего права на участие в управлении делами государства, закрепленного в статье 37 Конституции. Так, по мнению Лысковой Е.И. «среди институтов конституционного права институт обращений занимает одно из ведущих мест, поскольку все остальные институты ... так или иначе связаны с ним... институт обращений – комплексный институт, сопряженный с другими отраслями права и институтами» [1].

С 22 января 2012 года действует новый Закон Республики Беларусь от 18.07.2011 № 300-З «Об обращениях граждан и юридических лиц» (далее – Закон). Однако, как показывают результаты исследования. Информационно-аналитического центра при Администрации Президента, каждый третий житель страны (31%) негативно оценивает работу местной власти по решению проблем населения [4]. В частности, одной из актуальных проблем при обращении является применение п. 5 ст. 12 Закона, а именно положение: «..Рукописные обращения должны быть написаны четким, разборчивым почерком..». Так, большая часть обращений не рассматривается со ссылкой на данную статью. Однако четкой регламентации понятия «разборчивого почерка» в Законе не имеется, что приводит к коллизии теории и практики применения Закона. Следствием чего возникает необходимость в четкой регламентации термина «разборчивого почерка».

Статья 26 Закона предусматривает ответственность за нарушение порядка рассмотрения обращений. Так, должностные лица, индивидуальные предприниматели и работники организации несут ответственность в соответствии с законодательными актами. В рамках Закона закрепляется лишь принцип ответственности за нарушение его положений. Однако при рассмотрении действующего законодательства, необходимо выделить отсутствие регламентации конкретных видов взысканий применимых за нарушение порядка рассмотрения обращений.

В связи с этим, целесообразно закрепить в Законе конкретные виды ответственности, к числу которых, руководствуясь практикой, следует отнести дисциплинарную, административную, ответственность за злоупотребление правом на обращение со стороны заявителя.

На данный момент административную ответственность за нарушение законодательства об обращении граждан и юридических лиц, регулирует ст. 10.10 Кодекса Республики Беларусь об Административных правонарушениях (далее – КоАП). Ответственность за требование представления гражданами, индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами информации для осуществления административной процедуры документов и (или) сведений, которые не предусмотрены законодательством, либо несоблюдение установленных законодательством сроков представления документов и (или) сведений, необходимых для осуществления административной процедуры,

сроков осуществления административной процедуры, а равно неправомерное взимание платы за осуществление административной процедуры предусмотрена ст. 9.26 КоАП. Исходя из изложенного, представляется необходимым, закрепление гарантий безопасности граждан в связи с обращениями, что закладывает основу для прогрессивного начала [2].

Таким образом, обращения граждан являются необходимым элементом обратной связи между народом и органами государственной власти и местного самоуправления.

Для устранения вышеупомянутых пробелов предлагаются следующие пути решения:

1. Регламентация понятия «разборчивого почерка» в Законе Республики Беларусь «Об обращении граждан и юридических лиц»;
2. Конкретизация принципа ответственности: введение определенных видов юридической ответственности.

#### Список литературы

1. Лыскова, Е.И. Право граждан на обращение в органы публичной власти: теория и практика / Е.И. Лыскова // Государство и право. – 2009. – № 9. – С. 108 – 109.

2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобрен Советом Респ. 18 дек. 2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой инф. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

3. Конституция Республики Беларусь, 15 мар. 1994 г. (с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1994 г., 17 окт. 2004 г. и 27 фев. 2022) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.– Минск, 2022.

4. Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://house.gov.by/ru/interview-ru/view/xotelos-by-videt-bolee-obosnovannye-obraschenija-3294> – Дата доступа: 07.11.2022.

*А.В. Рудак, А.В. Шешко*  
БГЭУ (Минск)

## ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ПРОСТИТУЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ЗА И ПРОТИВ

Легализация проституции – это своего рода социальный феномен, который выражается в форме разрешения со стороны государства сексуального поведения людей определённой категории и является одним из насущных и проблемных вопросов на современном этапе развития общества. Возникает немалое количество споров по данной теме. Аргументы «за» и «против»