

3 Обжалование и опротестование постановлений по делу об административном правонарушении [Электронный ресурс] : Слонимский районный исполнительный комитет. – Режим доступа: https://slonim.gov.by/ru/new_url_254737637-ru/. – Дата доступа: 19.11.2022.

4 О порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 10 дек. 2003 г., № 1599 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

5 Процессуально-исполнительный Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: 6 января 2021 г., № 92-3: принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г.: одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 4 января 2022 г. № 144-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

6 Ромадин, Н. В. практические особенности стадии пересмотра постановлений и решений по делам о нарушении таможенных правил / Н. В. Ромадин // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 2 (53). – С. 453 – 457.

7 Савоськин, А. В. Место конституционного права на обращение в системе прав и свобод человека / А. В. Савоськин // Антимонии. – 2014. – № 5. – С. 144 – 159.

В.А. Исакова
БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМА ПРЕВЫШЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Необходимой обороне посвящена ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) [1], которая определяет, в каких случаях причинение телесных повреждений или смерти не будет считаться преступлением. Людям иногда приходится не только отстаивать свои интересы, но и защищаться, бороться за свою жизнь, здоровье. Зачастую при этом очень легко перешагнуть грань законности.

Актуальность проблемы превышения пределов необходимой обороны заключается в размытой формулировке данного понятия. Нетрудно заметить, что само определение понятия превышения пределов необходимой обороны имеет явно оценочный характер, что, естественно, порождает ряд проблем при правоприменении данного института. И эти проблемы, влекущие ошибки в правоприменительной практике, лишают человека права обороняться под угрозой уголовного наказания.

Исходя из ч. 2 ст. 34 УК, не является преступлением действие, совершенное в состоянии необходимой обороны, то есть при защите жизни, здоровья, собственности, жилища, прав обороняющегося или личности и прав

обороняющегося или другого лица, интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны. Тем самым причинение посягающему смерти или телесных повреждений при таких обстоятельствах будет правомерным.

В ч. 3 ст. 34 УК закреплено, что превышением пределов необходимой обороны признается явное для обороняющегося лица несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется смерть или тяжкое телесное повреждение. Соответственно лица, превысившие пределы необходимой обороны, подлежат уголовной ответственности по ст. 143 «Убийство при превышении пределов необходимой обороны» или по ст. 152 «Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны» УК.

Критерием юридической оценки правомерности необходимой обороны, отграничения от превышения ее пределов является соответствие обороны характеру и опасности посягательства.

Очевидно, что в ситуации нападения, особенно внезапного, думать о соответствии степени вреда, причиняемого нападающему, затруднительно. Обороняющееся лицо в момент нападения не всегда может оценить всю степень опасности. В связи с физиологическими и психическими установками индивиду в экстренной ситуации нужно незамедлительно принимать решение для спасения своей жизни или здоровья.

Раньше такие ситуации предлагалось учитывать на практике, но не всегда это реализовывалось, поскольку законодательно не было закреплено. Сейчас об этом прямо сказано в законе – в ч. 4 ст. 34 УК, которая была введена Законом Республики Беларусь от 21 мая 2021 г. № 112-З «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности»: не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить характер и опасность посягательства.

Главной проблемой затронутой темы является возможность неоднозначного толкования закона и практического его применения. Вопросы квалификации содеянного как соблюдения или превышения пределов необходимой обороны остаются на усмотрение правоприменителя. В таком случае могут возникать противоречивые оценки схожих ситуаций, что ставит под сомнение объективность правосудия. В.В. Орехов для решения данной проблемы предлагает в принципе отказаться от понятия «превышение пределов необходимой обороны» [2, с. 123]. Однако не стоит исключать, что такой подход к решению данной проблемы приведет к увеличению случаев злоупотребления необходимой обороной. Например, лицо может спровоцировать нанесение ему побоев или причинение легких телесных повреждений, а затем, ссылаясь на необходимую оборону, причинить второму лицу смерть. И.Э. Звечаровский имеет другой взгляд на решение данной проблемы. Он предлагает закрепить в уголовном законодательстве наиболее частые ситуации, в которых обороняющийся может правомерно причинить любой вред посягающему.

Следует ориентироваться на аналогичные нормы в зарубежном законодательстве, учитывая национальные особенности государства [3, с. 27].

Несомненно, главной проблемой остается конкретное определение пределов необходимой обороны, при превышении которых деяние становится преступным. Для решения данной проблемы необходимо сформировать определенные стандарты оценки, исходя из которых будет рассматриваться каждый отдельный случай. Также данные стандарты следует конкретизировать для обеспечения стабильности правоприменительной практики.

Возможно, данные стандарты прямо закрепить в УК. Это в значительной степени снизит страх человека защищать себя, свое имущество, а также других лиц от противоправных посягательств. Это определенно даст человеку уверенность, что его действия впоследствии будут признаны правомерными. В данном случае нормы уголовного права, регулирующие необходимую оборону, не будут лишать человека права на ее применение ввиду страха, неуверенности и иных причин, а будут выступать сдерживающим фактором.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 09 июля 1999 г., № 275-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.05.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Орехов, В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния / В. В. Орехов // Сер. Теория и практика уголовного права и уголовного процесса / Ассоц. Юрид. Центр. – СПб., 2003. – 217 с.

3. Звечаровский, И. Кому необходима необходимая оборона? / И. Звечаровский // Уголовное право. – 2013. – № 1. – С. 28–30.

А.В. Кажарнович
БГЭУ (Минск)

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗАРАЖЕНИЕ ВИЧ-ИНФЕКЦИЕЙ

Распространение вируса иммунодефицита человека (далее – ВИЧ) является одной из острых и актуальных проблем, стоящих как перед международным сообществом в целом, так и перед каждым отдельно взятым государством. Ввиду высокой латентности, в настоящее время заражение ВИЧ-инфекцией является достаточно опасным преступлением, наказание за которое предусмотрено 157 статьей Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК).

За последние годы ситуация по распространению ВИЧ-инфекции в Восточной Европе и отдельных странах Азиатско-Тихоокеанского региона по некоторым показателям продолжает ухудшаться [3]. Представляется, что одной из причин сложившейся ситуации является несовершенство норм,