

Яблонскис. – Минск : Академия наук БССР, 1960. – 216 с.

О.Я. Сливко
БГЭУ (Минск)

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КАК ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ МЕРЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Действующий Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусматривает применение различных мер профилактического воздействия. В том числе предупреждения. В отличие от ранее действовавшего КоАП, предупреждение не является административным взысканием. Оно назначается как профилактическая мера воздействия, в следствии освобождения лица от административной ответственности.

Процессуальными особенностями вынесения предупреждения являются сочетание материальных и процессуальных норм. В данном случае необходимо руководствоваться нормами КоАП и Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП).

В первую очередь, учитываются основания применения предупреждения. Статья 8.3. КоАП закрепляет основания освобождения лица от административной ответственности с применением предупреждения. В случае совершения лицом правонарушения различных категорий, лицо имеет право на применение к нему предупреждения, если совершен административный проступок или значительное правонарушение.

При этом, освобождение от административной ответственности при административном проступке является обязанностью органа, ведущего административный процесс. Возможность освобождения лица при совершении значительного правонарушения, является не обязанностью, а правом лица, составляющего протокол об административном правонарушении [1, с. 14].

Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь №3 от 30.06.2022 г. устанавливает, что лицо, совершившее административный проступок, подлежит безусловному освобождению от административной ответственности с вынесением предупреждения при наличии совокупности условий, перечисленных в части 1 статьи 8.3 КоАП, и отсутствии запретов, установленных частью 4 статьи 8.3 КоАП.

Часть 1 статьи 8.3 КоАП устанавливает не просто перечень условий, основное требование законодательства – наличие всех условий. В их совокупность входит: признание лицом своей вины; согласие на применение к нему предупреждения; отсутствие в течение одного года административного взыскания и неприменения освобождения от административной ответственности.

Одновременно с этими условиями требуется отсутствие норм, исключающих возможность применения предупреждения. Часть 4 статьи 8.3 КоАП содержит перечень правонарушений, предусмотренных статьями КоАП,

за совершение которых лицо не может быть освобождено от административной ответственности. Даже если это административный проступок и степень общественной вредности правонарушения незначительная. В основном это правонарушения против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта.

В отдельных случаях, применение предупреждения может применяться и тогда, когда речь идет о грубых административных правонарушениях. Например, в случае если субъектом административной ответственности является несовершеннолетнее лицо. Здесь следует учитывать нормы статьи 9.3 КоАП. Она предусматривает, что вне зависимости от категории административного правонарушения несовершеннолетний может быть освобожден от административной ответственности с применением к нему предупреждения. Таким образом, и при совершении грубого правонарушения применима эта норма.

Одной из процессуальных особенностей применения предупреждения является осуществление ускоренного административного процесса. В соответствии со статьей 10.5 ПИКоАП постановление об освобождении лица от административной ответственности с вынесением предупреждения выносит, не орган, рассматривающий дело в общем порядке, а лицо уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении. Анализируя нормы ПИКоАП стоит отметить, что это совершенно разные субъекты. Перечень лиц, имеющих право составлять протокол закреплено в статье 3.30 ПИКоАП. Этот перечень достаточно широк. Соответственно, с одной стороны упрощается административный процесс и функции по освобождению лица переходят от органов, ведущих процесс. Но с другой стороны появляется вероятность большего числа процессуальных нарушений.

При составлении протокола, должностное лицо проверяет факт отсутствия административного взыскания в течении года с учетом сведений из Единой государственной системы регистрации и учета правонарушений. Предупреждение в отличии от устного замечания имеет обязательную письменную форму и требования по занесению этой информации в вышеуказанную систему.

На практике нередки случаи, когда на месте составления процессуального документа, отсутствует возможность получить достоверные сведения о лице, совершившем правонарушение. Поэтому законодательство допускает использование сведений, полученных от самого этого лица. Однако, если в случае дальнейшей проверки выясняется, что лицо указало недостоверные сведения, постановление будет отменено. В дальнейшем административный процесс по данному факту ведется в порядке, определенном ПИКоАП [1, ст. 10.5].

Постановление об освобождении лица с применением к нему предупреждения, содержит обязательные элементы, во многом схожие с постановлением о привлечении лица к ответственности.

Упрощенный порядок ведения административного процесса не допускается, если лицо совершило значительно правонарушение.

Освобождение же лица от административной ответственности с вынесением предупреждения за совершение значительного административного правонарушения является правом суда и допускается лишь с учетом конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения, в том числе наступивших вредных последствий, личности правонарушителя и при одновременном наличии указанных в части 2 статьи 8.3 КоАП условий[2].

Особо следует выделить нормы части 3 статьи 8.3 КоАП, которая допускает применение предупреждения в других случаях, предусмотренных КоАП. Например, глава 16 КоАП «Административные правонарушения против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования» в примечании устанавливает, что лицо, совершившее административное правонарушение, предусмотренное данной главой, освобождается от административной ответственности с вынесением ему предупреждения. При этом требуется соблюдение совокупности условий схожих со статьей 8.3 КоАП. Но появляется дополнительное условие, характеризующее специфику норм данной главы. Это обязанность возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

Таким образом, законодательство устанавливает основания освобождения лица от административной ответственности, закрепляет процессуальные особенности применения предупреждения. Однако, для эффективного применения предупреждения целесообразно нормы, содержащиеся в статье 8.3 КоАП, включить в 5 главу КоАП, при этом расширив содержание статьи 5.3 КоАП.

Список литературы

1. Добриян, С.В. Правовая природа и проблемные аспекты применения профилактических мер воздействия в Республике Беларусь / С.В. Добриян // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2021. - №2. – С.12-17.
2. О применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 30.06.2022 N 3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2022.
3. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 06 янв. 2021 г. № 92-3: принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.01.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2022.

Е.Н. Снюк

БрГУ им. А.С. Пушкина (Брест)

ПСИХОЛОГИЯ ОЧНОЙ СТАВКИ

Очная ставка в уголовном судопроизводстве является одним из