

в общественную жизнь граждан, а также в осуществление правовых предписаний. Тем самым искажается смысл правила об обратной силе уголовного закона и в следствии этого нарушается конституционный принцип справедливости. Думается, что необходим пересмотр и усовершенствование правил об обратной силе закона, чтобы оно не нарушало принципа справедливой и гуманной ответственности граждан.

Список литературы

1. Саркисова, Э. А. Вопросы применения положений уголовного права в свете конституционных норм и принципов / Э. А. Саркисова // Проблемы совершенствования правовых средств и механизмов противодействия преступности в современном обществе : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 13-14 окт. 2006 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А. В. Барков (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2007. – С. 13-16.
2. Уголовное право. Общая часть: учеб. Пособие / Э.А. Саркисова. – Мн.: Тесей, 2005. – 592с.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., №275-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.05.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.– Минск, 2022.

Е.С. Иосько
БГЭУ (Минск)

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕСМОТРА ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ КОМИССИЕЙ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

В соответствии со ст. 40 Конституции Республики Беларусь каждый гражданин Республики Беларусь имеет право направлять личные или коллективные обращения в государственные органы, при этом формат обращения граждане вправе выбирать сами: путем подачи письменных, электронных или устных обращений, к индивидуальным предпринимателям – внесения замечаний и (или) предложений в книгу замечаний и предложений [2].

А. В. Савоськин справедливо отмечает, что регламентация такого права на обращения претворяет в жизнь сущностные свойства государства как правового и демократического [7, с. 146].

Ежедневно гражданами реализуется их конституционное право на обращения. В государственные органы поступают обращения и жалобы на действия (бездействия) должностных лиц с целью восстановления их нарушенных прав, а также на постановления по делам об административных нарушениях (далее – постановления). Это говорит о том, что в обществе возникает потребность в эффективной процессуальной защите, побуждая законодателя устранять пробелы в действующем законодательстве.

Зачастую в деятельности государственных органов возникают проблемы по применению административного законодательства и решению противоречий, возникающих при определении правового положения лиц, участвующих в производстве по делам об административных правонарушениях, а также касающихся механизма обеспечения прав участников данного производства [6, с. 455].

В соответствии со ст. 13.1 Процессуально-исполнительного Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 года № 92-3 (далее – ПИКоАП) право на обжалование постановлений имеют лицо, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном нарушении, потерпевший, их представители, защитник, руководитель органа, ведущего административный процесс, направившего дело об административном правонарушении на рассмотрение. Кроме этого, решения могут быть опротестованы прокурором [5].

Порядок обжалования закреплен в ст. 13. 3 ПИКоАП, где указано, куда следует обжаловать конкретное постановление:

1) постановление административной комиссии, комиссии по делам несовершеннолетних – в районный (городской) исполнительный комитет, администрацию района в городе либо в суд по месту наложения административного взыскания;

2) постановление сельского, поселкового исполнительного комитета - в районный исполнительный комитет либо в суд по месту наложения административного взыскания;

3) постановление иного органа, ведущего административный процесс, - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту наложения административного взыскания;

4) постановление суда – в вышестоящий суд.

Стоит отметить, что ПИКоАП декларирует право лиц на обжалование постановлений, не предусматривая конкретного порядка внесудебного обжалования в органах, ведущий административный процесс.

Возьмем, в частности, постановления, выносимые комиссиями по делам несовершеннолетних (далее – КДН). Как известно, ПИКоАП рассматривает КДН в качестве главного субъекта административной юрисдикции применительно к несовершеннолетним. Так, КДН рассматривает дела об административных правонарушениях, совершенных несовершеннолетними, а также дела об административных правонарушениях, совершенные родителями несовершеннолетних или лицами, их заменяющими.

Ссылаясь вновь на п. 1 ч. 1 ст. 13.1 ПИКоАП, постановления КДН могут быть обжалованы в районный (городской) исполнительный комитет, администрацию района в городе либо в суд по месту наложения административного взыскания.

В соответствии с ч. 2 п. 1 Постановления Совета Министров Республики Беларусь 10 декабря 2003 г. N 1599 О порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних, КДН райисполкома, горисполкома, администрации района в городе состоит из председателя, являющегося по

должности заместителем председателя исполкома или главы администрации района в городе, заместителя председателя, секретаря комиссии по делам несовершеннолетних райисполкома, горисполкома, администрации района в городе, педагога социального и педагога-психолога социально-педагогического центра, руководителей органов, учреждений и иных организаций, осуществляющих профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, или их заместителей, а также представителей общественных объединений с их согласия [4].

Проанализировав официальные сайты районных (городских) исполнительных комитетов, администраций района в городе, можно отметить, что конкретного порядка обжалования постановлений КДН там не размещено, а имеются лишь ссылки на статьи 13.1-13.10 ПИКсАП, в которых закреплен общий порядок обжалования постановлений [1; 3].

Следовательно, можно сделать вывод о том, что порядок обжалования постановлений представляет собой сложную систему. В связи с этим, предлагается рассмотреть вопрос об установлении предметного порядка обжалования постановлений.

А именно:

- рассмотрение жалобы не единолично должностным лицом, уполномоченным рассматривать жалобу, а коллегиально;

- определить круг лиц, которые будут входить в коллегия по рассмотрению жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях.

На основании изложенного, представляется целесообразным рассмотреть возможность включения в коллегия по рассмотрению жалоб на постановления, вынесенных КДН, следующих лиц: председателя, исполкома или главы администрации района в городе, лиц, которые вынесли постановления, а также педагога социального и педагога-психолога социально-педагогического центра и инспектора по делам несовершеннолетних для всестороннего полного объективного рассмотрение жалоб на постановления.

Список литературы

1 Знай свои права. Порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Администрация Заводского района города Минска. – Режим доступа: <https://zav.minsk.gov.by/zakonnost-i-pravoporjadok/prokuratura-zavodskogo-raiona-g-minska/prokurorskiy-nadzor/3669-znaj-svoi-prava-poryadok-obzhalovaniya-postanovlenij-po-delam-ob-administrativnykh-pravonarusheniyakh>. – Дата доступа: 19.11.2022.

2 Конституция Республики Беларусь: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февраля 2022 г.: в ред. от 12 октября 2021 г. № 124-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

3 Обжалование и опротестование постановлений по делу об административном правонарушении [Электронный ресурс] : Слонимский районный исполнительный комитет. – Режим доступа: https://slonim.gov.by/ru/new_url_254737637-ru/. – Дата доступа: 19.11.2022.

4 О порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 10 дек. 2003 г., № 1599 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

5 Процессуально-исполнительный Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: 6 января 2021 г., № 92-3: принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г.: одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 4 января 2022 г. № 144-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

6 Ромадин, Н. В. практические особенности стадии пересмотра постановлений и решений по делам о нарушении таможенных правил / Н. В. Ромадин // Аллея науки. – 2021. – Т. 1, № 2 (53). – С. 453 – 457.

7 Савоськин, А. В. Место конституционного права на обращение в системе прав и свобод человека / А. В. Савоськин // Антимонии. – 2014. – № 5. – С. 144 – 159.

В.А. Исакова
БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМА ПРЕВЫШЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Необходимой обороне посвящена ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) [1], которая определяет, в каких случаях причинение телесных повреждений или смерти не будет считаться преступлением. Людям иногда приходится не только отстаивать свои интересы, но и защищаться, бороться за свою жизнь, здоровье. Зачастую при этом очень легко перешагнуть грань законности.

Актуальность проблемы превышения пределов необходимой обороны заключается в размытой формулировке данного понятия. Нетрудно заметить, что само определение понятия превышения пределов необходимой обороны имеет явно оценочный характер, что, естественно, порождает ряд проблем при правоприменении данного института. И эти проблемы, влекущие ошибки в правоприменительной практике, лишают человека права обороняться под угрозой уголовного наказания.

Исходя из ч. 2 ст. 34 УК, не является преступлением действие, совершенное в состоянии необходимой обороны, то есть при защите жизни, здоровья, собственности, жилища, прав обороняющегося или личности и прав