

можа зайсці ў жыллё селяніна і... без страху пакарання зрабіць усё, што пажадае... нават жорстка збіць селяніна» [2, с. 137].

Такім чынам, можна падвесці вынік: А. Алізароўскі напрамую не прапаноўваў адмену прыгоннага права, але пры гэтым разглядаў некаторыя выпадкі, у якіх можна лічыць сялян свабоднымі грамадзянамі. Адмоўна ставячыся да сістэмы прыгонніцтва, якая панавала ў тагачасным Вялікім Княстве Літоўскім, ён прытрымліваўся думкі, што сяляне знаходзіліся ў няволі і іх адносіны з панамі не павінны былі быць залежнымі і беспакаранымі. Сам Алізароўскі, як і прагрэсіўныя мысляры таго часу разумеў, што становішча сялян крытычнае і гэта трэба мяняць. Ужо ў XVI—XVII ст. палітыка дзяржавы была накіравана на ўдасканаленне судаводства датычна парушэння правоў грамадзян і справядлівасці заканадаўчых актаў.

Усё вышэйадзначанае дазваляе сцвярджаць, што ідэі грамадзянскіх правоў чалавека маюць на Беларусі глыбокую гісторыю і багатыя традыцыі, закладзеныя ў самой псіхалогіі, спосабе паводзін, нацыянальным характары беларусаў. Меркаванні Алізароўскага нашмат апярэдзілі афармленне ідэй аб праве на свабоду многіх заходнееўрапейскіх прагрэсіўных мысліцеляў. І цяпер абарона асабістых правоў і свабод чалавека з'яўляецца адным з фундаментальных прынцыпаў, як на міжнародным, так і на нацыянальным узроўні.

Спіс выкарыстанай літаратуры

1 Вішнеўская, І. У. Гісторыя палітычнай і прававой думкі Беларусі : дапамож. для студэнтаў вышэйшых навуч. устаноў / І. У. Вішнеўская. – Мінск: Тэсей, 2004. – 272 с.

2 Олизаровский, А. А. О политической общности людей / А. А. Олизаровский ; пер. с лат. Л. П. Ляхова // Памятники философской мысли Белоруссии XVII – первой половины XVIII в. / В. В. Дубровский [и др.] ; сост. С. А. Подокшин ; редкол.: А. С. Майхрович, С. А. Подокшин, Д. И. Широканов. – Минск : Наука і тэхніка, 1991. – С. 131–143.

А.С. Васько
БГЭУ (Мінск)

РОЛЬ «ЗАПИСОК ФЕДЕРАЛИСТА» В РАТИФИКАЦИИ КОНСТИТУЦИИ США

В 1783 г. закончилась североамериканская война за независимость: после 8-ми долгих и тяжелых лет американцы добились независимости от Великобритании и смогли приступить к строительству абсолютно нового государства. Однако это оказалось непростым делом. Первая писаная конституция страны, «Статьи Конфедерации», принятая в июле 1776 г., создала федеральное правительство, которое имело небольшую власть над отдельными штатами и не имело возможности взимать налоги или регулировать торговлю, не имелось и

достаточного представительства нового государства на международной арене. Многие считали сформированную власть неэффективной, и в мае 1787 г. для решения этих проблем в Филадельфии был созван Конституционный конвент. Однако вместо того, чтобы просто внести поправки в статьи, делегаты съезда составили совершенно новую Конституцию, в которой закреплялось сильное центральное правительство и устанавливалась система сдержек и противовесов [1, с. 61 — 72]. К настоящему времени реально действующая Конституция США, которой уже более двухсот лет, до сих пор является важным, основополагающим документом, всецелое изучение и раскрытие механизмов работы которого позволит приблизиться к пониманию его относительно быстрой адаптации к потребностям общества и современным социально-политическим и международным условиям, что и определяет актуальность исследования.

Предложенный вариант Конституции получил достаточно подписей делегатов в 1787 г., однако он нуждался в ратификации штатами. Американцы разделились на два основных лагеря: федералисты, поддерживающие ратификацию, и антифедералисты, которые выступали против ратификации, поскольку опасались, что наделение федерального правительства большей властью сделает его уязвимым для тирании. Антифедералисты любили вспоминать, как аристократы в Британии злоупотребляли своей властью и всячески пытались дискредитировать федералистское движение. Так, 3 ноября 1787 г. в газете *Independent Gazetteer* появился памфлет, автор которого подписался как «офицер бывшей Континентальной армии». С антифедералистских позиций он обрушился на предлагаемую конституцию, назвав ее «политическим монстром». Он обвинил создателей конституции в том, что они хотят сделать американцев рабами, навязав хартию, лишаящую их свобод [3, р. 103–104].

Нью-Йорк был центром антифедералистских настроений: многие приверженцы данного движения публиковали статьи в нью-йоркских газетах, утверждая, что предлагаемая Конституция дает Конгрессу слишком много власти, и угрожает с трудом завоеванным свободам американских граждан. Один антифедералист из Нью-Йорка (чье имя до сих пор неизвестно) написал серию эссе под названием «Записки Брута». Он утверждал, что федеральное правительство слишком сильное, и Нью-Йорк не должен ратифицировать Конституцию.

Сторонники сильной федеральной власти, Александр Гамильтон, Джеймс Мэдисон и Джон Джей, не могли оставить без внимания «Записки Брута». В ответ они создали «Записки федералиста» — серию из 85-ти эссе, напечатанных в нью-йоркских газетах за шесть месяцев с 1787 по 1788 г., в которых приводятся многочисленные аргументы в пользу ратификации Конституции. Быстрый темп публикации не оставлял антифедералистам возможностей для выдвижения контраргументов. В 1788 г. печатный станок собрал все эссе в книгу под названием «Федералист».

Первое эссе, которое, было написано А. Гамильтоном, ясно дает понять, что цель «Записок федералиста» — убедить в правильности ратификации

Конституции. Излагая аргументы в пользу федерализма и важности предоставления центральному правительству полномочий для принятия решений, они также подчеркивали множество ограничений власти правительства, утверждая, что они обеспечат правильный баланс между сильным центральным правительством и ограниченным правительством. Обратим внимание на наиболее важные аргументы федералистов.

Написанный Мэдисоном «Федералист № 10» посвящен проблеме политических фракций. Одним из основных критических замечаний по поводу республиканского стиля правления было то, что люди разделятся на фракции, и большинство будет тиранить меньшинство. Мэдисон признавал риск, но утверждал, что ограничение свободы «хуже, чем болезнь» фракций [2, с. 82].

Еще одно особенно известное эссе, «Федералист № 51», приписываемое Мэдисону, подробно описывает важность сдержек и противовесов, утверждая, что эта система защищает от тирании, подобной той, от которой пострадали американцы от рук британцев, и является прямым ответом на антифедералистскую критику о том, попытаются ли ветви власти узурпировать власть друг друга. Он утверждает, что, поскольку у каждой ветви есть желание расширить свою власть, это также означает, что у нее есть возможность и желание защитить свою власть от других ветвей. Это напряжение иллюстрирует систему [сдержек и противовесов](#), которая будет держать каждую ветвь под контролем [2, с. 350]. Он также утверждает, что Конституция создает сложное правительство, разделенное не только на уровень штата и федеральный уровень, но и федеральное правительство, подразделяющееся на три ветви, следовательно, возникает «двойная защита» прав людей.

В «Федералисте № 70» Гамильтон выступает от имени единоличной исполнительной власти в ответ на предложение о наличии множественной исполнительной власти. Вопреки аргументам антифедералистов о том, что единоличная исполнительная власть снижает подотчетность, автор утверждает, что наличие нескольких человек позволит им перекладывать вину и скрывать ответственность. Если придется отвечать перед народом, то будете более прозрачными и отзывчивыми к общественному мнению [2, с. 456].

«Записки федералиста» отличаются [всесторонним](#) анализом средств, с помощью которых могут быть реализованы идеалы [справедливости](#), [всеобщего благосостояния](#) и прав отдельных лиц. Авторы предположили, что основным политическим мотивом людей является личный интерес и что люди – независимо от того, действуют ли они индивидуально или коллективно – эгоистичны и лишь немного рациональны.

Подводя черту под исследованием, делаем вывод: главный аргумент «Записок федералиста» заключается в том, что «Статьи Конфедерации» не отвечали всем запросам существовавшего общества и не решали нарастающих проблем строящегося американского государства. Они резко ухудшали политические и экономические позиции страны, которые впоследствии решит Конституция 1787 г., создав более сильное федеральное правительство, не угрожая при этом правам и свободам американских граждан.

Сегодня «Записки федералиста» являются одним из самых важных

ресурсов, который используется для интерпретации и понимания первоначального смысла Конституции США. Эссе дают исчерпывающее объяснение принципов и структуры правительства, и на протяжении столетий цитируются в делах Верховного суда США. С тех пор Суд десятки раз применял эссе в различных решениях и, несомненно, будет продолжать это делать, демонстрируя важность «Записок федералиста» для современной правовой системы США.

Список литературы

1 Гудошников, Л. М. История государства и права зарубежных стран: учеб. для вузов : в 2 т. – 3-е изд., перераб. и доп. / Л. М. Гудошников. – М. : Норма, 2007. – 816 с.

2 Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея : Пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. – М. : Издательская группа «Прогресс» – «Литера», 1994. – 592 с.

3 Bailyn, V. The Debate on the Constitution: Federalist and Antifederalist Speeches, Articles and Letter During the Struggle over Ratification: 2 Vols. / V. Bailyn. – N.Y. : Literary Classics of the United States, 1993. – Vol. 1. – 1214 p.

А.Д. Воинова
БГЭУ (Минск)

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ И ЕГО ВЗАИМОСВЯЗЬ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ О ТРУДЕ

Термин «конфликт интересов» появился относительно недавно и получил свое закрепление в законодательстве, устанавливающим основы государственной политики в сфере борьбы с коррупцией в рамках прохождения различного рода службы. Определение данного понятия содержится в Законе Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» и имеет такую суть: «конфликт интересов – ситуация, при которой личные интересы государственного должностного лица, его супруга (супруги), близких родственников или свойственников влияют или могут повлиять на надлежащее исполнение государственным должностным лицом своих служебных (трудовых) обязанностей при принятии им решения либо участия в принятии решения либо совершении других действий по службе (работе)» [1].

В научной литературе отмечается, что конфликт интересов понимает под собой конфликт между должными обязанностями и личными интересами государственного должностного лица. Личные интересы, в таком случае, способны повлиять на выполнение государственным должностным лицом своих служебных обязанностей, в результате чего могут наступить негативные последствия.

В той ситуации, когда государственное должностное лицо не уведомило о