

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРОЕКТЕ КОДЕКСА ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ВОПРОСЫ ИЗВЕЩЕНИЯ (ВЫЗОВА) УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА

В. П. Скобелев

Белорусский государственный университет

Аннотация

В статье исследуется регулирование в проекте Кодексе гражданского судопроизводства вопросов использования современных технологий для целей извещения (вызова) участников процесса. В частности, обращено внимание на правило об извещении государственных органов и юридических лиц через Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь, а также на норму, обязывающую участвующих в деле лиц сообщать суду об изменении номеров контактных телефонов, номеров факсов, адресов электронной почты и иной аналогичной информации, если они изменились во время производства по делу.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, участники процесса, современные технологии, извещения, вызовы.

Одним из векторов развития отечественного процессуального законодательства был избран путь унификации Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) и Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) посредством их замены единым Кодексом гражданского судопроизводства (далее – КГС). К настоящему времени проект КГС уже подготовлен [1] и прошел процедуру общественного обсуждения [2]. В связи с этим стоит проанализировать, каким образом в КГС урегулированы вопросы использования современных технологий для целей извещения (вызова) участников процесса.

В главе 13 КГС «Судебные извещения и вызовы» прежде всего на себя обращают внимание новеллы ч. 7, 8 ст. 110. Так, государственные органы и организации, являющиеся участвующими в деле лицами, после получения первого судебного извещения по делу в дальнейшем могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания (в том числе предварительного судебного заседания) посредством размещения соответствующей информации на едином Интернет-портале судов общей юрисдикции Республики Беларусь в срок не позднее пяти дней до начала судебного заседания (первое предложение ч. 7 ст. 110 КГС), при этом они должны самостоятельно предпринимать меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Норма второго предложения ч. 8 ст. 110 КГС предоставляет названным субъектам право «заявить ходатайство о направлении им судебных извещений без использования глобальной компьютерной сети Интернет», если у них

отсутствует техническая возможность получать информацию таким образом. Под использованием глобальной компьютерной сети Интернет для целей извещения в данной норме, судя по контексту, подразумевается лишь размещение извещений на едином Интернет-портале судов общей юрисдикции Республики Беларусь. Соответственно, возникает вопрос, вправе ли участники судопроизводства (не только государственные органы, юридические лица, но и иные субъекты) заявить ходатайство об осуществлении их извещения о процессе без использования вообще любых Интернет-технологий (электронной почты, социальных сетей и т. д.), равно как и без использования иных технических новшеств (СМС-сообщений, факсимильной связи и пр.)

Весьма неоднозначная норма содержится во втором предложении ч. 7 ст. 110 КГС: соответствующие государственные органы и организации «самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи».

Во-первых, не вполне понятно, что здесь понимается под дальнейшей информацией о движении дела. Поскольку в первом предложении ч. 7 ст. 110 КГС говорится про предоставление участвующим в деле лицам информации о времени и месте судебного заседания, то, по логике вещей, о такого рода информации речь должна идти и во втором предложении ч. 7 ст. 110 КГС. Однако выражение «дальнейшая информация о движении дел» является гораздо более широким по логическому объему и охватывает собой не только сведения о назначенных судебных заседаниях, но и информацию о вступлении в дело новых участников, о направлении судом поручений, запросов, извещений, об отклонении ходатайств, о приобщении к делу доказательств и т. д. Соответственно, допустимо ли на участвующих в деле лиц возлагать обязанность выяснять данную информацию, причем с использованием любых источников и любых средств?

Во-вторых, вызывает вопросы указание на любые источники информации и любые средства связи. Ведь согласно первому предложению ч. 7 ст. 110 КГС информация о назначенных судебных заседаниях подлежит размещению на едином Интернет-портале судов общей юрисдикции Республики Беларусь, поэтому участвующих в деле лиц допустимо обязывать предпринимать меры по получению информации только из одного источника – единого Интернет-портала судов общей юрисдикции Республики Беларусь. И если в данном источнике информация не была размещена (или данный источник информации не доступен и т. д.), то лиц нельзя считать надлежащим образом извещенными. Вместе с тем из смысла второго предложения ч. 7 ст. 110 КГС вытекает другое: даже если на едином Интернет-портале судов общей юрисдикции Республики Беларусь искомой информации нет (или Интернет-портал не работает и т. п.), участвующие в деле лица должны использовать для ее получения любые другие источники и средства связи.

Согласно правилу первого предложения ч. 8 ст. 110 КГС «лица, указанные в части 7 настоящей статьи, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о

движении дела, если суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств». Правило является неудачным по нескольким причинам.

Во-первых, здесь используется все то же (что и во втором предложении ч. 7 ст. 110 КГС) некорректное выражение «информация о движении дела», хотя в действительности речь должна идти лишь о сведениях относительно времени и места судебного заседания.

Во-вторых, не расшифровано, в чем состоят возможные неблагоприятные последствия. Очевидно, что они должны заключаться в том, что лицо, несмотря на отсутствие у него информации о времени и месте судебного заседания, будет считаться извещенным о нем надлежащим образом. Расписать суть неблагоприятных последствий в этой норме тем более важно, что ч. 4 ст. 113 КГС (норма гласит, что «государственные органы, юридические лица считаются также извещенными надлежащим образом в случае, предусмотренном частью 7 статьи 110 настоящего Кодекса») связывает надлежащее извещение государственных органов и организаций только с обстоятельствами, указанными в ч. 7 ст. 110 КГС, т. е. ссылки на ч. 8 ст. 110 КГС в ст. 113 КГС «Надлежащее извещение» нет.

В-третьих, вместо весьма неопределенного выражения «извещены о начавшемся процессе» следовало бы, принимая во внимание содержание первого предложения ч. 7 ст. 110 КГС, использовать другое – «получили первое судебное извещение по рассматриваемому делу».

В-четвертых, существование правила ч. 4 ст. 113 КГС по большому счету делает ненужной норму первого предложения ч. 8 ст. 110 КГС, поскольку описанная в ней ситуация охватывается логическим объемом первого правила: государственные органы и организации при соблюдении условий ч. 7 ст. 110 КГС считаются надлежащим образом извещенными в любом случае, т. е. и тогда, когда они не предпринимали мер по получению информации. Поэтому от нормы первого предложения ч. 8 ст. 110 КГС, кроме содержащейся в ней оговорки («за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств»), вполне можно отказаться. Указанную оговорку стоит перенести в ч. 4 ст. 113 КГС, но в несколько иной текстуальной редакции – «за исключением случаев, когда информация через единый Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь не могла быть получена в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств».

Новые положения ч. 6 ст. 112 КГС предписывают приобщать к материалам дела документы, подтверждающие:

- направление судом судебного извещения (в том числе посредством телефонограммы) и его получение адресатом (расписка, уведомление о получении, иные документы);

- отправление судебного извещения посредством телеграммы, СМС-сообщения, факсимильной связи или электронной почты либо с использованием иных средств связи и способов доставки (отчет, иные документы);
- размещение судебных извещений на едином Интернет-портале судов общей юрисдикции Республики Беларусь;
- опубликование судебных извещений в средствах массовой информации.

Правило ч. 2 ст. 113 КГС признает надлежащим извещением адресата-гражданина (помимо вручения ему самому) также случаи вручения судебного извещения представителю адресата, совершеннолетнему члену семьи адресата и администрации по месту работы (службы) адресата. Действующее процессуальное законодательство, например, тоже позволяет вручать судебные извещения совершеннолетнему члену семьи адресата (ч. 1 ст. 146 ГПК) и администрации по месту работы адресата (ч. 3 ст. 143, ч. 1 ст. 146 ГПК, ч. 4 ст. 140 ХПК), однако о том, можно ли такое извещение считать надлежащим, прямо не говорит, равно как и не упоминает о допустимости вручения судебного извещения вместо самого адресата его представителю.

Традиционное правило (сейчас оно закреплено в ст. 147 ГПК и ст. 143 ХПК) о том, что участники судопроизводства должны сообщать суду о перемене адреса во время производства по делу, в противном случае они будут считаться надлежащим образом извещенными по последнему известному суду адресу (ч. 1 ст. 114 КГС), дополнено аналогичного рода правилом относительно иных контактных данных: «В случае, если лицо, участвующее в деле, сообщало суду номера контактных телефонов и номера факсов, адрес электронной почты или аналогичную информацию, оно должно сообщить суду об их изменении во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебное извещение направляется по последним известным суду данным и считается доставленным, хотя бы адресат более их не использует. Такое извещение является надлежащим» (ч. 2 ст. 114 КГС).

Возражения здесь вызывают лишь два момента. Во-первых, для применения данной нормы необходимо, чтобы номера телефонов, адрес электронной почты и тому подобная контактная информация была сообщена суду участвующим в деле лицом не просто как результат соблюдения установленных КГС требований, предъявляемых к реквизитам подаваемых в суды процессуальных документов, а сообщена для использования ее именно в целях осуществления извещений. Иными словами, вопросы использования для целей извещения телефонов, электронной почты и других современных средств связи должны быть специально оговорены между судом и участником судопроизводства, в частности, путем заключения ими соответствующего соглашения.

Необходимость такого подхода обусловлена тем, что использование современных средств связи сопряжено с достаточно высоким риском недоставки извещения или, при состоявшейся доставке, его непрочтения адресатом, а также с чрезвычайной сложностью доказывания того, что извещение было получено и прочитано, если данные обстоятельства оспариваются адресатом [3, с. 229, 236–240, 245]. Между тем КГС по-прежнему, как ГПК и ХПК, исходят из наличия у судов полномочия использовать современные средства связи для

целей извещения в одностороннем порядке (т. е. без согласования этого вопроса с адресатом извещения). Данное полномочие признается за судами на том только одном основании, что сведения о контактных данных (номера телефонов, адреса электронной почты и т.п.) присутствуют среди реквизитов подаваемых в суды процессуальных документов.

Во-вторых, в наименовании ст. 114 КГС по инерции дословно воспроизведен текст из наименований ст. 147 ГПК и ст. 143 ХПК – «Перемена адреса во время производства по делу». Однако такое наименование отражает содержание только первой части статьи и не охватывает ситуацию, описанную в ее второй части. С учетом этого ст. 114 КГС можно было бы назвать следующим образом: «Перемена адреса и иных контактных данных лица, участвующего в деле, во время производства по делу».

Список использованных источников:

1. Проект Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Правовой форум Беларуси. – Режим доступа : <https://forumpravo.by/publichnoe-obsuzhdenie-proektovnpa/forum15/16857-proekt-kodeksa-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-respubliki-belarus>. – Дата доступа : 05.10.2022.

2. Проект Кодекса гражданского судопроизводства Верховным Судом вынесен на общественное обсуждение [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: https://pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2022/mart/69019/?fbclid=IwAR12pX4i85UY6Mqj3pGODp5hYEXj96mtQSFDMM77_ATuwMTOFd82nuMJHWw – Дата доступа: 05.10.2022.

3. Скобелев, В. П. Современные информационные технологии и способы извещения (вызова) участников гражданского процесса / В. П. Скобелев // Проблемы гражданского права и процесса: сб. науч. ст. / ГрГУ им. Я. Купалы; редкол.: И. Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2019. – Вып. 4. – С. 223–247.