

В.Н. Пунчик, кандидат педагогических наук, доцент

РИВШ, г. Минск

zelda@tut.by

А.Г. Пацеева, кандидат социологических наук, доцент

БГЭУ, г. Минск

anastasiapaceeva@yandex.ru

Е.Н. Артемёнок, кандидат педагогических наук, доцент

БГПУ им. М. Танка, г. Минск

artemenok@tut.by

ДИАГНОСТИКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КАК КВАЛИМЕТРИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Диагностика эффективности патриотического воспитания населения относится к ряду тех квалиметрических проблем, которые вызывают значительное методологическое затруднение, имманентное оценке эффективности всей социально-политической сферы, связанной с формированием интегративных качеств населения или больших его групп (толерантность, государственная идентичность, гражданственность, патриотизм, социальная ответственность и пр.). С точки зрения формальной логики, такие понятия входят в категорию «нестрогих», имеющих различные подходы к трактовке, а с позиции восприятия социума и вовсе считаются эфемерными. Важно учитывать, что феномен патриотизма и патриотичности, указывающий на степень эффективности процесса патриотического воспитания, не регистрируем напрямую, а те формы социальной активности, которые интерпретируются как проявление патриотических установок, могут выступать индикаторами других явлений. При этом когнитивный компонент патриотизма не всегда является осознаваемым, в этой связи ряд граждан могут относить себя к патриотам, не отдавая себе отчет в том, что имеют искаженное представление о сущности патриотизма, основанное только на эмоционально-чувственном переживании. В то время как проявление патриотизма носит деятельностный характер – оно может быть подвергнуто процедуре регистрации для осуществления дальнейшей диагностики.

В диагностической парадигме существует три принципиально разных источника получения информации [1]: L, Q и T-данные. L-данные получают путем регистрации феномена в результате наблюдения за объектом или субъектом; сюда же включаются экспертные оценки. Q-данные формируются на основании опросников и других методов самооценок респондентов. T-данные фиксируют показатели, которые во время исследования в наименьшей степени подвергаются сознательной рефлексии. Для получения объективной информации сбор данных необходимо осуществлять из всех трех взаимодополняющих источников.

Разработку критериев и показателей эффективности патриотического воспитания населения Республики Беларусь [2] целесообразно осуществлять по личностным, системным и социальным критериям, учитывая отсроченность результатов воспитания и уровневый характер его организации (макро-, мезо - и микроуровни). Личностные критерии отражают уровень сформированности патриотизма населения, который целесообразно диагностировать через сформированность базовых патриотических ценностей и ценностных ориентаций. Также в настоящее время для диагностики молодежи и взрослых получила распространение диагностическая методика «Патриограмма», разработанная А.В. Потемкиным и С.И. Кудиновым на основе диспозиционной концепции многомерно-функциональной организации свойств личности и индивидуальности А.И. Крупнова [3]. Системные критерии связаны с выделением показателей и индикаторов, отражающих результаты работы в отдельных организациях, учреждениях, на

предприятиях. Социальные критерии отражают эффект, полученный от принятых мер и проведенных мероприятий по патриотическому воспитанию, выраженный в более высоком уровне сформированности патриотизма как интегративного качества [2, с.18], включающего когнитивный, эмоционально-оценочный и деятельностно-поведенческий компоненты.

Важной квалиметрической задачей в решении проблемы диагностики эффективности патриотического воспитания населения Республики Беларусь либо конкретной целевой группы (молодежи, работников конкретного предприятия, жителей определенной местности и пр.) является построение репрезентативной выборочной совокупности, предполагающего выбор оптимального числа объектов. Чтобы установить необходимый объем выборочной совокупности, следует учесть ряд основных параметров: степень точности прогнозируемых результатов, объем исследуемой совокупности. Также важное значение имеет структура и дизайн выборочной совокупности [4].

Степень точности прогнозируемых результатов обеспечивается, с одной стороны, возможностями конкретной выборки отразить общие особенности генеральной совокупности – для его отражения используют термин «доверительный интервал». Тем самым задаётся «ошибка выборки» – объективное расхождение между характеристиками выборки и генеральной совокупности [5]. Доверительный интервал отражает то, насколько точно отражает неизвестный параметр любая из возможных выборок. Говоря строго математически, чем больше объем выборки, тем достовернее полученные результаты (согласно теореме Гливленко-Кантелли, выборочная функция распределения стремится к ее теоретическому аналогу при увеличении объема выборки). Вместе с тем, достижение очень высокого доверительного интервала (0,99) зачастую оказывается экономически необоснованным. Многолетняя практика показывает, что достаточной в исследовании социальных процессов является точность 0,95.

Объем выборки зависит от размера генеральной совокупности. Так, при избранном доверительном интервале 0,95 при размере генеральной совокупности 1000 человек, выборка в объеме 286 человек даст ошибку в 5%. Если необходимо уменьшить вероятность ошибки до 1%, то при данном доверительном интервале необходимо опросить более 50% генеральной совокупности, поскольку возможности выборочной совокупности такого доверительного интервала относительно недостаточны. При меньшем объеме генеральной совокупности, также следует опросить порядка 50% всех её представителей. Для использования в повседневной практике целесообразно использовать статистические таблицы размеров выборки для различных уровней точности и объемов генеральной совокупности. Процедура отбора представителей (единиц) выборки должна осуществляться случайными методами.

Мониторинг эффективности патриотического воспитания населения Республики Беларусь может проводиться посредством ежегодных социологических, психолого-педагогических исследований, инструментов мониторинга состояния воспитательной и идеологической работы с молодежью, а также анализа статистических данных.

Список использованных источников:

1. Артемёнок Е.Н. Формирование диагностической компетентности у студентов: пропедевтика, школа, созидание: учеб.-метод. пособие. – Минск: БГПУ, 2005.
2. Патриотическое воспитание молодежи Республики Беларусь: современное состояние и перспективы развития : научно-методическое пособие / Л.С. Кожуховская [и др.]. – Минск: РИВШ, 2022.
3. Потемкин А.В. Национально-психологические особенности проявления патриотизма личности: автореферат диссертации. – Новосибирск: Тольяттинский государственный университет, 2009.
4. Пацеева А.Г. Особенности построения репрезентативных выборок для исследований в системе образования / Веснік адукацыі. 2007. – № 2.

5. Могильчак Е.Л. Выборочный метод в эмпирическом социологическом исследовании : учеб. пособие. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015.

<http://edoc.bseu.by/>

*А.Э. Саликов, кандидат культурологии, доцент,
РИВШ, г. Минск
andrei.salikau@gmail.com*

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ И НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

Республика Беларусь целенаправленно развивает отношения со странами Азиатско-Тихоокеанского региона и Ближнего Востока в сфере образования. В частности, активно развивается сотрудничество с Китайской Народной Республикой, Индией, Ираном, Израилем, Турецкой Республикой и др. В контексте проблемного поля конференции представляется практически актуальным обратиться к фундаментальным аксиологическим основаниям и репрезентативным практикам патриотического воспитания учащейся молодежи в ряде стран вышеназванных регионов мира в контексте патриотического воспитания молодежи в Республике Беларусь. С учетом ограниченных рамок публикации концептуально рассмотрим наиболее репрезентативный опыт.

Наиболее развитая в институциональном плане система патриотического воспитания молодежи выстроена в Китайской Народной Республике. Этим обусловлен как практический, так и теоретический интерес к изучению патриотического воспитания в этой стране. В настоящее время опыт патриотического воспитания КНР является предметом специальных научных исследований отечественных и зарубежных ученых (Е.М. Бабосов, Н.Б. Васильева, В.С. Иваненко, В.А. Карпанова и др.).

В КНР система патриотического воспитания строится на двенадцати ключевых ценностях социализма, утвержденных на 18-м съезде Коммунистической партии Китая. Это богатство и могущество государства, демократия, цивилизация, гармония, свобода, равенство, верховенство закона, патриотизм, справедливость, преданность делу, честность и дружелюбие [7]. В своей семантической основе эти ценности аккумулируют многовековой социокультурный опыт Китая. Отдельно выделим в качестве важнейших аксиологических оснований патриотического воспитания в Китае понятия «Родина» «родной дом», «национальный язык и культура», «семья».

В качестве основных принципов в области патриотического воспитания КНР выделяют следующие: многоуровневость и преемственность (воспитание патриотизма на всех уровнях образования); масштабность и всеобъемлющий характер («патриотическое воспитание и национальная сплоченность должны быть в учебниках, аудиториях, в мировоззрении студентов»); сочетание традиций и инноваций (использование широкого арсенала традиционных и инновационных методов воспитания); создание системы патриотического воспитания, соответствующей новым задачам государства, ее нормативно-правовое закрепление в виде законов [2, с. 65]. Отдельно выделим развитие инфраструктуры государственных центров по патриотическому воспитанию. Центры формируются вокруг всех ключевых исторических событий и революционных мест с момента основания Компартии Китая в 1921 году (Музей памяти Нанкинской резни, Мемориальный музей Ляошэньской операции и Мемориальный музей войны китайского народа и др.).

Патриотическое воспитание студентов в вузах КНР представлено в Интернет крупными проектами. Самая крупная в Китае поисковая система — baidu.com. В рамках