

военных умений и навыков, изучению военной истории, формированию коллективной памяти, общенациональной позиции. Молодежь должна понимать, какое будущее она будет строить и почему ей необходимо уметь защищать свой народ и свою страну.

<http://edoc.bseu.by/>

*С.С. Милевский, студент,
БГУ, г. Минск
slinder9@mail.ru*

ПАТРИОТИЗМ КАК ЦЕННОСТНЫЙ ОРИЕНТИР И ФАКТОР ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Современное белорусское общество переживает трансформационные процессы, связанные с преодолением апатичности к политике граждан нашей страны, особенно молодежи. Этому способствует, в частности, активизация работы по патриотическому воспитанию студентов. Вследствие того, что содержание понятия патриотизма имеет много аспектов, а формы его проявления разнообразны, целесообразно раскрыть его смысл по двум направлениям – как ценностного ориентира и как фактора политической культуры студенческой молодежи.

Феномен патриотизма проявляется в контексте жизненных смысловых ориентиров, которые иницируют, как подчеркивает Н.В. Асанова, активный поиск студентом места в мире и определяют способность его личности справляться с решением мировоззренческих проблем [1, с. 55]. Устойчивость мировоззренческой позиции, из которой произрастает чувство патриотизма, выступает следствием приобщения к исторически сложившимся социально-культурным нормам и эталонам, образцам поведения. В этом контексте формируется значение и смысл патриотизма как ценностного ориентира и фактора политической культуры студенческой молодежи.

Смысл патриотизма как ценностного ориентира раскрывается, по меньшей мере, с помощью трех взаимосвязанных признаков. Патриотизм, во-первых, – это ответственная гражданская позиция, выступающая мотивационной силой индивида к определенному образу действий. Во-вторых, патриотизм является символом объединения прогрессивных сил страны, которые преданы ей, ее прошлому, настоящему и будущему. В-третьих, патриотизм препятствует экзистенциальному разъединению человеческих сообществ и страны в целом, сдерживая экзистенциальные обиды. Синергетическое действие этих признаков раскрывает патриотизм как бытийную ценность, выступающую индикатором движения человеческого Я к миру. Движения от себя к миру или от мира к себе отражают, соответственно, «полноту или дефицит бытийных ценностей». «Логическая модальная схема первого движения – “Мир справедлив, так как Я ответственен и поэтому Я должен”, второго – “Мир несправедлив, так как ответственны другие, поэтому мне должны”» [2, с. 14].

Сочетание перечисленных признаков позволяет утверждать связь патриотизма с национально-государственной идентичностью. Наиболее зримо диалектику этой связи отразили в своих работах А. Макинтайр (идея партикулярного патриотизма), Ю. Хабермас (идея ценностного патриотизма) [3, с. 89–90]. Ч. Тейлор аргументировал тезис о невозможности организации социального бытия вне патриотизма. Он формулирует два довода. Согласно первому доводу, все государства, включая демократические, в той или иной форме заинтересованы в готовности своих граждан к совместным действиям, которые основываются на общих идентичностях. Согласно второму, – общие принципы самоуправления предполагают, чтобы члены сообщества испытывали чувство солидарности со своими соотечественниками, а не со всем человечеством, как это

утверждают космополиты [4, с. 130–131].

Смысл патриотизма как фактора политической культуры можно раскрыть в контексте ответов на три вопроса: Каким образом мышление становится патриотическим? Какие формы оно принимает? Каких жизненных ошибок помогает избегать? [5, с. 188]. В ответах следует придерживаться следующих соображений. Патриотическое мышление формируется в контексте приобщения к коллективной исторической памяти. Такой контекст позволяет избежать общественных разногласий и политических споров, причинами которых выступают, согласно П. Рикёру, конфликты воспоминаний и конфликты интерпретаций [6, с. 93]. Вне исторической памяти наблюдается некритическое клиповое комбинирование несовместимых высказываний, поддерживаемое свободой в конструировании «образов своего и чужого, друга и врага, мира и войны» и поэтому составляющее «основу ложных интерпретаций и фальсификаций в мировоззренческой сфере общества» [5, с. 189].

Формы выражения патриотизма непосредственно связаны с критической рефлексией своего нахождения в обществе. Их индикатором может служить предикат «быть полезным обществу и государству». Следствием девальвации патриотизма и коллективизма становится индивидуализм, эгоизм, равнодушие и цинизм [7, с. 35]. Такие негативные установки приводят к нарушениям в организации человеком собственной жизни, актуализирующим лишь индивидуальную свободу, как это показывает в своей концепции Дж. Кейтеб [8, 34–35].

Жизненные ошибки человека связаны, как правило, с ограниченностью повседневно-бытовой идентичности, способной превратить свое в чужое, а чужое – в свое. Осознание этой ограниченности, не поддерживаемое исторической памятью, приводит к ценностному нигилизму или протесту ради протеста». Они служат индикаторами невозможности «справиться с неопределенностью и риском вне гражданской и национально-культурной идентичности» [5, с. 190]. Чтобы избежать подобных ошибок студенческая молодежь должна стремиться к повышению своей политической культуры, вне которой невозможно решить мировоззренческие проблемы и разобраться в противоречиях и коллизиях современного мира.

Политическая культура составляет идеологическую опору студента, которая проявляется в форме ценностных убеждений [9, с. 80]. Чтобы ценностные убеждения студенческой молодежи могли стать элементами механизмов самоидентификации, они должны быть осознаваемыми. Осознание означает умение аргументировано отстоять свою позицию. Если механизмы самоидентификации не сформированы, студент становится заложником собственного некритического восприятия информации, не может самостоятельно отличить истину от ее имитации или фальсификации, его легко увлечь абсурдными идеями. Киберпространство, социальные сети способствуют такому положению дел.

Таким образом, смысл патриотизма двойственен. С одной стороны, он представляет собой ценностный ориентир, или мотивирующую силу, направляющую человека вовне себя, на коллективные интересы, на жизнедеятельность государства. С другой стороны, патриотизм – это политическая культура, основанная на системном знании особенностей своей страны, ее истории, заслуг, побед и достижений, которое позволяет аргументировать личную позицию в терминах именно этих системных знаний. Поэтому студенческая молодежь должна осознавать, что патриотизм – это не только слова о любви к родине, но и жизненная позиция, заключающаяся в том, что человек живет не только для себя, но и для своего отечества.

Список использованных источников:

1. Асанова, Н.В. Роль смысложизненных ориентаций в развитии личностной идентичности студента в образовательном процессе / Н.В. Асанова // Сибирский педагогический журнал. – 2012. – № 8. – С. 52–56.

2. Воробьева, С.В. Общественное мнение в логико-когнитивных аспектах повседневных практик / С.В. Воробьева // Наука. Культура. Общество. – 2020. – № 2. – С. 11–17.
3. Павлов, А.В. Патриотизм: социально-философский подход / А.В. Павлов // Знание. Понимание. Умение. – 2018. – № 2. – С. 83–93.
4. Тейлор, Ч. Почему демократия нуждается в патриотизме / Ч. Тейлор // Логос. – 2006. – №2. – С. 130–131.
5. Воробьева, С.В. Патриотическое воспитание студенческой молодежи в обществе рисков / С.В. Воробьева // Векапомныя дні вызвалення: матер. науч.-практ. конф., посвященной 75-летию освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков (Гомель, 2 мая 2019 г.). – Гомель: БелГУТ, 2019. – С. 188–196.
6. Рикёр, П. Конфликт интерпретаций. Очерки по герменевтике / П. Рикёр / Пер. с фр. И.С. Вдовиной – М.: Академический Проект, 2008. – 695 с.
7. Ведута, О.В. Образование как процесс передачи социокультурных ценностей / О.В. Ведута // Культура и антикультура. Соотношение цивилизации и культуры, материального и идеального, традиций и преемственности. Проблемы региональной культуры: монография / науч. ред Л.Н. Захарова, Л.Н. Шабатура. – Тюмень: ТИУ, 2020. – С. 32–38.
8. Беспалова, Т.Б. Принцип патриотизма в концепции Дж. Кейтеба: социально-философский анализ / Т.Б. Беспалова // Философия права. – 2009. – № 2. – С. 34–40.
9. Сарычева, А.В. Ценности студенческой молодежи в когнитивном контексте аргументации / А.В. Сарычева, С.В. Воробьева // Аксиологическое измерение образа жизни современной молодёжи: материалы международной научно-практической online-конференции, Витебск, 6 декабря 2019 г. / Витеб. гос. ун-т. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2019. – С. 80–82.

<http://edoc.bseu.by/>

*Н.И. Мушинский, кандидат философских наук, доцент,
БНТУ, г. Минск
mushinski@bntu.by*

ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОСТИ И СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ТЕХНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ БЕЛАРУСИ

Патриотическое воспитание, как показали события 2020 г. во время белорусских президентских выборов, а также – 2022 г. в Казахстане и, особенно, на Украине, приобретает особое значение, в том числе в *системе высшего технического образования*. В основе *патриотического воспитания* лежит *сохранение исторической памяти*, позволяющее студенту и выпускнику технического вуза обрести чувство национальной идентичности, общности со своим народом, как с прошлыми поколениями, так и в современных условиях. За годы учёбы он должен получить подробную информацию о становлении своей этнокультурной общности, выдающихся мирных достижениях и воинских подвигах её представителей; сформировать на этой основе гуманистические нравственные убеждения, способность осознанно отстаивать свои взгляды, в случае необходимости увлечь за собой других людей. Особенно важно в этом контексте соблюдать основополагающие принципы и критерии *справедливости*.

Проблема состоит в том, что, как наглядно свидетельствует возникшее на Украине военно-политическое и идеологическое противостояние, при неправильном *воспитании*, при несоблюдении норм *справедливости*, *патриотизм* легко перетекает в оголтелый