

политическим истеблишментом и в стратегических интересах страны и будущих поколений. Ведь вне зависимости от того, насколько грамотно и логично инновационная стратегия развития Латвии будет представлена в документах, именно от воли современной политической элиты зависит ее реальное исполнение на практике через инновационную политику и систему скоординированных между собой и реально действующих политических механизмов, такова теория.

О поставленных целях и методах их достижения можно и нужно спорить. Однако, не совсем понятно, почему было принято решение составить план развития на 20 лет. Опыт пятилеток и тот факт, что европейский план развития составляет 10 лет, а в Латвии 20, не может не вызывать вопросов. Кроме того настораживает тот факт, что 20-летний латвийский план основывается на позитивных сценариях развития экономики. Недавний кризис показал, что такие планы могут быть отправлены в архив до вступления их в действие. В плане развития Латвии, к сожалению совершенно отсутствуют реалистично – альтернативные планы развития мировой экономики. Авторы не утруждают себя аналитическими исследованиями возможности негативных сценариев развития экономики. Не задаются вопросом а как будет развиваться экономика если через 5 лет цена на энергоресурсы существенно возрастёт. Так же не достаточно рассмотрен вопрос оттока человеческого капитала. Исследуя на данный момент экономические показатели ни что не указывает на то, что квалифицированным персонал перестанет уезжать за границу. И последние опросы среди молодежи показывают, что большинство опрошенных хотят покинуть Латвию в надежде зарабатывать за границей больше. Я думаю, что именно такие критически вопросы ставят под сомнение реализацию плана.

В защиту документа «Латвия 2030» стоит однако отметить, что всё-же создание такого плана было инициировано в ЕС и Латвия, находясь на пороге вступления в Еврозону, не могла не составить столь позитивный план. Ведь критерии для вступления в ЕС и ожидания членом к «новичкам» достаточно велики.

*Список использованных источников:*

1. Lissabon-Strategie [Electron. resource]. – Electron. dan. – Режим доступа: <http://www.bmwfj.gv.at/>, свободный. – Дата обращения к ресурсу: 20.05.13 г.
2. Latvija 2030 [Electron. resurss]. – Electron. dan. – Режим доступа: <http://latvija2030.lv/page/238>, свободный. – Дата обращения к ресурсу: 20.05.13 г.

*А. Иелес, докторант, Балтийская международная академия  
г. Рига (Латвия)*

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ЛАТВИИ И ГЕРМАНИИ**

Процессы глобализации обусловили трансформацию мирового хозяйства, совсем недавно понимаемого как совокупность национальных хозяйств, связанных друг с другом системой международного разделения труда, экономических и политических отношений, в мировой рынок и тесное переплетение экономик государств на основе транснационализации и регионализации [1]. Известно, что глобализация приносит наибольшие выгоды развитым странам. Конкурируя за лидирующие позиции в мировой экономике, государства ищут новые пути экономического развития. Системность раз-

вития в данных условиях предполагает запуск механизма инновационного развития на всех уровнях.

Инновационная политика Евросоюза (ЕС) формируется на панъевропейском, национальном и региональном уровнях на основе большого числа стратегий, программ и планов, ее характерной чертой является многоступенчатость и разнообразие механизмов реализации.

Инновационная политика стран ЕС базируется на идее построения инновационной экономики. По показателям инновационного развития Германия находится на одном из первых мест в ЕС, а также входит в группу самых экономически развитых и инновационно эффективных стран мира, т.е. является безусловным инновационным лидером. Существует большой ряд индикаторов инновационного развития территории, проведем сравнительный анализ с использованием некоторых из них.

Глобальный инновационный индекс (Global Innovation Index, GII) составлен из 80 различных переменных, которые детально характеризуют инновационное развитие стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития. Показатель учитывает как коммерческие результаты инновационной деятельности, так и меры правительств по поощрению и поддержке развития инноваций, предпринимаемые в рамках государственной инновационной политики. В 2013 году в рейтинге GII среди 142 стран мира Германия занимает 15 место с суммарным баллом 55,83, Латвия – 33 место с суммарным баллом 45,24.

В исследовании [5] по результатам комплексной оценки GII и уровня доходов государства делятся на три группы: лидеры инноваций, новаторы–ученики и инновационные аутсайдеры. Германия входит в первую группу «лидеров инноваций» вместе с такими странами, как Швейцария, Швеция, Великобритания, Нидерланды, США, Финляндия, Гонконг, Сингапур, Дания, Ирландия, Канада, Люксембург, Исландия, Израиль, Норвегия, Новая Зеландия, Республика Корея, Австралия, Франция, Бельгия, Япония, Австрия, Мальта и Эстония. Это страны с высоким уровнем дохода, считается, что они успешно построили инновационные экосистемы, в которых инвестиции в человеческий капитал опираются на стабильную инновационную инфраструктуру, создающую благоприятные условия для повышения уровня знаний, совершенствования технологий и развития творчества.

Латвия относится ко второй группе «новаторов–учеников» наряду с такими странами, как Армения, Китай, Коста-Рика, Грузия, Венгрия, Индия, Иордания, Малайзия, Республика Молдова, Монголия, Черногория, Сенегал и Вьетнам. Из стран с низким уровнем дохода в эту группу входят Таджикистан, Мали, Уганда и Кения. Эта группа государств со средним (за исключением Венгрии) и низким уровнем дохода демонстрирует рост инновационных достижений в результате совершенствования институциональной структуры, повышения квалификации рабочей силы, улучшения инновационной инфраструктуры, глубокой интеграции с глобальными финансовыми и иными рынками и развития делового сообщества, даже если прогресс в этих измерениях не является равномерным по всем сегментам в данной стране.

Авторы доклада отмечают, что, несмотря на неблагоприятную экономическую ситуацию, инновационная деятельность в мире продолжает развиваться. В большинстве стран расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы превысили показатели 2008 года, а успешные местные инновационные центры высокоэффективны. Положение комментирует Соумитра Дутта, декан факультета Высшей школы управления имени Сэмюэла Кертиса Джонсона Корнельского университета: «Результаты GII 2013 дают представление о глобальном характере сегодняшних инно-

ваний. Среди 25 стран с наилучшими показателями встречаются государства со всего мира: из Северной Америки, Европы, Азии, Океании и с Ближнего Востока... В среднем страны с высоким уровнем доходов намного опережают развивающиеся страны по всем без исключения показателям; разрыв в сфере инноваций сохраняется» [5, с. VI].

Состояние инновационного развития своих стран активно изучают в Евросоюзе. Комиссия по инновационному развитию ЕС PRO INNO EUROPE издает ежегодные доклады «Innovation Union Scoreboard», в которых приводятся подробные данные об инновационном развитии стран ЕС и конкурентах ЕС (уровне и скорости инновационного развития, содержательных причинах конкретной динамики инновационного развития по каждой стране ЕС и странам-конкурентам ЕС, эффективности управленческих действий и т.д.). В качестве оценочного итогового показателя для стран ЕС используется суммарный инновационный индекс (Summary Innovation Index, SII). Индекс является агрегированным, исчисляемым по результатам разработки 25 показателей, организованных в трехуровневую иерархию. Каждый показатель относится к одной из трех выделяемых групп: enablers, firm activities, outputs. Германия и Латвия с их уровнями инновационной производительности экономики страны находятся на противоположных концах измерительной шкалы.

В зависимости от значения SII, каждая страна относится к одной из четырех категорий:

- innovation leaders – инновационные лидеры, SII которых превосходит средний показатель для ЕС более, чем на 20%. В 2013 г. в эту группу вошли четыре страны: Швеция (SE), Германия (DE), Дания (DK) и Финляндия (FI);

- innovation followers – инновационные последователи, SII которых лежит в пределах  $90\% < SII < 120\%$  от среднего по ЕС. К этой группе отнесены Нидерланды (NL), Люксембург (LU), Бельгия (BE), Великобритания (UK), Австрия (AT), Ирландия (IE), Франция (FR), Словения (SI), Кипр (CY) и Эстония (EE);

- moderate innovators – умеренные инноваторы, SII которых укладывается в интервал от 50 до 90% среднего по ЕС. К этой группе отнесены Италия (IT), Испания (ES), Португалия (PT), Чехия (CZ), Греция (EL), Словакия (SK), Венгрия (HU), Мальта (MT) и Литва (LT);

- modest innovators – скромные инноваторы, SII которых менее 50% среднего по ЕС. В группу «скромников» попали Польша (PL), Латвия (LV), Румыния (RO) и Болгария (BG).

Анализ отдельных мер государственной инновационной политики Германии, позволяет выделить несколько основных компонентов, которые используются для развития национальной инновационной системы: создание специальных организаций и органов, ответственных за определение и реализацию инновационной политики; активное взаимодействие с другими странами в части обмена технологиями; создание инновационных кластеров; обеспечение бесплатного образования; использование «инновационных вучсров»; значительное прямое бюджетное финансирование инноваций в различных формах [3].

В Латвии также существуют давние традиции научной деятельности. Деревообработка, химия, исследования материалов, физика, биология и органический синтез являются традиционно развитыми направлениями научно-исследовательской деятельности. Основной объем научных работ выполняется в 12 государственных научно-исследовательских институтах и 45 институтах, которые функционируют на базе шести государственных университетов. Министерство образования и науки оказывает государственную поддержку научной деятельности, а также разрабатывает стратегии

развития научных исследований. Совет по науке Латвии отвечает за конкурсное финансирование фундаментальных и прикладных исследований. Кроме того, Министерство экономики в сотрудничестве с Агентством инвестиций и развития оказывает поддержку инновационной и исследовательской деятельности, ориентированной на частный промышленный сектор [4].

В последние три-пять лет тенденции развития инновационной политики и национальных инновационных систем стран Евросоюза претерпевают значительные изменения. Это связано не только с глобальным финансово-экономическим кризисом, требующим экономических реформ, но и с тем, что в начале XXI в. наблюдаются первые признаки новой научно-технологической и промышленной революции, связанной с появлением новейших технологий, таких как нано-, био-, информационно-коммуникационные и когнитивные технологии (NBIC-технологии).

#### *Список использованных источников:*

1. Новикова, И.В. Глобализация, государство и рынок: ретроспектива и перспектива взаимодействия: монография / И.В. Новикова. – Мн.: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2009. – 218 с.

2. Innovation Union Scoreboard 2013: report [Electron. resource]. – Electron. dan. – Режим доступа: [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/facts-figures-analysis/innovation-scoreboard/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/facts-figures-analysis/innovation-scoreboard/index_en.htm), свободный. – Дата обращения к ресурсу: 4.12.13 г.

3. Research and Innovation performance in Germany: Country Profile 2013: report [Electron. resource]. – Electron. dan. – Режим доступа: [http://ec.europa.eu/research/innovation-union/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/research/innovation-union/index_en.cfm), свободный. – Дата обращения к ресурсу: 5.12.13 г.

4. Research and Innovation performance in Latvia: Country Profile 2013: report [Electron. resource]. – Electron. dan. – Режим доступа: [http://ec.europa.eu/research/innovation-union/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/research/innovation-union/index_en.cfm), свободный. – Дата обращения к ресурсу: 5.12.13 г.

5. The Global Innovation Index 2013: The Local Dynamics of Innovation: report [Electron. resource]. – Electron. dan. – Режим доступа: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2013#pdfopener>, свободный. – Дата обращения к ресурсу: 3.12.13 г.

*Ильин Н.М., канд. экон. наук, профессор, Марьин Ю.И., доцент  
УО «Белорусский государственный экономический университет»  
Минск (Беларусь)*

## **НАПРАВЛЕНИЯ РАСШИРЕНИЯ АССОРТИМЕНТА ТОВАРОВ**

Предметный мир, окружающий человека, становится все шире и разнообразнее. Переход к более высокому уровню удовлетворения потребностей не может произойти иначе, как через обогащение предметного содержания, т.е. расширения круга предметов и повышения их качества.

В основе создания новых изделий, расширения их ассортимента лежит стремление повысить уровень удовлетворения потребностей, добиться более высокой эффективности использования товаров в гармонии с биологической природой человека его духовных запросов. В историческом развитии цивилизации постоянное совершенствование производимых изделий выступает как объективный, непрерывный и закономер-