

На данный момент на Кавказе наступила тишина, так как все сепаратистские и террористические движения подавлены. В конце 2014 г. Национальный антитеррористический комитет сообщил о практически полной ликвидации террористического подполья. Было уничтожено большинство лидеров боевиков, а также ликвидированы новые деструктивные организации.

Литература:

1. Тишков, В. А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии / В. А. Тишков – М. : Наука, 2003. – 542 с.
2. Тишков, В. А. Неурегулированные аспекты российско-чеченского конфликта: последствия и проблемы / В. А. Тишков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2008. – № 2 – С. 180–187.
3. Цветкова, В. Ф. Политическая ситуация и социально-экономические предпосылки чеченского конфликта в начале 90-х гг. XX в. / В. Ф. Цветкова // Общество. Среда. Развитие. – 2008. – № 4 – С. 33–45.
4. Маркедонов, С. М. Сепаратизм на Большом Кавказе в постсоветский период: предпосылки, итоги, перспективы / С. М. Маркедонов // Актуальные проблемы Европы. – 2009. – № 3 – С. 39–64.

Д.П. Ковальчук,
студент ФМк БГЭУ (Минск, Беларусь)
Научный руководитель – к.полит.н. А.В. Свиридов

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

В современном мире перед человечеством стоит ряд глобальных проблем: неравенство доходов, рост безработицы, растущий национализм, загрязнение окружающей среды, растущая геополитическая конкуренция. Все это провоцирует рост напряженности в обществе, в первую очередь – в политической сфере. Существование различных классов и социальных групп (профессиональных, демографических, этнических и т.д.), имеющих несовпадающие, а иногда и прямо противоположные интересы, стремления, идеологии, с неизбежностью ведет к их столкновению и борьбе друг с другом.

Политическая система общества – это упорядоченная на основе законов и иных социальных норм совокупность таких институтов, как государственные органы, политические партии, движения, общественные организации. В рамках данной системы и проходит политическая жизнь общества.

Для исследования места и роли политических институтов в жизни общества, в происходящих политических процессах чаще применяют институциональный метод. Он опирается на глубокие исторические традиции, восходящие к античным учениям о государстве и праве и интенсивно

развивающиеся с Нового времени. В начале XVI в. Н. Макиавелли создал относительно стройную концепцию государства как основного политического института и роли государственной власти в управлении делами общества. Это было, по сути, первое в эпоху Нового времени толкование таких политических институтов, как «институт власти», «институт государства» и «институт управления».

В дальнейшем институциональный подход к изучению политической жизни общества получил широкое и разноплановое развитие в учениях Ж. Бодена о республике и государственном суверенитете и Г. Гроция – о гражданской власти, государстве и международном праве; он положил начало так называемой теории естественного права, получившей развитие в трудах Т. Гоббса и Дж. Локка. Наконец, место и роль политических институтов в жизни общества и происходящих в нем политических процессов были исследованы с разных теоретических и социально-кассовых позиций в трудах таких мыслителей XIX – начала XX вв., как И. Бентам, А. Токвиль, О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, Л. Гумплович, Г. Еллинек и др. В их трудах всесторонне использовался институциональный метод исследования политических явлений и процессов. Современники в той или иной мере опираются на труды предшественников и разрабатывают институциональный подход с учетом содержания современных политических процессов.

Каждый из политических институтов осуществляет определенный вид деятельности по управлению обществом для реализации своих интересов в системе политических отношений данного общества. При этом в их политических интересах фиксируются оптимальные в тех или иных условиях способы удовлетворения их политических потребностей, будь то острая политическая борьба с противостоящими им субъектами ради достижения своего политического господства или же достижение определенных соглашений с ними на основе взаимных уступок (политического компромисса). Центральной является проблема согласования этих интересов. Направления и способы практического решения этой проблемы демонстрируют степень демократичности данного общества.

Наблюдаются две тенденции. Первая состоит в активизации гражданского общества, его контроля над государством, расширении влияния на него политических партий и групп интересов, усилении в деятельности некоторых государственных органов самоуправленческих начал. Вторая тенденция проявляется в повышении роли государства как регулятивного и интеграционного органа всего общества.

Современное государство как главный монополист активно вмешивается в экономические, социальные и информационные процессы с помощью налоговой, инвестиционной, кредитной политики, стимулирует развитие производства, устраняет диспропорции в народном хозяйстве. Все более важное место в его деятельности занимает разработка стратегии и планирование общественного развития.

На фоне глобального кризиса упадок государства как политического института связан, как правило, либо с упадком других социальных институтов, прежде всего экономических, либо с несоответствием форм государственности содержанию деятельности государственных институтов, либо с агрессией других государств в рамках растущей конкуренции.

В конечном счете, система политических институтов призвана обеспечивать нормальное функционирование и развитие всей политической жизни общества и, тем самым, осуществление политических интересов всех его социальных групп и индивидов. Для этого требуется гибкая деятельность самих политических институтов, их способность обеспечивать сочетание политических интересов всех членов общества, решать политические проблемы на основе компромиссов между различными политическими силами и при необходимости проявлять твердость и решительность в отстаивании коренных интересов всего общества.

И.О. Колесниченко,
студент ФМЭО БГЭУ (Минск, Беларусь)
Научный руководитель – к.полит.н. А.В. Свиридов

КОНСЕРВАТИЗМ КАК ПЕРСПЕКТИВНАЯ ИДЕОЛОГИЯ XXI ВЕКА

Консерватизм – идеологическое учение, основными ценностями которого являются сохранение институтов и традиций общества, а также морали. Поэтому утверждение, что эта идеология может быть перспективной в условиях постоянно развивающегося и меняющегося прогрессивного мира XXI в., звучит на первый взгляд абсурдно и нелогично. Но если разобраться в сути проблемы, то можно понять, что данная теория имеет право на существование и, вполне возможно, очень перспективна.

Для начала стоит выяснить, откуда берет начало консерватизм и возможно ли применение его основных постулатов в наши дни. «Отец» и один из самых первых теоретиков данной идеологии Эдмунд Бёрк в своём труде «Размышления о революции во Франции» описывает основные черты, а также политические и социогуманитарные составляющие консерватизма: неприятие революции как средства достижения политических целей («Революция – это новая власть новых людей, у которых малый или вообще отсутствует опыт управления»); необходимость подтверждения правильности преобразований опытом прошлого («Все сделанные до сих пор преобразования производились на основе предыдущего опыта; и я надеюсь, даже уверен, что все, что будет сделано после нас, также будет строиться на предшествующих авторитетах и образцах»); неприятие духа новшеств ввиду того, что их инициаторами чаще всего бывают люди с эгоистическими характерами и ограниченными взглядами («Мысли о создании нового правительства достаточно для того, чтобы вызвать у нас ужас и отвращение»); неприкосновенность личной собственности («В гражданском